

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Bc. Natálie Holopírková**

Název diplomové práce: **Rozvázání pracovního poměru výpovědí ze strany zaměstnavatele z organizačních důvodů**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura DP je vhodná a ačkoliv se doslovně neshoduje s se zadáním DP, tak to nepovažuji za nedostatek. Struktura DP je podrobnější a rozvinutější, než bylo předpokládáno v jejím zadání, což lze považovat spíše za pozitivum DP.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování DP zejména metodu deskriptivní, analytickou a syntetickou, jak si sama vytyčila v úvodu DP, což lze jistě považovat za přiměřené. Autorka v DP popisovala a analyzovala jak zkoumanou právní úpravu, tak k ní se vztahující odbornou literaturu a judikaturu, když všechny získané poznatky vhodně pomocí syntetické metody převedla to samotného textu DP. V závěru DP autorka použila i metodu komparativní, a to komparací české právní úpravy zkoumané problematiky s úpravou slovenskou.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se ve zkoumané právní úpravě orientuje velmi dobře a stejně tak s ní i pracuje.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Jak jsem již uvedla výše, autorka v DP pracuje s relevantní právní úpravou na dobré úrovni. Stejně tak autorka v textu DP pracuje vhodně i s judikaturou, jejíž poměrně široký seznam je uveden na konci DP.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Zahranění literaturu nevyužívá autorka bohužel žádnou, a to ačkoliv v DP popisuje slovenskou právní úpravu zkoumané problematiky, což považuji za jeden z mála větších nedostatků DP. Pokud se týče domácí literatury - v závěru DP je uveden seznam domácí literatury a odborných článků, se kterými autorka v DP pracuje, který je dle mého názoru pro absolventskou práci v zásadě dostačující.				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> DP je celkově po formální stránce zpracována kvalitně a k formálním náležitostem DP mám jen drobné připomínky, které uvádím níže. Jazyková úroveň zpracování DP je dobrá, stejně jako odborná kvalita DP, která je dle mého názoru vyšší, než bývá zvykem u absolventské práce. Rovněž k členění textu nemám žádných výhrad.  K formální a odborné stránce DP mám následující připomínky: <ul style="list-style-type: none"><li>- na straně 1 DP je použit pojem „zákoník práce“, který je ovšem definován až na straně 2 DP, respektive na konci DP (celkově shledávám zvolenou práci s definicemi v DP za poněkud nesystematickou, když některé definice jsou zmíněny jak v textu DP, tak na konci DP, ale některé jen v textu DP, zároveň autorka ne vždy nedefinované pojmy v textu DP užívá vždy striktně tak, jak si je nedefinuje);</li><li>- na straně 4 DP autorka nesprávně interpretuje § 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále ZP), když hovoří o „nadřazenosti“ zaměstnavatele a „podřazenosti“ zaměstnance, ačkoliv ZP používá výrazy „nadřizenost“ a „podřizenost“;</li><li>- na straně 14 DP (nahore) autorka hovoří o tom, že „výpověď“ musí být opatřena vlastnoručním podpisem zaměstnavatele a nelze jej nahradit mechanickými prostředky, kterým je například podpisové razítko“, avšak zároveň neuvádí rozbor písemné formy jako takové, tak jak je regulována aktuální českou právní úpravou, což na daném místě DP považuji za nedostatek;</li><li>- na straně 26 DP autorka nesprávně uvádí, že „právníckou osobou jsou přijímána rozhodnutí prostřednictvím toho, kdo činí její právní jednání nebo jeho zmocněnci“;</li><li>- překlep na straně 68 DP, 4. odstavec – „2 měsíce“ namísto „2 měsíce“.</li></ul> Ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu DP nemám větších výhrad, s výjimkou toho, že autorka na některých místech DP používá v citacích v poznámkách pod čarou výraz „tamtéž“, aniž by odkazoval na konkrétní publikaci či její část, což může být zavádějící a doporučila bych tudíž raději vždy uvádět citaci celou.  K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a rozsah DP považuji za zcela dostačující.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

---

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Celkově považuji práci za velmi zdařilou a její závěry za přínosné. Ačkoli se neztotožňuji se všemi názory autorky <i>de lege ferenda</i> , které v DP prezentuje, je třeba ocenit, že autorka nejen kvalitně zpracovala zkoumanou materii, ale má na její možný vývoj i svůj názor, který je schopna odůvodnit.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1.	<b>Jaká je aktuální právní úprava písemné formy českém právu, respektive jaké náležitosti musí splňovat výpověď, aby ji bylo možno považovat za „písemnou“? V jaké lhůtě, jakou formou a jaké nároky lze uplatnit z titulu toho, že u výpovědi nebyla dodržena písemná forma?</b>			
2.	<b>Zná aktuální česká právní úprava jednání samotné právnické osoby?</b>			

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Praze, dne 14. 5. 2021

**JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.