

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: **Bohdan Janiv**

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: **Agenturní zaměstnávání cizinců**

OPONENT DIPLOMOVÉ PRÁCE: **JUDr. Martin Janák**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		Splňuje částečně	
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Struktura DP je ve vztahu k tématu zvolena ne zcela vhodným způsobem. Práce je nadbytečně členěna na celkem 12 částí (kapitol) včetně úvodu a závěru, resumé, seznamu použité literatury a příloh. Práci chybí nezbytná systematika a není v ní vymezeno více úrovní členění. Úroveň systematického členění je nedostatečná, což může činit čtenáři značné problémy. Jediné členění a rozdělení kapitoly na samostatné podkapitoly čtenář nachází v kapitole třetí, avšak systematické členění by si zasloužily bezesporu i kapitoly ostatní. Samotný obsah diplomové práce, rozštěpený do dílčích kapitol, nicméně odpovídá zadání DP.</i>				
2.	Priměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování DP využil diplomant především metody analytické a deskriptivní. Tyto zvolené metody ve vztahu k tématu diplomové práce lze označit za dostačující.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		Splňuje částečně	
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantem zvolené téma je tématem velmi aktuálním a právní úprava, která se jej dotýká není široká. Jádrem právní úpravy ve vztahu k vymezenému tématu je zakotveno v ust. § 307a a násl. zákona č.262/2006 Sb., zákoník práce a části druhé hlavy IV. zákona o zaměstnanosti. Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní je vzhledem ke zvolenému tématu práce dostatečná.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		Splňuje částečně	
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant prokázal úroveň práce s právními prameny na dostatečné úrovni. Diplomant se snažil nastínit čtenáři jádro problematiky Agenturního zaměstnávání. Z obsahu práce je znatelná snaha proniknout do samotného jádra problému. Diplomant, avšak nevěnoval přílišnou pozornost judikatuře a její aplikaci v textu práce. Judikatura, která se týká agenturního zaměstnávání je poměrně bohatá a lze ji dohledat. V praxi však práce s judikaturou zcela absentuje.</i>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:			Nesplňuje
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant nevyužil žádné zahraniční literatury při zpracování práce. Užití zahraniční literatury by si přinejmenším zasloužila kapitola osmá, která pojednává o mezinárodní úpravě agenturního zaměstnávání. Diplomant užil pouze internetových zahraničních zdrojů.</i>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			Nesplňuje
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Z formálního hlediska nenaplnuje diplomová práce veškerá požadovaná kritéria stanovená vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019 ze dne 6. května 2019 (dále jen „vyhláška“), která stanoví požadavky na zpracování práce.</i></p> <p><i>Diplomant především nedodržel členění, zarovnání a formální úpravu textu (např. str. 2, 3, 19, 30, 45, 48), zarovnání textu v citačním (poznámkovém) aparátu, typ písma a velikost písma (např. str. 1, 21). Diplomant dále nedodržel jednotnou citační normu (např. str. 7, 11, 14, 17, 24, 33), formu citací v textu (např. str. 44, 48) atd.</i></p> <p><i>Z jazykového hlediska shledávám práci za hůře čtivou, zejména díky častým chybám v textu, překlepům, opakujícím se slovům atd. Autor práce měl zajisté věnovat více času kontrole textu práce i po stránce jazykové a gramatické. Práce by rovněž vyžadovala užití více soudních rozhodnutí, resp. judikatury, v práci je užitá jako zdroje v rámci judikatury pouze jednoho. Práce by měla být bezesporu vzhledem ke shora uvedenému lépe provedena nejen po stránce obsahové, ale i po stránce formální.</i></p> <p><i>Autor však především nedodržel minimální přípustný rozsah 50 stran textu. I přesto, že končí vlastní text na stránce 51, nelze přehlížet velké odsazení na některých stránkách před další kapitolou např. str. 6, 25, 28 atd. Poslední dvě strany vlastního textu práce (str. 50, 51) obsahují cizojazyčné resumé, které se dle Čl. VI odst. 10 vyhlášky neřadí pod vlastní text práce. Tímto práce nenaplnila jedno z nejzásadnějších kritérií a nelze ji proto vůbec doporučit k obhajobě.</i></p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			Nesplňuje
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant nesplnil především základní formální požadavky, které jsou kladeny na zpracování diplomové práce. Jako nejzásadnější pochybení shledávám nedodržení předepsaného minimálního rozsahu diplomové práce, který je stanoven na 50 vlastního textu a jedná se o minimální přípustný rozsah. Zvolené téma je tématem, které by si zasloužilo při zpracování více pozornosti a pečlivosti, a především při jeho zpracování dodržovat zásadní zásady stanovené příslušnou vyhláškou. Předloženou diplomovou práci proto s ohledem na vše výše uvedené nedoporučuji k obhajobě. Co se týče zvoleného tématu a snahu o proniknutí do jádra problematiky agenturního zaměstnávání cizinců, diplomant uvedené částečně splnil. Vcelku avšak práce neodpovídá požadavkům na diplomovou práci kladeným.</i></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
Bez dotazů. Práci není oponentem k obhajobě doporučena.				

ZÁVĚR:

Předloženou DP k obhajobě:	Nedoporučuji
Navrhují klasifikaci DP:	Nevyhověl

V Plzni dne 20.5.2021

JUDr. Martin Janák
oponent diplomové práce