

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (BP)

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: **Nová Milena**
 Název bakalářské práce: **Hodnocení zaměstnanců**
 Oponent bakalářské práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly. Při zpracování analýzy právní úpravy se případná shoda promítá z důvodu doslovného použití textů právních předpisů.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována podle mého názoru zcela v souladu s vytčeným zadáním. Cíl v předložené bakalářské práci výslovně v úvodu definován sice není, ale lze jej dovodit z poměrně obsáhlého popisu jednotlivých částí. Autorka analyzovala odbornou literaturu a platnou právní úpravu plynoucí ze zákoníku práce a zhodnotila ji na příkladu postupu malého zaměstnavatele. Bakalářská práce je rozdělena do teoretické a praktické části. V teoretické části se autorka věnovala obecným otázkám výkladu základních pojmů spojených s pojetím hodnocení zaměstnanců. V praktické části je na základě vlastního výzkumného šetření analyzováno hodnocení zaměstnanců ve vybrané malé organizaci. Podle mého názoru jde o práci zdařilou právě s ohledem na tuto praktickou část.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka analyzovala odbornou literaturu a legislativu a použila empirické metody.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje ve zvolené problematice a je schopna odborně interpretovat právní úpravu za využití teoretických poznatků. Práce s českou právní úpravou je jasná, přesná a s ohledem na její teoretický a praktický účel použití dostatečná.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je podle mého názoru dostatečně odborná, formálně sdělná, správná a konkrétní. Soudní judikaturou se autorka s ohledem na charakter a rozsah své bakalářské práce nezabývala.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a prameny práva České republiky a pracovala s nimi podle mého názoru vhodným a dostatečným způsobem pro potřeby dané práce. Zahraniční literatura byla využita z dostupných do jazyka českého přeložených zdrojů a z internetových zdrojů.</p>				

6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
Zdůvodnění: Po formální stránce předložená bakalářská práce neobsahuje zásadní obsahové nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je sdělná, dostatečně přesná, odborná i spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o praktické postřehy a analýzy. Autorka je schopna podle mého názoru poměrně velmi kvalitně a odpovědně pracovat s odbornou literaturou. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují. Poznámkový aparát čítající 74 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 50 stran odborného textu je pro bakalářskou práci dostačující a pojímá vše podstatné, co zapadá do celkového konceptu a naplnění cíle práce vytčeného autorkou.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
Zdůvodnění: Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený náhled na danou problematiku, která bývá v praxi někdy těžko uchopitelná. Podle mého názoru tak lze považovat bakalářskou práci za hodnotnou a využitelnou laickou i odbornou veřejností.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Charakterizujte základní praktické možnosti zaměstnavatele opravňující ho hodnotit kvalitu řádného plnění úkolů zaměstnanci podle zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění. 2) Jak lze v praxi pracovněprávních vztahů nastavit parametry kvality a kvantity řádného plnění pracovních úkolů (vnitřní předpis zaměstnavatele, kolektivní smlouva atd.) 3) Jaký význam má ve vztahu k Vámi zpracovávané problematice podle Vašeho názoru subjektivní vnímání ve vztahu k objektivním kritériím hodnocení zaměstnance z pohledu osoby hodnotitele? 4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěla, navrhla byste sama nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda? 				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci BP:	Výborně. Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 04. 2021



Iona Kostadinovová/oponent

