

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (BP)**

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Šídlo Radek**  
 Název bakalářské práce: **Time management v manažerské praxi**  
 Oponent bakalářské práce: **Mgr. Iona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly. Při zpracování analýzy právní úpravy se případná shoda promítá z důvodu doslovného použití textů právních předpisů.


	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována v zásadě v souladu se zadáním.            Cílem bakalářské práce vytčeným autorem v úvodu je zjistit, zda manažeři znají metody time managementu a zda je používají v praxi a jak pracují s časem na jednotlivých úrovních managementu. Bakalářská práce je rozdělena do teoretické a praktické části.            Teoretická část je zaměřena na obecné vymezení základních pojmů souvisejících s rolí vedoucích v pracovněprávních vztazích. V praktické části autor na základě dotazníkového šetření dospěl k vlastním konkrétním závěrům. Podle mého názoru se autorovi podařilo v podstatě záměr naplnit.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autor analyzoval odbornou literaturu a použil empirické metody.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor se orientuje podle mého názoru ve zvolené problematice velmi dobře a je schopen odborně interpretovat analyzované podklady a logicky je zhodnotit. Práce s českou právní úpravou je s ohledem na její teoretický a praktický účel použít v zásadě dostatečná.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je podle mého názoru odborná, sdělná, formálně správná a pro potřeby využití dostačující. Soudní judikaturou se autor s ohledem na charakter a rozsah své bakalářské práce nezabýval.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor pracoval s domácí odbornou literaturou a prameny práva České republiky a pracoval s nimi podle mého názoru vhodným renomovaným způsobem dostačujícím pro potřeby své práce. Zahraniční literatura byla využita z dostupných do jazyka českého přeložených odborných literárních zdrojů a z internetu, což je s ohledem na zvolené téma žádoucí a dostačující.</p>				

6.	<b>Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):</b>	X		
<p><b>Zdůvodnění:</b> Po formální stránce předložená bakalářská práce neobsahuje podle mého názoru žádné zásadní věcné obsahové nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autora je sdělná, přesná, výstižná, odborná i spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autora využívat teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných následně o vlastní praktické postřehy. Autor je schopen poměrně velmi kvalitně a odpovědně pracovat s odbornou literaturou. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe logicky systematicky navazují. Poznámkový aparát čítající 84 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 59 stran textu je pro bakalářskou práci dostačující a pojímá vše podstatné, co zapadá do konceptu a naplnění cíle práce předem vytčeného autorem.</p>				
7.	<b>Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:</b>	X		
<p><b>Zdůvodnění:</b> Podle mého názoru jde o práci zdařilou právě s ohledem na praktickou část věnovanou problematice vlivu plánování času vedoucích zaměstnanců na faktickou implementaci v praxi. Celkově tak lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou a využitelnou laickou i odbornou veřejností.</p>				
8.	<b>Otázky položené k obhajobě:</b>			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Charakterizujte pojem vedoucí zaměstnanec ve smyslu § 11 zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění.</li> <li>2) Jak lze podle Vašeho názoru prakticky nastavit konkrétní parametry ovlivňující plánování času v pracovněprávních vztazích (vnitropodnikový předpis, kolektivní smlouva atd.).</li> <li>3) Jaký je podle Vás důvod využívání pojmů odvozených z angličtiny v praxi pracovněprávních vztahů, přestože právní úprava takové pojmy vůbec nepoužívá, například pracovní smlouva versus manažerská smlouva – jaký má taková smlouva charakter?</li> <li>4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěl, navrhl byste například nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?</li> </ol>				

**Závěr:**

Předloženou BP k obhajobě:	<b>Doporučuji.</b>
Navrhuji klasifikaci BP:	<b>Výborně.</b> Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 04. 2021



Iona Kostadinovová/oponent

