

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (BP)**

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: **Dobrovolná Simona**  
 Název bakalářské práce: **Mobbing, bossing a šikana na pracovišti**  
 Oponent bakalářské práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly. Při zpracování analýzy právní úpravy se případná shoda promítá z důvodu doslovného použití textů právních předpisů.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<p><b>Zdůvodnění:</b> Předložená bakalářská práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována podle mého názoru v souladu s vytčeným zadáním.</p> <p>Cílem předložené bakalářské práce stanoveném v úvodu je ověřit znalosti pracovníků veřejné správy v oblasti šikany na pracovišti a zda pojmy mobbing, bossing a staffing zaměstnanci znají a co si představují pod termínem sexuální obtěžování.</p> <p>Bakalářská práce je rozdělena do teoretické a praktické části.</p> <p>V teoretické části se autorka věnovala obecným otázkám výkladu základních pojmů spojených s šikanou na pracovišti.</p> <p>V praktické části je na základě vlastního výzkumného šetření provedeno celkové zhodnocení četnosti výskytu šikany ve veřejné správě. Podle mého názoru jde o práci zdařilou právě s ohledem na tuto praktickou část.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><b>Zdůvodnění:</b> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka analyzovala odbornou literaturu a legislativu a použila empirické metody.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<p><b>Zdůvodnění:</b> Autorka se orientuje ve zvolené problematice a je schopna odborně interpretovat právní úpravu za využití teoretických poznatků. Práce s českou právní úpravou je jasná, přesná a velmi stručná s ohledem na její teoretický a praktický účel použití.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><b>Zdůvodnění:</b> Práce s právními prameny je podle mého názoru dostatečně odborná, formálně sdělná, správná a dostatečně konkrétní. Soudní judikaturou se autorka s ohledem na charakter a rozsah své bakalářské práce nezabývala.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><b>Zdůvodnění:</b> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a prameny práva České republiky a Evropské unie a pracovala s nimi podle mého názoru vhodným a dostatečným způsobem. Zahraniční literatura byla využita z dostupných internetových zdrojů.</p>				



6.	<b>Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):</b>	X		
<p><b>Zdůvodnění:</b> Po formální stránce předložená bakalářská práce neobsahuje z mého úhlu pohledu žádné zásadní obsahové nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je dostatečně výstižně sdělná, přesná, spisovná a odborná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat vlastních teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o praktické postřehy. Autorka je schopna podle mého názoru kvalitně a odpovědně pracovat s odbornou literaturou. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe navazují. Poznámkový aparát čítající 26 odkazů je dokladem využití minimálního množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 52 stran odborného textu je pro bakalářskou práci dostačující a pojímá vše podstatné, co zapadá do celkového konceptu a naplnění cíle práce především z pohledu autorky.</p>				
7.	<b>Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:</b>	X		
<p><b>Zdůvodnění:</b> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený náhled na danou problematiku, která bývá v praxi někdy těžko postižitelná. Podle mého názoru tak lze považovat bakalářskou práci za hodnotnou a využitelnou laickou i odbornou veřejností.</p>				
8.	<b>Otázky položené k obhajobě:</b>			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Charakterizujte základní praktický rozdíl mezi pojmy mobbing, bossing a staffing. Existují podle Vás nějaké vhodné české ekvivalenty k těmto pojmům a proč se podle Vašeho názoru tak často v současné praxi osvědčují pojmy odvozené z angličtiny?</li> <li>2) Jak hodnotíte současnou podobu naší platné legislativy upravující ochranu před diskriminací a sexuálním obtěžováním v pracovněprávních vztazích dle ustanovení §§ 16 a 17 zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění.</li> <li>3) Jaký význam má ve vztahu k Vámi zpracovávané problematice podle Vašeho názoru v praxi antidiskriminační zákon, z. č. 198/2009 Sb., v platném znění, zákon o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací.</li> <li>4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěla, navrhla byste sama nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?</li> </ol>				

**Závěr:**

Předloženou BP k obhajobě:	<b>Doporučuji.</b>
Navrhuji klasifikaci BP:	<b>Výborně.</b> Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 04. 2021



**Ilona Kostadinovová/oponent**

