

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Černošek

Název práce: Zapojování veřejnosti do rozhodování veřejné správy

Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

Oponoval: JUDr. Petr Triner, MBA

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Předložená bakalářská práce se věnuje tématu zapojování veřejnosti do rozhodování veřejné správy dosti okrajově a celkem povrchně. Autor odkrývá cíl práce až v samotném závěru, kdy konstatuje, že měl za cíl představit možnosti zapojení veřejnosti do rozhodování veřejné správy pro případné čtenáře, především laickou veřejnost. Práce měla zejména „vysvětlit čtenáři fungování územního plánování, jednotlivou participaci občanů a mimo jiné seznámit je s pojmy veřejná správa, rozhodování či veřejnost“. Cíle práce byly naplněny jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Bylo-li autorem zvoleno téma bakalářské práce „Zapojování veřejnosti do rozhodování veřejné správy“, mělo by toto téma být nesporně i základem a tématem drtivé většiny textu bakalářské práce. Zde je však nutno konstatovat, že tomu tak není. Po úvodu, ve kterém autor sám příliš nerozlišuje v pojmech veřejná správa, státní správa a samospráva, navazuje kapitolou první, kde bohužel patřičně nevysvětluje žádný z pojmů, které si dal za cíl. Pojem veřejná správa není vysvětlen de facto vůbec a zásadně tak chybí čtenáři (kterým má být dle autora laik) vůbec vodítko, co sám autor tímto pojmem myslí a v jakém smyslu jej užívá ve své práci. Pojem veřejnost shrnul autor jednoduše výtahem z elektronické sociologické encyklopedie, kde ovšem Jiří Linhart poskytuje výrazně širší vysvětlení daného pojmu a danou zkratku autora práce nelze hodnotit jako příliš zdařilou. Kapitola druhá (cca 2 strany textu) sice pojednává alespoň částečně o účasti veřejnosti na rozhodování ve veřejné správě, ale dle názoru oponenta zcela z opačné strany uchopení daného tématu. Tato kapitola hovoří o motivaci a dalších aspektech „rozhodujícího“ (tedy veřejné správy) na „přizvání“ veřejnosti k danému rozhodování. Zdroji této kapitoly jsou „příručky“ jak a proč by měla veřejná správa přizvat veřejnost ke svému rozhodování, což může být zajímavým zpestřením daného tématu, ale těžko jde o základ teorie jak se veřejnost „může“ (z vlastní vůle) zapojit do rozhodování veřejné správy. Kapitola třetí začíná výčtem politických práv zakotvených v ústavním pořádku ČR a dále se krátce věnuje jen mezinárodnímu zakotvení práv spojených se životním prostředím a přechází v popis procedury vyhodnocování vlivů na životní prostředí (EIA). Kapitola čtvrtá je celá věnována územnímu plánování a tvoří největší část práce, kdy nelze upřít oprávněnost zařazení některých segmentů týkajících se účasti veřejnosti na rozhodování veřejné správy, ale přesto jde jen o velmi úzký segment možností participace veřejnosti na rozhodování veřejné správy jako takové. Až v kapitole páté se autor dostává

k samotné „účasti veřejnosti“, leč bohužel blíže nespecifikuje, na čem a přináší dosti povrchní popis místního a krajského referenda po konstatování, že „v ČR máme tři druhy referend“. Dále následují bez jakéhokoliv uvedení či zařazení popisy právní úpravy práva petičního a shromažďovacího. Kapitola šestá je praktickou částí popisující dění kolem dostavby dálnice D1 u Přerova.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Dílo z hlediska formálního vykazuje některé vady. Zejména s poznámkovým aparátem si autor mnoho starostí nedělal. Někde chybí písmena ve jménu autora (např. str. 10). Autoři nejsou uváděni s příjmením na prvním místě. Poznámkový aparát odkazuje často pojmem „Tamtéž“ ve vícero variantách provedení (např. str. 12). Autor zcela absurdně zdvojuje odkazy na poznámky pod čarou (např. str. 29 nebo 34).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená bakalářská práce se věnuje bezesporu zajímavému tématu, ale nutno konstatovat, že zpracování tohoto tématu není uchopeno dobře a netvoří příliš logický celek. Autor práce bohužel jím vybrané téma příliš smysluplně nezpracoval. Dané téma nabízelo celou řadu možností vlastní invence a vlastních názorů, čehož autor nikterak nevyužil.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- 1) Autor by měl v rámci obhajoby své práce smysluplně shrnout, jaké instituty může veřejnost užít v ČR k participaci na rozhodování veřejné správy.
- 2) Necht' autor v rámci obhajoby své práce pohovoří o aktuálně platné právní úpravě celostátního referenda, když tvrdí, že v ČR máme tři druhy referend.
- 3) Jakou právní závaznost či vymožitelnost vůči adresátovi nese institut petice?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře.

Datum:

Podpis: