

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Markéta Hrubá
Název práce: Prodlení a jeho následky
Vedoucí práce: JUDr. Alena Bányaiová, CSc.
Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 6. 5. 2019 (dále je „Vyhláška“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 65 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011. Osnova diplomové práce pak v zásadě koresponduje se zásadami pro její vypracování s tím, že autorka hned v Úvodu práce vysvětluje dílčí změny, které provedla po dohodě s vedoucí práce. Autorkou vymezený cíl, a sice podat obecný pohled na problematiku prodlení, byl naplněn. Otázkou, kterou si však v této souvislosti nelze nepoložit je, zda tento cíl nebyl až příliš banální.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Ještě před úvod práce zařadila autorka obligátní seznam zkratk. Již k němu má oponent dvě věcné poznámky. Předně je zde chybné označení občanského zákoníku z roku 1950, tj. zákon č. 141/1950 Sb., a nikoli 1941/1950 (špatně i např. na str. 8). Dále je třeba upozornit na nepřesnost v případě AHGB. Jedná se o „všeobecný zákoník obchodní“, nikoli „obecný“. V některé literatuře je sice uváděn nepřesný přívlastek obecný, ale oponent chce spíše upozornit, že autorka není v označení konstantní (na str. 5 uvádí „všeobecný“).

Ve stručném úvodu seznamuje autorka čtenáře se svým cílem práce a dále obsahem jednotlivých kapitol. Byť skromnost je vnímána jako pozitivní vlastnost, mám za to, že není vhodné užívání spojení „pokusím se“ a „pokud to bude možné“.

Další kapitolu nazvala autorka jako „Právní úprava“, což je poněkud zavádějící, neboť obsahem uvedené kapitoly je historický vývoj předmětné úpravy. Rozsah této kapitoly (10 str., tj. 20 % minimálního rozsahu práce) vnímám jako poměrně předimenzovaný. Podle mého názoru je nepřesné vyjádření na str. 3 (objevuje se však na vícero místech), že: „Prodlení způsobovalo hned několik **následků**. Prvním z nich bylo **zachování závazku**...“. Zachování závazku nepovažuji za následek prodlení. Na str. 9 se dopouští autorka další zřejmé nesprávnosti, když v případě zákoníku mezinárodního obchodu uvádí, že prodlení bylo

upraveno v díle 4 (přesto, že se jednalo o díl 6). S mírnou nadsázkou lze říct, že při čtení str. 10 diplomové práce jsem měl ve svém bloku více poznámek, než byl samotný text. V případě ustanovení § 138 hospodářského zákoníku není dle mého přesvědčení věta za středníkem novým liberačním důvodem, ale znamená prodloužení věřitele (organizace oprávněné). Citace č. 31 měla být správně odkazem na ustanovení § 141, namísto § 144 (zde byla upravena arbitráž). Na str. 10 poslední odstavec věta čtvrtá - věřitel nemohl požadovat úroky z prodloužení i poplatky z prodloužení (buď jedno nebo druhé). A v poslední větě zřejmě mělo být uvedeno „u závazků peněžitých i nepeněžitých“ nikoli „smluv úplatných a bezúplatných“.

Kritizovat je poměrně snadné a není to jediným smyslem oponentského posudku. Autorku lze pochválit za propojení textu zákona s jednotlivými zdroji a hojné užívání judikatury, což prokázala i ve zbývajících kapitolách předložené práce.

Na samotný závěr této části posudku bych ještě uvedl, že na str. 15 ve třetím odstavci autorka uvádí, že *"věřitel nemusí přijmout ani nepatrně lišící se plnění"*. V ustanovení § 2628 o. z. Však dochází k prolomení tohoto principu. Někteří autoři dovozují dokonce prolomení i v ustanovení § 2605 o. z.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Oponentovi práce byla s ohledem na restriktivní opatření kvůli pandemii COVID-19 předložena práce pouze v elektronické podobě. Za pozitivní považuji vytvoření „proklikávacího“ obsahu, který usnadňuje orientaci v textu.

Autorka se však ve vztahu k formální úpravě dopustila i několika několikero dílčích pochybení. Snad z důvodu mezi studenty tradující se poučky *„úvod je třeba mít alespoň na dvě stránky“* má druhá strana jen větu a půl, což nepůsobí úhledně. Autorka nevěnovala svoji energii závěrečné korektuře a tak jednotlivé řádky končí předložkami, spojkami apod. Dále pak jsou zařazovány jedno-větné odstavce (např. str. 14, str. 20, str. 24). Seznam použitých zdrojů je řazen abecedně. Práce neobsahuje žádné přílohy, tabulky ani grafy. I v ostatním pak již práce dostává požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ OPONENTA

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě.

Kladně hodnotím strukturu práce a rozvržení do jednotlivých kapitol. Ke stylistické a jazykové úrovni mám však několikero výhrad. Některé věty postrádají smysl, nejsou srozumitelné, případně nerozumím, co se autorka snažila sdělit (např. str. 6 odstavec 2 věta 4, str. 11 poslední věta prvního odstavce, str. 11 odstavec 3 věta druhá, str. 12 poslední věta, str. 16 odstavec 1 věta třetí, str. 20 odstavec 1 věta třetí). V některých větách chybějí slovesa (např. úvod třetí odstavec věta druhá, str. 8 věta pátá druhá část souvětí). Mezi některými větami pak vnímám vzájemný odpor (např. úvod poslední věta druhého odstavce X první věta třetího odstavce, str. 49 odstavec 1 poslední věta X str. 50 nárok věřitele na úroky z prodloužení).

Práce se věnuje velice důležitému tématu prodloužení a je sympatické, že si studentka toto téma zvolila. Autorka se však dopustila nemálo pochybení, a to jak po obsahové, tak

po formální stránce. Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena. Autorka při zpracování tématu splnila v úvodu vytyčený cíl.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak hodnotíte úpravu prodlení spotřebitele v rámci poskytnutí spotřebitelského úvěru a považujete tuto za dostatečnou?

2. Jaký je vliv plurality subjektů na prodlení a jeho následky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Markéty Hrubé k obhajobě.

Navrhuji hodnocení práce dobře, s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 5. května 2021

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
oponent