

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Lucie Kaprálková**
Název diplomové práce: **Vady právních jednání a jejich následky**
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Alena Bányaiová, CSc.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Autorka zvolila za téma své diplomové práce problematiku vad právních jednání a jejich následků. Jde o materii jednak aktuální, jednak značně obtížnou, neboť jejím předmětem jsou základní pojmy občanského práva. Zpracování tohoto tématu tak vyžaduje prostudování a pochopení náročné odborné literatury zabývající se právě obecnými pojmy občanského práva, jakož i poměrně rozsáhlé judikatury řešící problémy, s nimiž se setkává praxe. Autorka prostoru daného odbornou literaturou i judikaturou soudu bohatě a kvalifikovaně využila.

Struktura práce je logická a svědčí o promyšleném přístupu. Po úvodní kapitole věnované obecně problematice právního jednání jako jedné skupiny právních skutečností, vymezení pojmu a podstaty právního jednání a jeho pojmových znaků autorka v následující kapitole rozebírá jednotlivé náležitosti právního jednání a v další kapitole navazuje rozborem vad právních jednání právě ve vazbě na jejich náležitosti. Následkům vad právních jednání jsou věnovány kapitoly další, čtvrtá kapitola pojednává o institutu zdánlivosti právního jednání, pátá se zabývá pojmem neplatnosti právního jednání a šestá relativní neúčinností. Práci uzavírá kapitola pojednávající o vztahu mezi jednotlivými následky vad právních jednání.

Práce je psána jasným a srozumitelným jazykem a s pochopením jednotlivých institutů, o nichž autorka píše. Zmínila jsem se již o tom, že autorka dobře pracuje s odbornou literaturou, z níž čerpá, je schopna vysvětlit a hodnotit názory jednotlivých autorů, na které odkazuje a kvalifikovaně rozebírá soudní judikaturu. Způsob práce s judikaturou, kterou autorka využila pro zpracování své diplomové práce, je třeba rovněž pozitivně hodnotit.

Dobře zpracovány jsou i závěry práce, kde autorka vysvětluje, na jaké právní pojmy se především zaměřila. K některým vysloveným názorům by bylo vhodné doplnit vysvětlení a otevřít diskusi při obhajobě práce. Jde o následující příklady:

Na str. 35 a 36 autorka shrnuje názory na důsledky vad právních jednání spočívajících v nezpůsobilosti subjektu právně jednat. V odborné literatuře je sporné, zda důsledkem je neplatnost absolutní nebo relativní. Autorka se přiklání k názoru, že taková právní jednání jsou neplatná absolutně, neboť jde o rozpor s veřejným pořádkem – právní jednání nestojí na právně relevantní vůli. Při obhajobě by bylo účelné tento závěr konfrontovat nejen s názory odborníků, o nichž autorka píše, ale i s § 65 odst. 1 o. z., které bere v úvahu zájem osoby s omezenou svéprávností.

Na str. 43 a 44 autorka pojednává o účincích bezprávné výhrůžky a zabývá se i otázkou vlivu takové výhrůžky učiněné třetí osobou na dané právní jednání. Porovnání názorů různých autorů je velice kvalifikované. Nicméně, pro bližší pochopení důvodů, pro něž se autorka přiklání k názorům, podle nichž bezprávná výhrůžka třetí osoby způsobuje neplatnost právního jednání bez dalšího, by bylo vhodné při obhajobě přinést nějaké praktické příklady takových situací. Na nich by pak příklon k uvedeným názorům mohl být ilustrován.

Čtvrtá kapitola je věnována pojmu zdánlivosti právního jednání a následkům s tímto pojmem spojeným. Správně autorka píše, že se diskutují zejména dvě otázky, zaprvé, jak posuzovat případy, kdy zdánlivostí je stížena pouze část právního jednání, zadruhé, zda tomu, kdo zdánlivost způsobil, vzniká povinnost hradit škodu dotčené osobě, jako je tomu v případě neplatnosti. I zde autorka kvalifikovaně rozebírá publikované názory. Závěr týkající se zdánlivosti části právního jednání, jak je vyjádřen na str. 63 je dosti obecný. Bylo by užitečné, pokud by při obhajobě autorka své stanovisko podrobněji vysvětlila. Dále by bylo vhodné, aby se autorka vyjádřila i k názorům, podle nichž není udržitelné, aby osoba dotčená zdánlivostí právního jednání neměla právo na náhradu škody, i když zdánlivost má postihovat nejzávažnější vady právního jednání, tj. vady závažnější než v případě neplatnosti, kdy právo na náhradu škody má.

Uvedené poznámky jsou spíše doporučeními pro diskusi o zpracovávané problematice. Práce je velice dobře a pečlivě zpracovaná, autorka jí prokázala nejen znalost problematiky a dobrou orientaci v právním textu, ale i schopnost dobře analyzovat právní texty i soudní judikaturu a kvalifikovaně výsledky své analýzy přednést v psaném textu.

Doporučuji tedy předloženou diplomovou práci k obhajobě s tím, že diskuse by se měla zaměřit na výše zmíněnou problematiku.

V Praze dne 30. 4. 2021

JUDr. Alena Bányaiová, CSc.,