

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jan Laštovka**
Název diplomové práce: **Vymezení, charakteristika a soustava věcných práv v občanském zákoníku**
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**
Oponent diplomové práce: **JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.**

Diplomová práce (dále též jen „DP“) byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	Splňuje		
<p>Zdůvodnění:</p> <p>Diplomová práce je vypracována s drobnou odchylkou podle <i>Zásad pro vypracování</i> v podobě, jak byly schváleny. Drobná odchylka spočívá v prohození kapitoly páté a šesté, kdy autor prohodil pořadí kapitoly nesoucí název <i>Vlastnické právo</i> s kapitolou nesoucí název <i>Držba</i>. V konečném důsledku se jedná o krok vedoucí k celkově lepší uspořádanosti diplomové práce.</p> <p>Diplomová práce je uceleným odborným dílem a po této stránce naplňuje podmínky jejího zadání. Téma diplomové práce autor zpracovává odborně na úrovni požadované pro tento druh prací. Jednotlivé kapitoly, podkapitoly a podřízené podkapitoly včetně samotného obsahu mají jasnou obsahovou strukturu, jednotlivé části diplomové práce jsou logicky provázány. K uvedenému je třeba uvést, že k úplnému naplnění tématu by si diplomová práce zasloužila ještě doplnit kapitolu pojednávající o <i>Správě cizího majetku</i>. Autor si byl uvedeného vědom a tuto kapitolu do diplomové práce nezařadil, a tedy ji nezpracoval jenom proto, že by významným způsobem její obsah překročil požadovaný rozsah kladený na tento druh prací. Také kapitola nesoucí název <i>Katastr nemovitostí</i> by si s ohledem na rozsah kapitol jednotlivých věcně právních institutů zasloužila ze strany autora více pozornosti.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování	Splňuje		
<p>Zdůvodnění:</p> <p>Autor při vypracování diplomové práce použil zejména metodu popisnou. Koneckonců použitá popisná metoda spolu s metodou analytickou se jeví jako nejvhodnější k dosažení autorem vytyčeného cíle. Autor si vytyčil cíl podat komplexní, byť ne zcela detailní, u toho kterého věcně právního institutu, pohled na problematiku věcných práv jako takových. Dle názoru vedoucího diplomové práce s ohledem na její obsah a <i>Závěr</i> si autor dále vytyčil i cíl provést podrobnou charakteristiku věcných práv se zaměřením na jejich soustavu a rozlišení věcných práv k věci vlastní a k věci cizí. Autorem vytyčené cíle byly s ohledem na zvolné téma diplomové práce zvoleny dle názoru vedoucího diplomové práce vhodně. Detailnější rozbor jednotlivých věcně právních institutů by sice na straně jedné na místě byl, na straně druhé by však zcela jistě přesahoval také penzum zadání diplomové práce. Nebyla opomenuta ani metoda komparativní,</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

kupříkladu hned v podřazené podkapitole <i>Podoba soustavy věcných práv</i> .				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		Splňuje částečně	
<p>Zdůvodnění: Autor prokázal výbornou orientaci v dané problematice, což se nakonec odrazilo i v diplomové práci. Autor zvolil nejenom vhodnou literaturu, ale i judikaturu.</p> <p>V diplomové práci však vedoucí diplomové práce postrádá uvedení dalších věcných práv k věci cizí podle části čtvrté o. z. Konkrétně má vedoucí diplomové práce kromě autorem uváděných na mysli taková věcná práva, která tato část s ohledem na numerus clausus výslovně vyjmenovává (výhradu vlastnického práva, předkupní právo, výhradu zpětné koupě, výhradu zpětného prodeje, ujednání koupě na zkoušku, výhradu lepšího kupce a zákazy zcizení a zatížení).</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou		Splňuje částečně	
<p>Zdůvodnění: Z uvedeného úhlu pohledu hodnocení nelze autorovi snad vytknout vůbec ničeho. Autor pracoval s nadprůměrným množstvím pramenů, včetně judikatury, kterou na mnoha místech diplomové práce buď doplňuje bílá místa, anebo prostřednictvím jí vykládá nejasnosti zkoumané problematiky.</p> <p>Autor formuluje i vlastní názory, například hned na straně 21 po správném rozlišení na držbu vlastnickou a držbu nevlastnickou polemizuje nad názorem, že na držbu nevlastnickou nelze pohlížet jako na samostatný druh věcného práva, kdy právě vyvozuje i svůj vlastní názor, který i dle názoru vedoucího diplomové práce nelze bez dalšího tak striktně odmítat.</p> <p>Pokud lze něčeho autorovi vytknout, je to nepoužití zkratk, které si nadeřinoval na začátku, konkrétně u zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nepoužívá nadeřinovanou zkratku o. z. atd.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	Splňuje		
<p>Zdůvodnění: Autor v diplomové práci pracoval zejména s domácími právními prameny, což představuje 22 knih či monografií, 7 odborných článků, 25 judikátů a 2 elektronické prameny. Nevynechal ani práci se zahraničními prameny, byť jenom jedním, a to i přesto, že příslušná vyhláška to nevyžaduje (<i>Vyhláška děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce</i>).</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité	Splňuje		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

	literatury, rozsah)			
<p>Zdůvodnění: Po formální stránce je třeba předně uvést, že diplomová práce má 94 stran započítávaného textu, což naplňuje příslušnou již výše citovanou vyhlášku.</p> <p>Diplomová práce je celkově zpracována na výborné úrovni, a to po všech příslušnou vyhláškou hodnocených stránkách (jazykové úrovne, zpracování, odborné kvality, členění a formální úpravy textu). Koneckonců nemůže být tomu jinak, neboť autor byl při vypracování diplomové práce aktivní a projevil zájem o zvolené téma.</p> <p>V textu se objevují drobné nepřesnosti či překlepy, ale diplomová práce jako celek čtenáře při jejím čtení neruší.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<p>Zdůvodnění: Předkládaná diplomová práce, která byla jejím vedoucímu s ohledem na restriktivní opatření kvůli pandemii COVID-19 předložena pouze v elektronické podobě, splňuje veškeré náležitosti, které jsou pro vysokoškolskou práci tohoto druhu vyžadovány, a to i přes shora uvedené výtky k jejím zpracování.</p> <p>Autor se zhostil zpracování zvoleného tématu odpovídajícím způsobem, zejména prokázal znalost recentní právní úpravy, není mu cizí ani vyvozování vlastních závěrů.</p> <p>Diplomová práce je vypracována na požadované úrovni a lze ji hodnotit jako přínosnou pro další studium věcných práv.</p>				
8.	Otázky určené k obhajobě			
<ol style="list-style-type: none">1. Ať autor doplní diplomovou práci o naznačené jejím vedoucím v tomto posudku v části nesoucí název <i>Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní.</i>2. S ohledem na vlastní závěry autora obsažené v diplomové práci, nechť tento vyvodí návrhy <i>de lege ferenda.</i>				

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně až velmi dobře, dle průběhu obhajoby

V Plzni dne 11. 4. 2021

JUDr. Josef Pelech, Ph.D.