

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Anna Marie Lomová**

Název diplomové práce: **Náhrada škody při poskytování zdravotních služeb**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce (dále též jen „DP“) byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem		Splňuje částečně	
<p>Zdůvodnění:</p> <p>Autorka diplomové práce zpracovala práci v duchu <i>Zásad pro vypracování</i> v podobě, jak byly schváleny, s menší odchylkou kapitoly 4, kde oproti schváleným <i>Zásadám pro vypracování</i> byla doplněna kapitola též o majetkovou újmu, což je však v konečném důsledku ku prospěchu celé diplomové práce a jedná se v podstatě pouze o rozšíření schválených zásad. Tyto <i>Zásady pro vypracování</i> nejsou součástí předloženého souboru a bylo nutné shodu porovnávat s údaji zadanými do portálu ZČU. Jednotlivé kapitoly jsou následně logicky rozděleny do dalších podkapitol a podřízených kapitol.</p> <p>Diplomová práce je tedy vypracována, s menší výše uvedenou odchylkou, v souladu s jejím zadáním. V této souvislosti je však třeba zmínit, že tématem diplomové práce mělo být nahrazování škody při poskytování zdravotních služeb, nikoli nahrazování škody obecně, k čemuž se však bohužel autorka v několika kapitolách uchýlila. Diplomové práci by prospěla větší provázanost mezi teoretickým a obecným výkladem, který je z hlediska svého obsahu v pořádku, a specializovaným výkladem v souladu se zvoleným tématem, jímž je náhrada škody při poskytování zdravotních služeb. Diplomová práce ve své podstatě zůstala na půli cesty, kdy je sice velmi dobře zpracován obecný základ, který již však není aplikován do vztahu se zvoleným tématem.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování		Splňuje částečně	
<p>Zdůvodnění:</p> <p>Autorka při vypracování diplomové práce použila zejména metodu popisnou. Koneckonců použitá popisná metoda spolu s metodou analytickou se jeví jako nejvhodnější k dosažení autorkou vytyčeného cíle.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		Splňuje částečně	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění: V obecné rovině autorka diplomové práce prokazuje dobrou a širokou orientaci v právní úpravě týkající se zvoleného tématu. Autorka pracuje výhradně s právní úpravou <i>de lege lata</i> , což je v konečném důsledku škoda, a návrh řešení <i>de lege ferenda</i> by v rámci zpracování diplomové práce byl zcela jistě přínosnější, kdy je nutno podotknout, že prostor pro vlastní názor a návrh řešení v diplomové práci byl, např. strohé zpracování a ukončení kapitoly 5 <i>Srovnání a změna právní úpravy</i> . Na druhou stranu je třeba uvést, že diplomovou práci se autorka snažila řešit komplexně a nevynechala též trestněprávní přesah ve vztahu k poskytování zdravotních služeb <i>non lege artis</i> .			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou		Splňuje částečně
Zdůvodnění: Autorka pracovala poměrně s více než dostatečným množstvím pramenů a judikatury. Nicméně je třeba upozornit, že nález Ústavního soudu ze dne 6. 3. 2012, sp. zn. I. ÚS 1586/09, nemohl stanovit, <i>že nábrada dle § 2959 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, má dvě funkce</i> (viz strana 56). V té době totiž ještě nebyl tento zákon ani platný (22. 3. 2012) ani účinný (1. 1. 2014). Judikát aplikuje v té době platnou právní úpravu, ačkoli je pravdou, že závěry v judikátu uvedené jsou částečně použitelné i pro novou právní úpravu, toto vysvětlení v diplomové práci schází.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	Splňuje	
Zdůvodnění: Autorka diplomové práce pracovala výhradně s domácími právními prameny, což představuje 11 knih či monografií, 2 odborné články a 21 judikátů. Autorka nerozdělila zdroje na monografie a odborné články, což v konečném důsledku činí soupis použitých pramenů částečně nepřehledným. Autorka se zahraničními prameny nepracovala, ale dle názoru oponenta diplomové práce toto nebylo ani zapotřebí. V konečném důsledku to ani nelze od tohoto druhu prací očekávat a ani příslušná vyhláška děkana nic takového nezakotvuje (<i>Vyhláška děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce-obhajoba diplomové nebo bakalářské práce.</i>)			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		Splňuje částečně
Zdůvodnění: Po formální stránce je třeba předně uvést, že diplomová práce má 64 stran započítávaného textu, což naplňuje příslušnou vyhlášku.			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Diplomová práce po stránce jazykové úrovně, zpracování, odborné kvality, členění a formální úpravy textu vykazuje spíše požadovanou úroveň, nicméně je nutno říci, že se autorka nevyvarovala chybám, které by bylo možné odstranit při důsledné revizi textu diplomové práce.

Jako nedostatek diplomové práce považuji absenci seznamu zkratk, popřípadě definici jednotlivých zákonů v textu samotné diplomové práce. Neustálé opakování citovaného zákona působí v textu opravdu velmi rušivě. Stejně tak velmi rušivě působí text diplomové práce, který není zarovnan do bloku.

Pokud se jedná o citace, je třeba autorce vytknout, že nepřesně cituje zdroje jak monografií, kdy u některých není uvedeno ISBN, tak i odborných článků, když u těchto zase schází číslo ISSN, což je však dle platné citační normy povinný údaj (má-li číslo ISSN dané periodikum přiřazeno).

Nepřesně je taktéž uveden zdroj *Bezouška, P. Občanský zákoník VI. Závazkové právo*, jelikož se jedná o titul, který je sepsán kolektivem okolo docenta Milana Hulmáka, pan doktor Bezouška pak v rámci kolektivu zpracovával některé části. Pokud by autor chtěl zmiňovat přímo pana doktora Bezoušku, tak je správné uvedení zdroje: *Bezouška P, in Hulmák M., a kol. ...*

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje	
----	--------------------------------------	----------------	--

Zdůvodnění:

Předkládaná diplomová práce splňuje veškeré náležitosti, které jsou pro vysokoškolskou práci tohoto druhu vyžadovány, i přes shora uvedené výtky k jejímu zpracování.

Autorka se zhostila zpracování zvoleného tématu odpovídajícím způsobem, zejména prokázala znalost recentní právní úpravy zkoumaného tématu, s výtkami uvedenými shora. Zejména je nutno uvést, že autorka pojala téma diplomové práce velmi obecně a problematice náhrady škody při poskytování zdravotních služeb nevěnovala tolik pozornosti, kolik by si toto zvolené téma v rámci diplomové práce zasloužilo.

Diplomová práce je vypracována na požadované úrovni a lze ji hodnotit jako přínosnou pro další studium zkoumaného tématu. Je pouze škoda, že autorka některé problematické pasáže pouze nastíní a pak danou problematiku opustí a věnuje se jiné části zpracovávaného tématu. Práci by jistě prospělo více vlastních názorů na danou věc a případný návrh řešení *de lege ferenda*.

8.	Otázky určené k obhajobě		
----	--------------------------	--	--

1. Autorka na str. 61 uvádí, že: „*Určit která z právních úprav zaměřená na náhradu újmy je lépe zpracovaná, není lehký úkol. Zajisté, že se právní úprava opět posunula kupředu, avšak některými zavedenými změnami došlo k situaci, kdy namísto toho, abychom získali přehlednější úpravu, se stal zákon méně srozumitelnějším a snížil tak právní jistotu poškozeným.*“. Prosím autorku, aby v rámci obhajoby své diplomové práce uvedla některé takové příklady, které dle jejího názoru snižují právní jistotu poškozených.
2. Jak autorka vnímá požadavek poskytování zdravotních služeb *lege artis*. Jak by tento pojem popsala vlastními slovy?

Závěr

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni dne 26. 4. 2021

JUDr. Josef Pelech, Ph.D.