

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Ondřej Mach**

Název diplomové práce: **Změna pohlaví jako institut občanského práva**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce (dále též jen „DP“) byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	Splňuje		
Zdůvodnění: Autor diplomové práce zpracoval práci v duchu <i>Zásad pro vypracování</i> v podobě, jak byly schváleny, s menší odchylkou, kdy doplnil samostatnou kapitolu <i>Přípravovaná změna právní úpravy změny pohlaví v ObčZ</i> . V konečném důsledku se však jedná pouze o rozšíření schválené osnovy, kdy tato kapitola je vzhledem k závěrům, které autor ve své diplomové práci obhájí, zcela na místě a diplomovou práci velmi přínosným způsobem obohacuje. Diplomová práce je uceleným odborným dílem a po této stránce naplňuje podmínky zadání práce. Autor sice <i>Zásady pro vypracování</i> rozpracoval do větší hloubky, ale rozhodně pro zvolené téma přínosnějším způsobem. Téma autor zpracovává odborně na úrovni požadované pro tento druh prací.				
2.	Priměřenost použité metody zpracování	Splňuje		
Zdůvodnění: Autor při vypracování diplomové práce použil zejména metodu popisnou. Koneckonců použitá popisná metoda spolu s metodou analytickou se jeví jako nejvhodnější k dosažení autorem vytyčeného cíle. Ke zpracování diplomové práce autor zvolil též metodu komparativní. Tyto zvolené metody se jeví jako nejvhodnější k řádnému zpracování zvoleného tématu. Komparativní metoda je pak využita zejména v kapitolách <i>4 Komparace s právní úpravou Slovenské republiky</i> a <i>5 Komparace s právní úpravou změny pohlaví Maďarské republiky</i> .				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	Splňuje		
Zdůvodnění: V obecné rovině autor diplomové práce prokazuje dobrou a širokou orientaci v právní úpravě týkající se zvoleného tématu. Autor nepracuje výhradně s právní úpravou <i>de lege lata</i> , když při zpracování diplomové práce pracuje též s návrhem <i>de lege ferenda</i> s vlastním názorem na připravované změny, kdy má výhrady k připravované změně a tyto své výhrady i odůvodňuje, a				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

zároveň navrhuje jiné, resp. rozšiřující řešení *de lege ferenda*, což je v konečném důsledku nejzásadnějším přínosem diplomové práce práce.

Dále je třeba uvést, že diplomová práce obsahuje též exkurs do vývoje zpracovávané problematiky v České republice i ve světě, což je v konečném důsledku přínosné, a nezaujatému čtenáři nabízí pohled, jakým směrem jde názorový vývoj ve společnosti ohledně problematiky transsexuálních osob.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou	Splňuje		
----	--	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autor pracoval poměrně s více než dostatečným množstvím pramenů a judikatury. Zejména lze u autora kvitovat skutečnost, že pracoval též s větším množstvím zahraničních zdrojů, včetně judikatury ESLP.

Dalším kladným bodem je skutečnost nadefinování zkratk, které pak autor užívá v průběhu celé práce, což je pro práci jako takovou přínosné a neruší tak čtenáře.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	Splňuje		
----	---	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autor diplomové práce pracoval s domácími i zahraničními právními prameny, což představuje 11 knih či monografií, 2 odborné články, 17 judikátů, 2 důvodové zprávy a mnoho dalších článků a odborných vystoupení expertů v daném oboru.

Je třeba vyzdvihnout autorovu práci se zahraničními prameny, když tento způsob práce je v diplomových pracích spíše ojedinělý, což je škoda, jelikož takovýto náhled zahraničních pramenů je v konečném důsledku tím nejprínosnějším v této diplomové práci.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		Splňuje částečně	
----	--	--	-----------------------------	--

Zdůvodnění:

Po formální stránce je třeba předně uvést, že diplomová práce má 82 stran započítávaného textu, což naplňuje příslušnou vyhlášku.

Diplomová práce po stránce jazykové úrovně, zpracování, odborné kvality, členění a formální úpravy textu vykazuje požadovanou úroveň, kdy je nutno říci, že se autor formální úpravě diplomové práce zcela jistě věnoval, když v celé diplomové práci je pouze několik chyb, zejména překlepů. Pro příklad na místo soudu je uvedeno *osudu* (viz použité zdroje DOLEŽAL, Tomáš, včetně poznámek pod čarou v rámci samotného textu diplomové práce). V konečném důsledku je však nutno říci, že se jedná po stránce jazykové a formální o kvalitně zpracovanou diplomovou práci.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Pokud lze něčeho vytknout, tak autor používá interpunkční znamení tečky za uvedením ustanovení § (viz například strana 15 diplomové práce).

Pokud se jedná o citace, je třeba autorovi vytknout, že nepřesně cituje zdroje odborných článků, když u těchto zcela schází číslo ISSN, což je však dle platné citační normy povinný údaj (má-li číslo ISSN dané periodikum přiřazeno).

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
----	--------------------------------------	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Předkládaná diplomová práce splňuje veškeré náležitosti, které jsou pro vysokoškolskou práci tohoto druhu vyžadovány, i přes shora uvedené výtky k jejímu zpracování.

Autor se zhostil zpracování zvoleného tématu odpovídajícím způsobem, zejména prokázal znalost recentní právní úpravy zkoumaného tématu.

Diplomová práce je vypracována na požadované úrovni a lze ji hodnotit jako přínosnou pro další studium zkoumaného tématu. Uvedené platí obzvlášť za situace, kdy se jedná o téma, které se v odborné právní literatuře nevyskytuje tak často. Jako přínosný lze zejména vyzdvihnout vlastní názor autora na připravovanou novelizaci týkající se transsexuality s tím, že své názory na tyto změny dostatečně odůvodnil a dá se s nimi v základních rysech souhlasit. Stejně tak lze kvitovat skutečnost, že autor se nezastavil u toho, že by jen zkritizoval připravované změny, ale zároveň nabídl též jiný pohled na věc a návrh řešení dané problematiky.

8.	Otázky určené k obhajobě			
----	--------------------------	--	--	--

1. Autor na str. 15 v poznámce č. 51 uvádí, že: „*Legální definice veřejných listin v českém právním řádu neexistuje dodnes.*“. Je si autor tímto svým tvrzením jist i po provedené rekodifikaci soukromého práva? Pokud ano, ať vysvětlí, co dle jeho názoru představuje úprava v § 567 a násl. o. z.
2. Autor na straně 71 uvádí, že: „*Proto je přímo nutné znění tohoto ustanovení uvést do formy pro adresáta srozumitelnější a určitější.*“. Autor takto komentuje připravované znění § 3020a o. z. Jakým způsobem by dle autora mělo být dané ustanovení upraveno tak, aby splňovalo nároky, které na ně autor klade?
3. Jaký je osobní názor autora na požadavek platného práva České republiky, které požaduje sterilizaci dané osoby podstupující změnu pohlaví?

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně

V Plzni dne 21. 4. 2021

JUDr. Josef Pelech, Ph.D.