

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Aneta Marcinková**

Název diplomové práce: Zastoupení

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v úvodu podává, čemu se chce v práci věnovat, výběr tématu nezdůvodňuje. Cíl explicitně stanovuje na str. 1: „ <i>Cílem této práce je seznámení s platnou právní úpravou institutu zastoupení a poskytnutí základního přehledu informací, které jsou podstatné pro jeho využití laickou, ale i odbornou veřejností</i> “. Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 33D/2019. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka nepodává, předpokládané vědecké metody nedefinuje (v předložené DP kompilační, snad analýzu a jistě komparaci – viz např. str. 45). V kvalifikačních pracích je žádoucí, aby byly zvolené metody notifikovány a zdůvodněn jejich výběr, což autorka neučinila (k metodám viz např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.).				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné české právní úpravě, jak je zřejmé z práce, dobře orientuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užila (podle seznamu literatury) ke zpracování diplomové práce 3 učebnice a 1 další monografii (Tichý), 3 zákony (občanský zákoník, občanský soudní řád a zákon o advokacii) a 2 důvodové zprávy. Prostor pro využití pojednání z odborných časopisů autorka nenašla. V tomto směru je předložená diplomová práce spíše podprůměrná. Na druhou stranu je třeba ocenit využití a orientaci autorky v judikatuře. Citace většinou odpovídají ČSN ISO 690:2011, chyby jsou spíše způsobené tzv. autorskou slepotou (např. v citaci č. 40 jsou autoři oddělení středníkem, zatímco u stejné publikace – citace č. 43 – jsou autoři oddělení				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

čárkou). Obsah citací odpovídá, jen někde autorka doplňuje (snad na základě znalostí získaných studiem, a ne na základě jiných kvalifikačních prací, kde se podobné teze bez odkazu rovněž objevují) i tvrzením, které v citovaném pramenu nelze nalézt, když např. už v citaci č. 1 autorka píše, že „Zastoupení je jedním ze základních institutů občanského práva, jehož kořeny můžeme naleznout již ve starověkém Římě“. V originálním znění učebnice je věta: „Zastoupení je prastarý právní institut.“, po odkazu na Řím ani památky, navíc jak uvádí prof. Skřejpek „Staré ius civile institut zastoupení neznalo“ (viz SKŘEJPEK, M., *Římské soukromé právo. Systém a instituce*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2016, str. 295). Autorka nepovažovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou, jak umožňuje čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 33D/2019.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
----	--	--	----------	--

Zdůvodnění:
 K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka nepracuje se zahraničními prameny.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
----	---	--	----------	--

Zdůvodnění:
 Citace a rozsah použité literatury viz. bod 4 posudku. Po formální stránce práce částečně konvenuje požadavkům pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 33D/2019. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“. Úprava textu i jazyková úroveň zpracování je na velmi dobré úrovni, chyby jsou ojedinělé.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
----	--------------------------------------	--	----------	--

Zdůvodnění:
 Autorka v práci přináší rozbor právní úpravy přehledným, nikoli inovativním způsobem. Autorka k sepsu práce použila (viz bod 4 posudku) několik učebnic a komentářů. Kompilát pak osvěžila několika judikáty. Vlastní názory projevuje výjimečně (např. na str. 51). Je tak na místě položit otázku, zda-li je předložená diplomová práce „odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“... V závěru autorka odvážně notifikuje splnění cílů. Oponent je přesvědčen, že autorka prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě, neboť se jedná o znalosti, které by měl mít z použitých učebnic každý absolvent právnické fakulty. Pokud autorka odpoví na položené dotazy a komise shledá, že práce odpovídá op. cit. vyhlášce, může práci obhájit.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Dotazy k obhajobě:

1. Uveďte postup v situaci, kdy je zájem člena statutárního orgánu v rozporu se zájmy právnické osoby a nemá-li právnická osoba jiného člena orgánu, schopného ji zastupovat.
2. Odkud jste čerpala údaj o kořenech zastoupení ve starověkém Římě?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře / dobře

V Plzni, dne 30.04.2021

¹ Nehodící se škrtněte.