

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Kateřina Hradilová**

Název diplomové práce: **Aktuální otázky střídavé péče**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Alena Bányaiiová, CSc.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Autorka zvolila za téma své diplomové práce problematiku střídavé péče se zaměřením na aktuální otázky. Jak sama autorka zjistila z publikovaných statistik, střídavá péče se stává základním modelem využívaným pro svěřování dítěte do péče v posledních letech. Zvolená problematika je tedy velice aktuální. Autorka si vytkla za cíl podrobněji se seznámit s problematikou střídavé péče, zda se četnost jejího ukládání zvýšila a z jakých podkladů případně soudy vycházejí. Seznámení se s materií, která je předmětem práce, je předpokladem pro zpracování práce a nemělo by tedy být jejím cílem. Nicméně, autorce se podařilo shromáždit dostatek podkladů a informací, aby mohla s porozuměním popsat problematiku svěřování dítěte do péče jako takovou. Práce je psána čtivým a srozumitelným jazykem a je přehledně uspořádána. Pozitivně lze hodnotit rozsah odborných publikací a judikatury, které autorka využila pro zpracování své diplomové práce. Je ovšem třeba upozornit, že při citaci kolektivních děl, zejména komentářů k zákonům, autorka neuvádí autora příslušné pasáže, z níž cituje. To je určitým formálním nedostatkem práce. Rovněž se v práci vyskytuje větší počet gramatických chyb, což negativně zkresluje celkový dojem z práce.

Po úvodu je výklad rozvržen do čtyř kapitol, za nimiž následuje závěr. První kapitola vysvětluje obecné pojmy týkající se rodičovské odpovědnosti a péče o dítě. Ve druhé kapitole se autorka věnuje historickému vývoji právní úpravy. Další kapitola pojednává o současné právní úpravě jak hmotněprávní, tak procesněprávní. V poslední kapitole před závěrem autorka srovnává výlučnou péči a střídavou péči.

Z celého textu práce je patrný zájem autorky o zvolenou materii a snahu o pochopení nejen právních, ale i lidských a společenských problémů, které je třeba při rozhodování o svěřeni dítěte po rozvodu manželství řešit. To je velice pozitivní. Autorka však věnuje větší pozornost celkovým otázkám péče o dítě po rozvodu manželství nebo rozchodu rodičů, než vlastní problematice střídavé péče. To platí jak pro historický vývoj právní úpravy, který je sice cenný a hezky napsaný, tak pro popis současné právní úpravy. Konkrétně jen střídavé péči je věnována vlastně jen pátá kapitola, v níž autorka srovnává střídavou péči s výlučnou péčí.

Při obhajobě by tedy bylo třeba věnovat větší pozornost právě právním otázkám spojeným se střídavou péčí. Práci doporučuji k obhajobě a z uvedených důvodů považuji za vhodné, aby autorka zodpověděla následující otázky: (i) z jakých podkladů soudy při rozhodování o svěřeni dítěte do střídavé péče vycházejí a zda tyto podklady jsou dostatečné, jak si autorka vytkla v cílech své práce, (ii) zda současná úprava osobního styku rodiče s dítětem vyhovuje i pro účely rozhodování soudů o svěřeni dítěte do střídavé péče.

V Praze dne 30. 4. 2021

JUDr. Alena Bányaiová, CSc.,