

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Mgr. Vlasta Gobyová

Název diplomové práce: Vedlejší intervence v civilním řízení

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Autorka se pokusila komplexně pojednat o vedlejší intervenci v civilním soudním řízení. Práci velmi vhodně rozdělila na několik kapitol, v nichž se zabývala pojmem a účelem vedlejšího intervenienta, jeho právním zájmem, vznikem a zánikem jeho účasti v řízení, jeho právy a povinnostmi, zvláště pak ve vztahu k opravným prostředkům a jiným prostředkům nápravy a nakonec ve vztahu k nákladům řízení. V rámci každé kapitoly provádí autorka stručnou komparaci s rakouskou právní úpravou a jejím výkladem. Kromě toho si na začátku práce předsevzala několik otázek, na něž v průběhu práce a v jejím závěru odpověděla. Hlavní z nich byla samozřejmě otázka, zda je současná úprava dostatečná, na níž autorka takřka samozřejmě odpověděla, že není (zejména proto, že je velmi strohá).

Rozvržení látky do kapitol a podkapitol, jakož i rozvržení samotného textu je výsledkem autorčiny analýzy, jinak je práce vesměs kompilací dostupné literatury a judikatury, v rakouských pasážích lze mluvit o komparaci. Autorka se nevyhýbá – a s ohledem na kusost právní úpravy se ani nemohla vyhnout – sporným otázkám. Lze říci, že postihla nejdůležitější z nich, což se týká zejména práv a povinností vedlejšího intervenienta. K jejich řešení ovšem přistupuje uvedenou kompilační metodou, tzn. že cituje z literatury či judikatury. Místy ovšem předkládá vlastní stanoviska či stručnou argumentaci, a v tomto směru se mi např. velmi líbilo stručné, ale přesné zdůvodnění subjektivní přípustnosti ústavní stížnosti (s. 42).

Ve zpracovaném tématu se studentka orientuje velmi dobře. Oceňuji množství literatury a zejména judikatury, které autorka zpracovala, jakož i to, že se nevyhnula ani zdrojům zahraničním (rakouským). Zejména s jejich pomocí kritizuje současnou právní úpravu českou (hlavně pokud jde o nedostatek rozlišení výjimečné vedlejší intervence). Po jazykové stránce je práce na průměrné úrovni, autorce lze vytknout občasné překlepy či práci s interpunkcí, jakož i některé věty postrádající smysl (např. proto, že jsou nedokončené, např. „*Na mnohé otázky, zda je určitý zájem dostatečným zájmem na výsledku řízení, jenž je potřebný pro vedlejší intervenci.*“).

Každopádně se domnívám, že předložená práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací a **doporučuji** ji k obhajobě. Předběžně ji hodnotím známkou **velmi dobře**.

Otázka k obhajobě:

Nechť se autorka pokusí lépe odůvodnit, případně přehodnotit tezi, že vedlejší intervenient je vázán rozhodnutím o určení vlastnictví. Jakými rozhodnutími tedy intervenient vázán není?

V Plzni dne 20. 5. 2021