

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Otavová

Název diplomové práce: Postavení soudního exekutora v civilním řízení a komparace s ostatními státy EU

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po obecném úvodu obsaženém v kapitole první následuje kapitola druhá mapující historický vývoj institutu soudního exekutora. V kapitole třetí se již autorka věnuje postavení soudního exekutora. Kapitola čtvrtou věnuje exekučnímu řízení. V kapitole páté se autorka zabývá analýzou rozvrhu a přidělování práce v obdobných profesích a porovnání nákladů řízení. V kapitole šesté se věnuje srovnání úhrad nákladů exekučního řízení v rámci Evropy. Kapitola sedmá je věnována zavedení místní příslušnosti soudních exekutorů v Evropě. Po této kapitole následují závěr v českém jazyce a anglickém jazyce a seznam použité literatury. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání diplomové práce. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 87 ve více než dostatečném rozsahu. Z hlediska systematiky předložené diplomové práce nelze autorce ničeho vytknout.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Vzhledem k tomu, že práce je popisného charakteru, je primární metodou použitou v práci metoda deskripce. Autorka však rovněž používá metodu analýzy právní úpravy postavení soudního exekutora a komparace se zahraniční právní úpravou.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní. Pouze místy absentuje v práci její správná citace, např. „dle § 24“ na str. 9 práce či „vyhláška Ministerstva spravedlnosti“ na str. 14 práce.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž lze říci o práci s judikaturou. Nelze však nepoukázat na místy nesprávnou citaci, např. „Usnesení ústavního soudu ze dne 31. 8. 2004, sp. zn. II. ÚS 150/04“ na str. 11 práce.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité literatury je přiměřený. Předloženou DP autorka bezpochyby prokázala schopnost práce s domácí i zahraniční literaturou.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Po odborné stránce lze autorce vytknout pouze některé věcné chyby a nepřesnosti, kterých se v práci dopustila, např. „Monopolnost jeho postavení“ na straně 66 práce. Práce rovněž místy obsahuje překlepy či neobratná vyjádření, např. „nadstandartních“ na str. 70 práce či „postavení exekutora“ v názvu kapitoly 2.4.1 práce.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si stanovila za cíl své práce „popsat postavení soudního exekutora v České republice a provést následnou komparaci s dalšími evropskými státy a obdobnými profesemi.“ V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „aby byla naplněna dílčí exekučního řádu o nestrannosti a nezávislosti soudního exekutora, je třeba zavést čistou krajskou teritorialitu, která je v současné době jediným možným instrumentem, jak tohoto cíle dosáhnout,“ s čím lze zčásti souhlasit. Lze tak konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala zdařilým způsobem a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Přínos práce lze spatřovat především ve srovnání postavení exekutora s některými státy EU.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Odpovídá exekutor i za nemajetkovou újmu? Pokud ano, jakým způsobem se nahrazuje?</p> <p>2. Jak probíhá kárné řízení ve věcech soudních exekutorů?</p>				

Závěr:

Předloženu DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 1. května 2021

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.