

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Tereza Otavová

Název diplomové práce: Postavení soudního exekutora v civilním řízení a komparace s ostatními státy EU

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka zvolila s ohledem na vybrané téma práce logickou a přehlednou strukturu, které je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce se člení na úvod, dále na šest kapitol, které se člení na podkapitoly a oddíly a závěr. Výhrady ke struktuře práce mám jen v souvislosti s rozsahem kapitoly pod bodem 1., kde se autorka věnuje historii v rozsahu téměř 9 stran, z mého pohledu až příliš rozsáhlé na úkor dalších kapitol, které mají být těžištěm práce v souladu se zadáním, mám na mysli kapitoly pod body 3. a 6. Za pozitivum a oživení tématu z pohledu volby struktury lze považovat kapitolu pod bodem 5., kde autorka nad rámec zadání provedla analýzu rozvrhu a přidělování práce v obdobných právnických profesích.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka svoji práci zpracovala formou analýzy a v nosné části práce použila metodu komparativní analytickou. Je využita i metoda deskripce. Celkově konstatuji, že zvolené metody, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány za dostačující.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka prokázala velmi dobrou orientaci v právní úpravě a dokáže s ní kvalitně pracovat. Nesprávné citace je pouze ojedinelá.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Konstatuji, že diplomantka pracuje s dostačujícím množstvím právních pramenů, práce s judikaturou je též přiměřená. Rozhodně prokázala schopnost pracovat nejen s tuzemskou literaturou, ale též zahraniční.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka v práci průběžně pracuje hlavně s domácí literaturou, kterou vhodně cituje. Za pozitivum lze považovat, že autorkou zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu. Zahraniční literatura je využívána též v dostatečném rozsahu.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomantky včetně použité literatury je na velmi dobré úrovni a splňuje požadavky, které jsou očekávané a též i příslušnými normami vyžadované. V textu se občas naleznou jazykové nepřesnosti či věcné chyby či nepřesnosti jako např. na str. 64, kde autorka označuje podkapitulu 6.1 jako Postavení exekutora v Německu, což není správné, neboť v Německu exekutoři nepůsobí, exekuční řízení je v rukou státu, který vymáhá pohledávky skrze státní vykonavatele. Na str. 82 autorka hovoří o tom, že dochází se strany exekutora k odpuštění záloh, což je nepřesné.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo výše uvedeno, diplomantka zvolila vhodnou strukturu DP, předvedla velmi dobrou orientaci v právních předpisech. Autorka si kladla za cíl svojí práce popis postavení soudního exekutora a komparace s ostatními zeměmi EU i s podobnými právními profesemi. Tento cíl byl ze strany autorky splněn. Práce obsahuje řadu vlastních názorů autorky včetně rozsáhlých úvah de lege ferenda, se kterými se téměř bezvýhradně ztotožňuji. Diplomantka v práci navrhuje vlastní způsob řešení, výklad i se pokouší navrhnout jinou právní koncepci. Hledá nové právní instrumenty, které by umožnili soudnímu exekutorovi vykonávat exekuční činnost skutečně nezávisle a nestranně. Pozitivum práce vidím dále i ve zdařilém srovnání nejen podobných profesí, ale též s postavením v zahraničí v rámci EU.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Vymežit za jakých podmínek může soudní exekutor požadovat po oprávněném zálohu v exekučním řízení.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

2. Vymezit možnosti postupu soudního exekutora v exekuci dluhů nezletilých, která je proti nim vedena pro dluhy, vzniklé v době, kdy nebyly ještě plně svéprávné (např. pohledávka za neuhrazení poplatku v nemocnici či nedoplatek za komunální odpad), jedná se o problematiku tzv. dětských dluhů.

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	1-2 (podle úrovně obhajoby)

V Plzni, dne 27. 4. 2021

JUDr. Jitka Wolfová