

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY  
V PLZNI  
Katedra občanského práva**

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Lucie Šmejdová  
Název diplomové práce: Doručování v civilním procesu  
Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>  Téma diplomové práce, jakkoli se může na první pohled zdát jednoduché, je mnohdy pro soudní praxi zásadní, neboť od účinného doručení se odvíjí celá řada účinků; připomeňme jen institut právní moci. Toho si byla dobře vědoma autorka, když si volila téma práce a připravila její osnovu. Při vypracování práce se sice od pořadí témat, stanoveného v zadání, odchýlila, ale ve výsledku postupuje správně od obecného ke konkrétnímu, zabývá-li se nejprve pojmem doručování, následně rozebírá jednotlivé zákonné způsoby doručování, aby pak navázala prakticky zaměřenou kapitolou o postupu při doručování.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>  Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravní úpravy a judikatury a kompilace z odborné literatury. Jako negativní vnímám to, že některé své dílčí závěry staví autorka pouze na svých výrocích bez dostatečného uvádění zdrojů (např. předpoklad, že dochází k množství pochybení při doručování Českou poštou, s. p.).				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní. Věcná správnost práce.	X		
Lze se setkat s určitými terminologickými nepřesnostmi: např. jeden okresní soud nemůže věc „delegovat“ na jiný okresní soud (viz str. 12). Autorka zde zřejmě měla na mysli vyslovení místní nepříslušnosti a postoupení věci.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>  V práci s judikaturou lze spatřovat pozitivní stránku práce. Autorka se jejím prostřednictvím snaží plasticky prezentovat problémy s doručováním, k nimž v praxi dochází. Je třeba ocenit i to, že judikатурní závěry podrobuje svému kritickému hodnocení.				

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Z domácí literatury je využíváno zejména komentářů k občanskému soudnímu řádu a vysokoškolských učebnic, v některých případech bohužel až příliš často. Se zahraniční literaturou není pracováno, což však nelze vzhledem k tématu práce chápat jako pochybení.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Z formálního hlediska nemám k práci výtek, lze se setkat pouze s nevýznamnými drobnostmi, jako třeba dělení na konci řádků [např. rozdělení „29/2000“ a „Sb.“ nebo „písm.“ a „e)“].				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
Práci lze chápat především jako poměrně zdařilý přehled a výklad právní úpravy doručování. Oceňuji, že autorka se zamýšlí nad problematickými otázkami a formuluje srozumitelné dílčí závěry (např. otázka doručování nezletilému účastníkovi řízení). Jako určitý nedostatek však spatřuji to, že některé hlavní závěry se neshodují s výchozími premisami, aniž by autorka tento rozdíl podrobněji zdůvodnila. Tak např. úvodem vyslovuje názor, že „s ohledem na vývoj moderních technologií a snahu společnosti o zrychlení komunikace nejen v soudním řízení ... aktuální úprava neodpovídá možnostem, které dnes dostupné technologie nabízejí, což se může odrážet především v rychlosti a na hospodárnosti jednotlivých soudních řízení“. Dále si v průběhu práce povzdychne, kdyby „právní úprava doručování byla jasnější a jednodušší“ (viz str. 15). V závěru ale naopak stručně uzavírá, že „aktuální právní úprava se poměrně úspěšně snaží o přehledné zachycení všech aspektů doručování a současně je v právní úpravě patrná snaha o využití moderních technologií, které stará úprava upozadovala. Moderní technologie přitom při doručování hrají významnou roli, neboť díky nim jsou jednotlivá soudní řízení rychlejší, hospodárnější a efektivnější.“				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Jestliže současná právní úprava umožňuje doručování na adresu trvalého pobytu, je v současné době ještě užitečný institut opatrovníka účastníka neznámého pobytu? 2. Stěžuje-li si autorka úvodem na nedostatečné využití moderních technologií při doručování, jaké jsou její vlastní návrhy v tomto směru?				

### Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 2. dubna 2021

Miroslav Hromada

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.