

POSUDEK oponenta diplomové práce

Diplomant: **Lukáš Teplý**
Téma diplomové práce: Postavení soudního exekutora v ČR
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jitka Wolfová
Oponent: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.

1. Úvod:

Diplomant si vybral pro svoji diplomovou práci téma „Postavení soudního exekutora v ČR“. Jde o téma týkající se nejmladší právnické profese, které je velmi aktuální. Postavení soudního exekutora je předmětem diskuze v odborných kruzích i laické veřejnosti.

2. K systematice:

Posuzovanou diplomovou práci rozdělil diplomant, kromě úvodu a závěru, do sedmi hlavních kapitol, které dále rozčlenil do podkapitol. Ve druhé kapitole nazvané „Vznik soudních exekutorů a s tím související právní úpravy“ diplomant stručně nastínil situaci před přijetím zákona č. 120/2001 Sb. - exekuční řád a důvody jeho přijetí. Ve třetí kapitole, která je jádrem diplomové práce, se diplomant věnuje postavení soudního exekutora při exekuční činnosti, včetně předpokladů a postupu při jmenování soudního exekutora. Následující kapitola popisuje postavení soudního exekutora při další činnosti. V páté kapitole diplomant zpracoval dohled nad činností soudního exekutora a v další kapitole pak odpovědnost soudního exekutora vyplývající z jeho činnosti. Samosprávě soudního exekutora je věnována sedmá kapitola. V závěrečné, osmé kapitole provedl diplomant stručnou komparaci s postavením soudního exekutora na Slovensku a v Německu.

3. K obsahu:

Diplomant si v úvodu vytýčil cíl své diplomové práce – popsat právní úpravu postavení soudního exekutora při exekuční činnosti a dalších činnostech, v jejichž rozsahu mu byla svěřena veřejná moc, včetně dohledu nad touto činností a jeho odpovědnosti. Dále si kladl za cíl komparovat poznatky z českého prostředí se zkušenostmi z vybraných států Evropské unie. Nutno podotknout, že ačkoliv je 3. kapitola nazvána „Postavení soudního exekutora při exekuční činnosti“, je pojednání o exekuční činnosti v této kapitole velmi skromné a diplomant se spíše zaměřil na předpoklady jmenování exekutora včetně fungování a obsazení exekutorského úřadu. Další kapitoly již svým obsahem odpovídají svému názvu. Zejména kapitola o samosprávě soudních exekutorů je zpracována podrobně a přehledně. Diplomant při zpracování diplomové práce použil metodu kompilace, deskripce a částečně i komparace.

Škoda, že se neodvážil vyslovit názory de lege ferenda, a to zejména proto, že je postavení exekutora dlouhodobě diskutováno v odborných i laických kruzích.

4. Zhodnocení:

Lze konstatovat, že diplomant v zásadě splnil cíl, který si v úvodu diplomové práce vytýčil, byť jde především o popisné zpracování zadaného tématu. Diplomant čerpal z vhodné odborné literatury a částečně z judikatury. Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento druh vysokoškolských kvalifikačních prací. Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřované originalnosti vysokoškolských kvalifikačních prací, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu s jinými díly 0%.

5. Závěr:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Téma obhajoby navrhuji – podrobné pojednání o postupu při sepisu exekutorského zápisu.

V Plzni 28. 4. 2021

JUDr. Miloslava Wiplingerová, Ph.D., LL.A.
oponent diplomové práce