

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Lukáš Teplý
Název diplomové práce: Postavení soudního exekutor v ČR
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jitka Wolfová
Oponent diplomové práce: JUDr. Miloslava Wiplingerová, Ph.D., LL.A.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant svou práci obsahově člení na úvod, závěr a dalších sedm kapitol, které jsou dále vnitřně členěné. Těžištěm práce jsou zejména kapitola tři a čtyři, kde se autor věnuje postavení soudního exekutora při exekuční a další činnosti. V kapitole osm se věnuje srovnání postavení soudního exekutora na Slovensku a v Německu. Diplomant zvolil s ohledem na vybrané téma práce logickou a přehlednou strukturu, která je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Celkově konstatuji, že diplomant zvolil zejména popisnou metody zpracování a částečně i metodu deskriptivní.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant prokázal dobrou znalost v právní úpravě. Orientace v aktuálně účinné právní úpravě je dostatečná pro doporučení této diplomové práce. V práci jsem zaznamenala jen okrajově pojmové nedostatky jako např. na str. 15, kde je uvedeno, že po zániku funkce soudního exekutora nastupuje nástupce, což je nesprávné. Na následující straně autor již správně hovoří o osobě zástupce soudního exekutora, který právě nastupuje po zániku funkce původního soudního exekutora až do doby jmenování nového soudního exekutora.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant osvědčil schopnost pracovat s právními prameny. Seznam použitých pramenů považuji za dostatečný. Diplomant bohužel téměř nepracuje s judikaturou.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Seznam použitých pramenů považuji za přiměřený. Diplomant pracuje s dostatečným rozsahem odborné literatury. V práci vhodně odkazuje či cituje judikaturu, což považuji za pozitivní, současně však zcela chybí při citaci jakékoliv stanovisko či názor autora.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska formálních náležitostí je práce zpracována standardním způsobem, neobsahuje téměř žádné písařské nedostatky (občas jsem zaznamenala jazykové chyby jako např. na str. 10 exekutorská komora). V několika případech autor nevhodně použil hovorové či neodborné výrazy jak např. na str. 49 „kolečko“ či na str. 53 „zmapovat“. Jinak jazyková úroveň je na dobré úrovni, včetně práce s texty a citacemi.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor v úvodu svojí práce nastínil jako svůj cíl, kterým bylo popsat právní úpravu postavení soudního exekutora. Tento cíl splnil. Práce dává jednoznačný dojem o tom, že diplomant zvolenému tématu porozuměl. Práci vnímám a hodnotím po odborné stránce jako základní pojednání o postavení soudního exekutora. V práci postrádám hlubší zpracování zásadních institutu této problematiky jako je například nezávislost a nestrannost soudního exekutora při exekuční činnosti, které autor bohužel věnuje jen jeden velmi stručný odstavec. Tento přístup je v kontrastu např. s jednoduchým pojednáním o výběrovém řízení, kterému autor věnuje několik stran. V práci postrádám zhodnocení dané problematiky. Dále zcela absentují v práci úvahy de lege ferenda. Diplomant bude muset při obhajobě doplnit shora uvedené nedostatky.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

	Otázky položené k obhajobě:			
1. Vymezit pojem exekutorského úřadu 2. Vymezit úvahy de lege ferenda v otázce postavení soudního exekutora při exekuční činnosti.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře - dobře, dle úrovně obhajoby

V Plzni, dne 29. 4. 2021

JUDr. Jitka Wolfová