

Katedra práva občanského

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bc. Barbora Rudlová

Název diplomové práce: Druhy žalob v civilním procesu

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Studentka se podruhé pokusila zpracovat diplomovou práci o druzích žalob. Po Úvodu, v němž se zabývá i pojmem žaloby a jejími základními náležitostmi, přikročila k vlastnímu tématu v nejrozsáhlejší části nazvané „Druhy žalob“. Po ní podává „Stručný náhled na žalobu a její druhy v civilním procesu Velké Británie“ a „Závěr“.

Pokud jde o vlastní téma, studentka popisuje jednotlivé druhy žalob, tj. žalobu na plnění, žalobu určovací a žalobu konstitutivní, a probírá řadu otázek, které se u každé z nich otevírají. Metodou její práce je popis a kompilace poznatků z použitých pramenů. Sporné otázky řeší většinou zkratkovitou argumentací, do hloubky nechodí.

Při předchozím pokusu jsem studentce – i když v postavení vedoucího diplomové práce – vytkl, že „v zásadní míře čerpala ze stejnojmenné diplomové práce Magdaleny Macháčové z roku 2015 (PF UK), kterou ovšem necitovala. (...) Z předlohy pak diplomantka bez citace převzala nejen celé věty a odstavce, ale dokonce i celé pasáže (...) Pouze je přeformulovala a zkerátila.“ V předchozím posudku jsem uvedl příklady. Druhá zásadní výtka se týkala relevantního rozsahu diplomové práce. Tyto nedostatky bohužel studentka úplně nenapravila.

Dříve vytknuté plagiátorství studentka úplně neodstranila, protože použila svou původní práci jako základ nové, byť text značně přeformulovala. Její přístup lze snad nyní chápat, ale bylo by korektní, kdyby použitou diplomovou práci uvedla alespoň v seznamu literatury.

Pokud jde o rozsah, jehož předepsaným minimem je 50 stran od úvodu po závěr, předložená práce má sice 53 stran, avšak značná část se netýká tématu. To platí hlavně o části věnované právu Velké Británie, nacházející se na 11 stranách. Část je výkladem o právním a soudním systému a průběhu řízení, nikoli však o tom, co ve Velké Británii odpovídá jednotlivým druhům našich žalob. O druzích žalob se neurčitě zmiňuje v jediném odstavci na s. 48. Marně jsem studentce tento nedostatek vytýkal v předchozím posudku i během konzultací, marně jsem ji upozorňoval na to, že se má odrazit od pojmu Legal Remedies, resp. Equitable Remedies, mezi něž patří zjevně konstitutivní Reformation a zjevně určovací Declaratory Remedies, marně jsem ji doporučoval alespoň nějakou literaturu, která by ji jistě mohla někam posunout, i kdyby byla americké provenience (k určovacím žalobám či rozsudkům *Bray S. L. Preventive Adjudication. The University of Chicago Law Review. Vol. 77, s. 1279; Jennings, W. I. Declaratory judgments against public authorities in England. Yale Law Journal. Vol. 41, 1932, s. 407; a jeden článek další, jenž jsem si nepoznamenal; na internetu lze dohledat další*). Celá britská část je proto zbytečná.

S ohledem na uvedené by se zdálo, že vlastnímu tématu je věnováno zbývajících 37 stran (kromě úvodu a závěru), avšak není tomu tak, protože některé dílčí části obsahují pasáže, které do výkladu o druzích žalob v určitém rozsahu nepatří, protože jsou výkladem o hmotněprávní úpravě vypořádání spoluvlastnictví, procesní úpravě pozůstalostního řízení nebo řízení ve věcech katastru nemovitostí.

Přes to všechno oceňuji, že autorka se snažila dříve vytýkané nedostatky odstranit, diplomovou práci doplnila o řadu otázek a dbala některých mých připomínek v průběhu psaní, třebaže s jejími řešeními nemusím souhlasit.

Po jazykové stránce je práce průměrná, tudíž dostačující.

Shrnutí

Domnívám se, že i přes uvedené výtky by druhý studentčin pokus mohl obstát a s ohledem na snahu při zpracování obtížných témat její práci k obhajobě **doporučuji**.

U obhajoby doporučuji zaměřit se na dvě otázky:

- 1) Připouští naše judikatura určení (ne)platnosti či dokonce (ne)existence právního jednání? Pokud ano, jak to lze vysvětlit s ohledem na autorčinu tezi, že žaloba na „určení právní skutečnosti“ je obecně nepřípustná.
- 2) Pod jaký druh žalob by zařadila např. žalobu o rozvod manželství, žalobu o určení, zda tu manželství je či není, nebo žalobu o určení otcovství, které se do 31. 12. 2013 projednávaly v řízení sporném?

V Plzni dne 6. 5. 2021