ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA PRÁVNICKÁ

DIPLOMOVÁ PRÁCE

POROVNÁNÍ EXEKUCE SPRÁVNÍ A SOUDNÍ

Autor práce: Tereza Bulantová

Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

Studijní obor: Veřejná správa

Forma studia: Prezenční

Katedra: Katedra veřejné správy

2019

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Porovnání exekuce správní a soudní“ vypracovala samostatně, pod odborným dohledem vedoucího diplomové práce s použitím zdrojů uvedených v seznamu literatury.

V Plzni dne 31. března 2019 ………...……………………

Tereza Bulantová

Poděkování

Děkuji vedoucímu diplomové práce JUDr. Tomášovi Loudovi, Csc. Za připomínky, metodické vedení a vstřícný přístup během zpracování této práce.

Ráda bych poděkovala Mgr. Zuzaně Sobíškové za poskytnutý rozhovor a cenné rady, jež načerpala během svého studia a působení v exekutorské komoře a na exekutorském úřadě Praha 6. Velké poděkování patří i celé mé rodině, především mým rodičům za podporu, trpělivost a povzbuzování po dobu celého mého studia.

.

ABSTRAKT

BULANTOVÁ, T. (2015) *Porovnání exekuce správní a soudní: diplomová práce,* Západočeská univerzita v Plzni, Fakulta právnická, Katedra veřejné správy, Plzeň, Česká republika

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Tomáš Louda, Csc.

Tato diplomová práce rozšiřuje mou předchozí bakalářskou práci zaměřenou na exekuci správní, soudní jejich střet a vzájemné porovnání. V práci je popsán historický vývoj exekučního práva od prvních zmínek, a to především v právu římském. Jsou zde rozebrány výše uvedené exekuce - konkrétně předpoklady pro exekuci, jejich druhy, průběh a způsoby plnění. V práci je zmíněn střet obou exekucí a v neposlední řadě porovnání obou exekucí. Dále se zde zaměřuji na místní příslušnost soudních exekutorů neboli teritorialitu. Během vypracovávání práce jsem použila odbornou literaturu, články, judikaturu a příslušnou právní úpravu.

**Klíčová slova:** *porovnání, exekuce, exekutor, věřitel, dluh*

ABSTRACT

BULANTOVÁ, T. (2015) *Comparation of administrative and judicial execution: diploma thesis.* University of west Bohemia, Faculty of law, Department of the Administrative Law, Pilsen, Czech Republic

Supervisor: JUDr. Tomáš Louda, Csc.

This thesis extends my previous bachelor thesis focused on administrative execution, judicial execution, their conflict and mutual comparison. The thesis describes the historical development of the enforcement law from the first written mention, especially in the Roman law. There are also discussed executions mentioned above, especially prerequisites for execution, their types, procedure and methods. There is also mentioned conflict of both executions and finally comparing of those executions. Furthermore, I focus on the territorial jurisdiction of bailiffs. During the processing of this thesis, I used specialized literature, articles, case law and relevant legislation.

**Key words:** *comparation, execution, executor, creditor, debt*

**Obsah**

[Úvod 9](#_Toc18313935)

[1 Historický vývoj exekučního práva 11](#_Toc18313936)

[1.1 Počátky exekuce 11](#_Toc18313937)

[1.2 Exekuce v římském právu 11](#_Toc18313938)

[1.3 Exekuce podle práva zemského 14](#_Toc18313939)

[1.4 Exekuce v právu městském 15](#_Toc18313940)

[1.5 Exekuce v době osvícenství 16](#_Toc18313941)

[1.6 Exekuční právo od roku 1895 do roku 1963 17](#_Toc18313942)

[1.7 Přijetí Exekučního řádu 19](#_Toc18313943)

[2 Exekuce 21](#_Toc18313944)

[3 Exekuce správní 23](#_Toc18313945)

[3.1 Exekuční titul 23](#_Toc18313946)

[3.1.1 Exekuční titul dle správního řádu 24](#_Toc18313947)

[3.1.2 Exekuční titul dle daňového řádu 25](#_Toc18313948)

[3.2 Průběh exekuce správních rozhodnutí 27](#_Toc18313949)

[3.2.1 Exekuce na peněžité plnění 27](#_Toc18313950)

[3.1.1 Exekuce na nepeněžité plnění 30](#_Toc18313951)

[3.2 Způsoby provedení exekuce správních rozhodnutí 33](#_Toc18313952)

[4 Exekuce soudní 36](#_Toc18313953)

[4.1 Exekuční titul 36](#_Toc18313954)

[4.1.1 Exekuční titul dle občanského soudního řádu 37](#_Toc18313955)

[4.1.2 Exekuční titul dle exekučního řádu 39](#_Toc18313956)

[4.2 Exekuční řízení 41](#_Toc18313957)

[4.2.1 Soudní exekuce nařízená a provedená soudem 41](#_Toc18313958)

[4.2.2 Soudní exekuce nařízená soudem a provedená exekutorem 43](#_Toc18313959)

[4.2.3 Způsoby provedení exekuce 45](#_Toc18313960)

[4.3 Soudní exekutoři a exekuční činnost 47](#_Toc18313961)

[4.3.1 Soudní exekutor 47](#_Toc18313962)

[4.3.2 Organizace soukromých soudních exekutorů 48](#_Toc18313963)

[4.3.3 Dohled 56](#_Toc18313964)

[4.4 Místní příslušnost soudních exekutorů 58](#_Toc18313965)

[4.4.2 Argumenty pro zavedení místní příslušnosti 59](#_Toc18313966)

[4.4.3 Argumenty proti zavedení místní příslušnosti 61](#_Toc18313967)

[4.5 Koncentrace exekučního řízení 62](#_Toc18313968)

[4.6 Rozhovor se soudním exekutorem 63](#_Toc18313969)

[5 Střet exekucí 69](#_Toc18313970)

[5.1 Zákon upravující střet exekucí 70](#_Toc18313971)

[6 Porovnání exekuce správní a soudní 74](#_Toc18313972)

[Závěr 76](#_Toc18313973)

[Resumé 77](#_Toc18313974)

[Použité zdroje 79](#_Toc18313975)

[Literatura 79](#_Toc18313976)

[Odborné časopisy 80](#_Toc18313977)

[Akademické práce 80](#_Toc18313978)

[Právní předpisy 80](#_Toc18313979)

[Odkazy internetových stránek 81](#_Toc18313980)

[Přílohy 83](#_Toc18313981)

[Příloha č. 1- Mgr. Sobíšková, Zuzana, Argumenty proti zavedení místní příslušnosti exekutorů a zrušení práva volby exekutora oprávněným 83](#_Toc18313982)

[Příloha č. 2- Statistiky exekucí 2018 a vývoj exekučního řízení v ČR v letech 2016-2018 dle exekutorské komory České republiky 88](#_Toc18313983)

[Příloha č. 3- vzor exekučního návrhu 92](#_Toc18313984)

# Úvod

Téma diplomovou práce jsem si zvolila z důvodu zpracovávání stejné problematiky jako závěrečné práce v rámci bakalářského studia. Volba tématu byla ovlivněná mým působením na Exekutorském úřadu Prahy 6 v rámci roční praxe a dvouleté praxe v neziskové organizace Alimenty dětem a Exekutor má smůlu. Cílem této práce je rozšířit předchozí bakalářskou práci a přinést prostřednictvím této práce k tomuto tématu nové informace a poznatky.

V první kapitole se zabývám historickým vývojem exekučního práva od jeho samotných počátků. Tuto kapitolu jsem oproti bakalářské práci podstatně upravila a rozšířila. Věnuji se zde především úpravě exekučního řízení v římském, zemském a městském právu. Krátký exkurz bude věnován i exekučnímu právu v době osvícenství a vývoj exekuce a její právní úpravy 1895 do roku 1963. Na konci první kapitoly je popsán zdlouhavý proces přijetí zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, který přinesl do exekučního řízení nový institut soudního exekutora.

Následující kapitola pojednává o exekučním řízení a jeho rozsáhlé právní úpravě. Přičemž základními předpisy jsou zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, a od roku 2001 je to zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád).

V pořadí čtvrté kapitole se zabývám exekucí správních rozhodnutí. V této kapitole vycházím ze zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu a zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, upravujícího tzv. exekuci daňovou. Do této kapitoly je zahrnut nejdůležitější předpoklad pro exekuci, a to exekuční titul. Zároveň je zde popsán průběh exekucí správních rozhodnutí, a to jak na peněžité, tak nepeněžité plnění. Na konec kapitoly je výčet a charakteristika jednotlivých způsobů provedení exekuce.

V páté kapitole se pak logicky věnuji druhému typu exekuce, a to exekuci soudní. Tento druh exekuce se dále dělí podle toho, zda je exekuce soudní nařízena a vykonávaná soudy, či nařízena soudem a vykonána soudním exekutorem. Jelikož se jedná o srovnání dvou druhů exekucí, tak i zde se věnuji exekučnímu titulu, průběhu řízení a způsobům provedení exekuce. Podrobněji se zde věnuji činnosti soudních exekutorů, jejich organizaci a dohledem nad jejich činností.

V diplomové prácii se věnuji velmi aktuálnímu tématu, a to zavedení místní příslušnosti soudních exekutorů. Toto téma bylo již zpracováno v mé bakalářské práci, a to v rámci zpracovávání rozhovoru se soudní exekutorkou Zuzanou Sobíškovou, zejména přiloženými argumenty proti zavedení místní příslušnosti. Tento rozhovor, který byl původně použit v mé bakalářské práci, jsem použila i v této práci, jakožto stěžejní materiál pro exekuční řízení a řízení o místní příslušnosti exekutorů. Spolu s problematikou místní příslušností se v podkapitole exekuce soudní věnuji i koncentraci exekučního řízení, které se v exekutorských řadách přezdívá systém sněhuláka.

V rámci těchto dvou druhů exekucí je pak v šesté kapitole popsán jejich souběh nebo také střet, jež upravuje zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí.

V sedmé, a zároveň předposlední kapitole, se věnuji porovnání exekuce správní a soudní.

V závěru práce shrnuji poznatky, které jsem získala během zpracování jednotlivých kapitol.

K vypracování této práce byla použita odborná literatura a články, platné právní normy s kometáři a judikatura.

# Historický vývoj exekučního práva

Pro exekuční právo v rámci práva procesního je zřejmě mezním rokem rok 2001, který dal vzniknout novému druhu řízení, a to řízení exekučnímu prováděnému soudním exekutorem podle zákona č. 120/2011Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti. Počátky exekuce však nenacházíme až v roce 2001, ale mnohem dříve, a to zhruba již v roce 3500 př. n. l.[[1]](#footnote-1)

## Počátky exekuce

Přibližně ve třetím tisíciletí před naším letopočtem používali staří Sumerové hliněné tabulky, a to jako psací podklad pro klínové písmo. Tabulky sloužily jak k zápisu literárních děl (Epos o Gilgamešovi), tak k zápisu dlužních úpisů či obchodních smluv. Stejné tabulky byly zároveň používány jako platidlo a mohly mezi věřiteli a dlužníky kolovat. Tento systém mohl fungovat pouze za dvou předpokladů, v prvním případě museli být věřitel a dlužník důvěryhodní, a druhou podmínkou byly nesplacené dluhy, v tomto případě by byla hliněná deska zničena.[[2]](#footnote-2)

Dále nutno zmínit jeden z nejstarších dochovaných zákoníků, a to Chammurapiho zákoník z 18. stol. př. n. l. Zákoník upravoval vztahy mezi třemi společenskými vrstvami. Byli jimi Avílové (jednalo se o nejbohatší a privilegovanou vrstvu), Muškéni (byly neprivilegovanými, ale svobodnými obyvateli) a poslední společenská vrstva, a to otroci (nesvobodní). Zákoník se zabýval výkladem zvykového práva, jenž zahrnoval právní otázky ve věcech násilných činů, cen a mezd, majetku a soukromého vlastnictví, ale také postavení společenských vrstev. Zákoník upravoval vztahy mezi věřiteli a dlužníky, ale i půjčky a jejich splácení. V zákoníku bylo zahrnuto velmi kruté zacházení s nesvobodnými obyvateli- otroky.[[3]](#footnote-3)

## Exekuce v římském právu

Nejvýznamnější historické záznamy týkající se exekučního práva můžeme najít v právu římském. Jedná se o Zákon dvanácti desek, který vznikl jako dohoda či kompromis mezi patriciji a plebeji. Přestože byli plebejové svobodní občané, větší privilegia měli patriciové. Plebejové tudíž požadovali stejná práva. Na tento popud byl sepsán již zmíněný Zákon dvanácti desek, přičemž každá deska obsahovala několik zákonů. Exekuční právo bylo v Zákoně dvanácti desek upraveno velmi krutým způsobem. [[4]](#footnote-4)

Takzvaná osobní neboli personální exekuce, kde dlužník za nesplacení dluhu odpovídal svojí vlastní osobou, byla upravena ve třetí desce Zákona dvanácti desek, a to následovně:

„*1. Těm, kteří uznali dluh a byli řádně odsouzeni, budiž dáno zákonných 30 dnů.*

*2. Teprve poté budiž vložena ruka. Ať ho vede před soud.*

*3. Nesplní-li rozsudek a nezaručí-li se nikdo za něj na soudě, ať ho odvede s sebou, spoutá ho buď provazem, nebo okovy o váze 15 liber, ne těžšími, nebo pokud bude chtít, lehčími.*

*4. Jestliže chce, ať žije ze svého. Pokud nežije ze svého, ať ten, kdo ho drží v poutech, mu dává den libru mouky. Pokud chce, ať dává více.*

*5. Třetího trhového dne ať rozsekají na části. Useknou-li si více či méně, ať jim to neškodí.*“[[5]](#footnote-5)

Jak již bylo výše zmíněno, exekuce dle Zákona dvanácti desek, byla velmi krutá. Nalézací řízení se sestávalo ze dvou fází, první probíhala před prétorem (in iure) a následovalo řízení před soudem (apud iudicem). Nutno dodat, že v římském právu byla absence institutu soudního exekutora, tak jak jej známe v dnešní době, jelikož funkce státního úředníka byla bezplatná. Prétor, jakožto úředník vykonávající exekuci nepobíral odměnu ani v případě úspěšného vymožení dluhu. [[6]](#footnote-6)

Exekuční řízení jako takové probíhalo následovně: Pokud sám dlužník dluh dobrovolně uznal nebo k němu byl odsouzen, byl zároveň vydán rozsudek (sententia). To znamenalo definitivní uznání práva oprávněného na uvedení věcí do původního stavu, tedy vymožení dluhu. Dle římského práva měl dlužník 30 dní na vyrovnání dluhu. Po této době měl věřitel právo zcela ovládnout dlužníka. Římský právník Gaius se k tomu vyjádřil doslova následovně[[7]](#footnote-7): „*Protože jsi z rozsudku povinen (či protože jsi odsouzen) zaplatit 10 tisíc sesterciů, proto já, jelikož jsi nezaplatil, vkládám na tebe ruku, a přitom se chopil nějaké části dlužníkova těla. A nebylo dovoleno, aby odsouzený ruku odstrčil a sám se pomocí legisakce bránil; ale dával zástupce, který potom vedl spor jeho jménem. Kdo zástupce nedal, býval žalobcem odváděn domů a svazován pouty“[[8]](#footnote-8)*

Zaplatit dlužnou částku a sejmout věřitelovu ruku z ramene dlužníka mohl Vindex, neboli zástupce věřitele, který jakožto ručitel musel být zámožný. Pokud vindex vedený spor prohrál, musel zaplatit dvojnásobek. Po dobu 60 dnů mohl být dlužník fakticky držen věřitelem, nicméně ten ho musel živit. Zároveň dlužníka musel třikrát po sobě předvést před prétora a veřejně vyhlásit, jakou částku dlužník dluží. Na to konto se za dlužníka mohl kdokoliv zaručit, či jej vykoupit. Pokud ani napotřetí dlužníka nikdo nevykoupil, stal se dlužník věřitelovým otrokem a ten s ním mohl nakládat dle libosti, tj. prodat do otroctví (trans Tiberium-za řeku Tiber, tzn. do ciziny) či jej zabít. Roku 326 př. n. l. je vydáván Poetilův zákon (Lex Poetelia Papiria), a to na základě bouřících se plebejů, kteří s tímto nesouhlasili. Zákonem bylo zakázáno veškeré kruté zacházení s dlužníkem, včetně jeho usmrcení. Zároveň jím bylo stanoveno: *„….pecunia creditae bona debitoris, non corpus obnoxium esset.“* Neboli *….“za uvěřené peníze aby ručilo jmění dlužníkovo, a nikoli jeho tělo.“* Podle tohoto zákona mohl být dlužník donucen k pracím, jež by jeho dluh vyrovnaly. [[9]](#footnote-9)

Na základě ediktu prétora Publia Rutilia byla v rámci procesního práva zavedena exekuce majetková, jež se používala v případě exekuce, která vyplývala z veřejného práva. Na jejím základě bylo možné odejmout dlužníkův majetek, jehož hodnota pokryla dluh a uspokojila dlužníkovu pohledávku. Průlomovým zákonem, v oblasti osobní exekuce, byl i Lex Julia, umožňující dlužníkovi postoupení jmění věřiteli, a tím zbavení dlužníkovi bezcennosti. Typickým znakem majetkové exekuce bylo nezpeněžení majetku, ale jeho převedení jako celku v nezměněné podobě. K uspokojení pohledávek v této době existovalo i konkurzní řízení, a to už od dob Prétora Rutilia. Všichni dlužníkovi věřitelé byli vyzváni a mohli se se svými pohledávkami společně přihlásit k řízení. Tito věřitelé si ze svých řad zvolili správce (magister bonorum), který dlužníkův majetek prodal kupci, jež nabídl nejvíce a stal se tak zároveň nabyvatelem veškerých dlužníkových aktiv.[[10]](#footnote-10)

Uspokojování pohledávek v rámci konkurzu bylo pro věřitele omezeno společným postupem a společným procentem. Jedinou výjimku tvořily pohledávky privilegované. Jednalo se například o pohledávky spojené s věnem manželky či dětí, výlohy nemoci, pohřbu, atd..) Konkurz a celkově exekuční řízení byl odrazwm nepříznivých důsledků nesplnění rozsudku dlužníka. Jestliže se dlužník skrýval z důvodu vyhnutí se žalobě, neobhajoval se ve stadiu in iure nebo zemřel bez dědice, postihly jej stejné důsledky.[[11]](#footnote-11)

V pozdním vývoji římské právo připouštělo majetkovou exekuci singulární. Tato exekuce postihovala jednotlivé dlužníkovy věci, a to jak exekucí výjimečnou, tak později pravidelnou. Poté se také objevovala možnost vynucení plnění, a to za asistence moci státní (in iura). Pokud se tedy exekuce nezrealizovala prodejem dlužníkova majetku, mohlo dojít k vynucení ozbrojenou silou z moci soudce (manu militari officio iudicis) [[12]](#footnote-12)

## Exekuce podle práva zemského

Exekuční řízení dle zemského práva se vyznačovalo řadou překážek a přílišným formalismem. Bylo tedy nutné, aby účastníkům řízení byla poskytnuta právní pomoc. V této době se již objevují exekuční tituly, na jejichž základě bylo možné vymoci povinnosti uložené mimosoudně uzavřenými smíry či dohodami. Nicméně takovým typickým exekučním titulem byl rozsudek zemského, dvorského, purkrabského, komorního či šlechtického nebo městského soudu. Exekuční řízení bylo rozdělené do několika fází, jež na sebe navazovaly.[[13]](#footnote-13)

První fází byla ***úmluva***. Jednalo se o výzvu ke splnění vymáhané povinnosti. Pokud dlužník nesplnil povinnost uloženou rozsudkem, věřitel se dostavil k zemským deskám žádat právě o úmluvu. Tato úmluva byla zapsána do rejstříku a k dlužníkovi byl s listem na úmluvu vyslán komorník a úmluva musela být provedena během 3 let a 18 neděl. Po marném uplynutí této doby nastala exekuce, kdy byl dlužník podroben nátlaku. Další fází byl tedy ***zvod***, neboli list na zvod, který byl opět doručen komorníkem, na základě něhož byl dlužník nucen vydat nebo zaplatit peněžitou částku. Dlužník zvod mohl přijmout, a tím pádem se musel dostavit k zemským deskám a vyrovnat dluh či se proti zvodu mohl ohradit a nechat jeho další posouzení úředníkům. [[14]](#footnote-14)

Pokud dlužník na zvod nereagoval, následovala další fáze, a to ***obranní list***. Tato výzva byla vydána úřadem nejvyššího purkrabího, jenž byl nejvyšším představitelem výkonné moci. Věřitel se s obranním listem, a za doprovodu zemského holomka, dostavil na statek dlužníka. Zde oznámil rychtáři a poddaným, že je jejich novým pánem. Jestliže by se dlužník tomuto postupu bránil, nejvyšší purkrabí proti němu mohl svolat hotovost a hrozil by mu i trest smrti. Poslední fáze reálného exekučního řízení bylo ***odhádání***, během něhož se věřitel stal faktickým držitelem dlužníkova statku. List na odhad v této fázi vydával zemský místokomorník a vyzýval v něm dlužníka, aby se dostavil do místa určenému k odhádání. Odhádáním se zjištovala cena statku či nemovitosti nebo práv či movitých věcí s nimi spojenými. Úřad místokomorníka byl velmi rizikový, a to především z toho důvodu, že během odhádání byla s výsledkem vždy jedna strana nespokojená.[[15]](#footnote-15)

Poslední fází bylo plné ***panování***, při němž asistovali rychtáři, purkrabí, sousedé, selský lid na vsi a hradská čeleď. Během této fáze strhl oprávněný za několik došků ze střechy a symbolicky je před zúčastněnými zapálil. Tím dal všem jasně najevo, kdo na statku panuje. Stal se tudíž plnohodnotným majitelem dlužníkovi nemovitosti a v této finální fázi již nemohl nikdo podávat žádné námitky ani klást žádný odpor. [[16]](#footnote-16)

## Exekuce v právu městském

Oproti právu zemskému bylo městské právo mnohem rychlejší a efektivnější a bylo oproštěno od formalismu. O upuštění od formalismu svědčil i rozsudek, jenž byl pokládán za výzvu dlužníkovi k plnění a nemuselo tedy docházet k upomínacímu řízení, tj. úmluvě, jako v právu zemském.[[17]](#footnote-17)

Obdobnou fází byl zvod, který byl mnohem rychlejší. Soudce se zeptal dlužníka, zdali souhlasí a pokud dlužník zvod přijmul, odevzdal věřiteli klíče od domu, pokud nesouhlasil, podal proti rozhodnutí odpor. V případě dlužníkovi nečinnosti se tento proces mohl po 14 dnech opakovat. Fáze zvodu a uvedení věřitele v držbu byla u dlužníkova domu sjednána silou. Veškeré úkony se zaznamenávaly do městské knihy.[[18]](#footnote-18)

Držba u rozsudků na peněžité plnění trvala rok a den. Věřiteli v této době náležely platy, které vyplývaly z držby nemovitosti, jednalo se o činže od nájemců. Tato nemovitost mohla být pronajata jakékoliv třetí osobě, a to dokonce i dlužníkovi samotnémuu. Tato nucená správa trvala většinou rok a šest týdnů. Pokud ani po této době nebyl dluh splacen, následovala další fáze exekuce, která mohla končit následujícími způsoby. Nucená správa a braní užitků z ní mohlo pokračovat. Poté bylo možné nemovitost prodat tzv. z volné ruky, ale muselo být zaručeno, že všichni ostatní věřitelé budou uspokojeni z výtěžku z prodeje. Dále také mohlo být požádáno o soudní odhad ceny nemovitosti a její následné přiřčení do vlastnictví, nicméně nejspravedlivější cenu nemovitosti bylo možné zjistit teprve až v dražbě. Co se týče dražby, tak to byl poměrně nový nástroj prodeje. V českých zemích byla prosazena v roce 1712 a to pragramatikou.[[19]](#footnote-19)

## Exekuce v době osvícenství

Josefínské a západohaličské právo přineslo spoustu nových pojmů. V této době se rozlišovala exekuce zajišťovací a uhrazovací. Stejně tak byl již znám i personální a reální arest. Císař Josef II. roku 1781 vydává obecný soudní řád, který ovlivnil vývoj občanského soudního řízení na dalších sto let. Roku 1848 v něm došlo k dílčím změnám. Zavedeno bylo především upomínkové řízení (zákon č. 67/1873 ř. z.) Pokud dlužná částka dosahovala 200 zlatých, umožňovalo toto řízení žadateli podat neformální žádost a odeslat odpůrci na jejím základě platební rozkaz, dlužník pak měl na zaplacení peněžité pohledávky 14 dní. Pokud odpůrce nevydal zastupitelnou nemovitost, mohl podat odpor proti rozkazu, čímž se rozkaz zrušil.[[20]](#footnote-20)

Velkým přínosem pro sociálně slabší vrstvy obyvatelstva byly nové exekuční předpisy, jež vylučovaly z exekuce spoustu movitých věcí a oddělené příslušenství nemovitostí. Dále byly přínosné předpisy, jež vylučovaly z exekuce plat a jiné služební příjmy dosahující původně na 600 zlatých, později 800 zlatých a u výslužného a dalších jemu podobných příjmů 500 zlatých. Toto omezení zároveň s jejich účinností nebylo možné vyloučit žádným právním jednáním, a to ani úmluvou.[[21]](#footnote-21)

Zahájení exekuce bylo ponecháno na návrhu věřitele, tedy na zásadě dispoziční. Exekuci prováděl soud a byla buď personální, nebo speciální. Soud mohl zastupovat ve věcech exekuce soudní komisař či zřízenec soudu. Stále byla zachována personální exekuce v podobě dlužnické vazby. Tato byla odstraněna až roku 1868 podle vzoru Francie. Personální arest spočíval ve vazbě, která mohla trvat maximálně 6 měsíců, a dlužník se z ní mohl vykoupit kaucí. Vazba mohla skončit i na základě věřitelova pozdního podání příslušné žaloby, nebo pokud byla žaloba zamítnuta. Věřitel pak musel dlužníkovi nahradit způsobenou újmu.[[22]](#footnote-22)

## Exekuční právo od roku 1895 do roku 1963

Rok 1895 byl důležitým mezníkem pro vývoj procesního práva a především práva exekučního. Byla totiž vydána řada právních předpisů, které upravovaly jednotlivá stádia civilního řízení, složení soudů a jejich organizaci. Tento rok je spjatý s vydáním nového civilního soudního řádu s uvozovacím zákonem (zákony č. 112/1895 ř. z. a č. 113/1895 ř. z.) a tzv. jurisdikční normy s uvozovacím zákonem (zákony č. 110/1895 ř. z. a č. 111/1895 ř. z.). Nicméně nejdůležitějším právním dokumentem pro exekuční řízení byl nový exekuční řád s uvozovacím zákonem (zákony č. 78/1896 ř. z. a č. 76/1896 ř. z). Zákon se skládal ze dvou částí, a to z části exekuce, jež obsahovala všeobecná ustanovení, způsoby provedení exekuce a jejich specifika a druhé části, obsahující exekuční úkony k zajištění peněžitých pohledávek.[[23]](#footnote-23)

Po vzniku první republiky docházelo k intenzivním pracím na rekodifikaci procesního práva, zároveň došlo k úpravám exekučního řádu. V první fázi československého legislativního procesu došlo k největší úpravě zákona č. 177/1924 Sb. z. a n., o existenčním minimu. Následovaly novely z roku 1925 ( zák. č. 66/1925 Sb. z. a n.), 1928 (zák. č. 23/1928 Sb. z. a n.) a z roku 1930 (zák.č.130/1930 Sb. z. a n.). Po roce 1918 byla potřeba unifikace práva, jelikož v oblasti procesního práva nastal právní dualismus z důvodu převzetí rakouského a uherského právního řádu. Tato potřeba se projevila v Bratislavě na unifikačním sjezdu, kde bylo vyhlášeno, že bude přijat občanský zákoník, občanský soudní řád a bude připravena osnova exekučního řádu. Co se týče Exekučního řádu, v roce 1934 byla připravena jeho nová osnova, jejíž návrhy vycházely z novějších československých předpisů, ale i z těch rakouských.[[24]](#footnote-24)

Díky rekodifikaci občanského soudního řádu z roku 1963 pojem exekuce nahradil pojem výkon rozhodnutí. Řízení exekuční se tedy díky tomu stalo řízením vykonávacím. V tuto dobu již proběhla dodnes trvající kritika této nové terminologie. Pro mnoho účastníků exekučního řízení je tento pojem matoucí, jelikož nejde pouze o nucené vymáhání povinností ale i smíry, dohody, výkazy nedoplatků, zápisy či platební výměry. Výkon rozhodnutí byl tímto výrazně omezen, a to na exekuci speciální, která nadále vycházela ze struktury sporného řízení. Zároveň byl zachován princip dispoziční, který byl doplněn principem oficiality. Dle tohoto principu má soud provádět výkony rozhodnutí co nejrychleji.[[25]](#footnote-25)

OSŘ prošel složitým vývojem, během něhož byl několikrát doplněn a pozměněn. Změny týkající se exekučního řízení byly zakotveny v novele občanského soudního řádu, jež byly publikované pod č. 519/1991 Sb.

## Přijetí Exekučního řádu

Po rozpadu Československa se v obou republikách začaly objevovat návrhy na řešení situace v soudním výkonu rozhodnutí. Tehdejší vláda premiéra Václava Klause návrh zásad právní úpravy tzv. soukromých exekucí odmítla s tím, že Česká republika nebude korporativní stát. V návrhu totiž bylo obsaženo zřízení samosprávné organizace sdružující exekutory. Zatímco na Slovensku byl přijat zákon č. 233/1995 Z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok), u nás po tomto zamítnutí návrhu na zlepšení vymahatelnosti práva následovalo několik let promrhaných nečinností. Roku 1997, během vlády premiéra Josefa Tošovského, bylo uloženo ministryni spravedlnosti zpracování věcného záměru zákona o soudních exekutorech, a to na základě obnovené iniciativy ministerstva. Záměr byl připraven a následně i schválen, nicméně se po další roční odmlce nic nedělo.[[26]](#footnote-26)

Na základě zkušeností se slovenským zákon o súdných exekútoroch začal být vyvíjen tlak na přijetí tohoto zákona i v České Republice. Jelikož vláda nijak nereagovala, iniciativy se ujala skupina poslanců a za pomoci právníků z Legislativní komise Unie svobody a KDU-ČSL připravili návrh zákona o soudních exekutorech a exekuční činnosti, který byl v říjnu 1999 předložen Poslanecké sněmovně. Po projednávání vláda vyslovila s tímto návrhem svůj nesouhlas. Zákon obsahoval nedostatky v dohledu nad činností soudních exekutorů a omezoval oprávněného v opravných prostředcích pouze na procesní námitky, nikoliv řádné opravné prostředky. Vládě se dále nelíbilo, že by soudní exekutoři již nebyli v postavení veřejných činitelů a měli mít prý příliš široké pravomoci v souvislosti se součinností orgánů státní správy či policie ČR. Mimo tyto výtky vlády s návrhem nesouhlasila ani odborná veřejnost, které se přijetí návrhu zákona nelíbilo už jen z principu.[[27]](#footnote-27)

Následovalo jednání navrhovatelů zákona s ministerstvem spravedlnosti, kdy ministerstvo projevilo zájem o koordinovaný postup s předkladateli návrhu poté, co návrh prošel těsnou většinou pravicových stran do druhého čtení. Ministerstvo vyslovilo návrh s politickou podporou vládních stran s tím, že bude návrh zákona muset projít několika změnami. S tímto postupem předkladatelé zákona v zájmu podpory souhlasili. Po těchto jednáních byl návrh PSP ČR, s podporou ČSSD, KDU-ČSL a Unie svobody, přijat. K předkládanému návrhu byl v přechodných ustanoveních obsažen § 134, kterým se rušila třetí část zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách.[[28]](#footnote-28)

Cesta ke zkvalitnění a zefektivnění procesu vymáhání přiznaných pohledávek věřitelů se ještě naposledy zkomplikovala, a to při přijímání pozměňovacího návrhu zákona o veřejných dražbách. PSP znění tohoto návrhu odmítla i přesto, že jej 25. května 2000 sama přijala. Předkladatelé zamítnutého návrhu však měli potřebu řešit špatnou situaci vymahatelnosti pohledávek v ČR, a proto tento návrh opět a tentokrát již naposledy předložili PSP v září 2000. Znění tohoto návrhu bylo víceméně totožné s tím, jež bylo zamítnuto, pouze v něm nebylo obsaženo derogační ustanovení, které se vztahovalo k zákonu o veřejných dražbách.[[29]](#footnote-29)

Dne 26. ledna 2001 byl návrh zákona o soudních exekutorech a exekuční činnosti přijat PSP ČR, a to dokonce bez zásadních pozměňovacích návrhů. Senát s tímto návrhem vyslovil souhlas 28. února 2001 a po podpisu prezidenta republiky dne 22. března 2001 a následném vyhlášení dne 3. dubna 2001 ve sbírce zákonů, tento návrh vešel v platnost jako zákon č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád). Zákonem o soudních exekutorech a exekuční činnosti byla přenesena část pravomocí soudu na nezávislého a nestranného soudního exekutora. Zároveň byl přijetím tohoto zákona právní řád ČR rozšířen o další druh exekuce prováděné soudními exekutory.[[30]](#footnote-30)

# Exekuce

Exekuce je postup, kterým se provádí nucená realizace plnění k tomu oprávněnými orgány. Procesními normami je exekuce svěřena různým orgánům, mezi nimiž rozhodující místo zaujímá soud. Exekuce je proces či procesní činnost soudů a dalších osob, které se na řízení zúčastňují, a směřuje k určitému cíli. Děje se tak v civilně procesním vztahu a tato činnost je regulována normami občanského práva procesního.[[31]](#footnote-31)

Exekuční řízení je v zásadě upraveno ve dvou základních právních předpisech, a to v exekučním řádu a občanském soudním řádu. Další předpisy upravují vybrané otázky, resp. jejich podrobnosti. Právními předpisy upravujícími exekuční řízení jsou následující normy:

* Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád),
* Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád,
* Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád,
* Zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů,
* Vyhlášku č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění pozdějších předpisů,
* Vyhláška č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekuční a další činnosti, ve znění pozdějších předpisů,
* Nařízení vlády č. 595/2006 Sb., o způsobu výpočtu základní částky, která nesmí být sražena povinnému z měsíční mzdy při výkonu rozhodnutí, a o stanovení částky, nad kterou je mzda postižitelná srážkami bez omezení,
* Vyhláška č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů,
* Vyhláška č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu,
* Vyhláška č. 329/2008 Sb., o centrální evidenci exekucí, ve znění pozdějších předpisů,
* Vyhláška č. 331/2001 Sb., o centrální evidenci exekucí.[[32]](#footnote-32)

# 3 Exekuce správní

Správní exekuce představuje nucený výkon rozhodnutí, a to postupem správních orgánů, který vede ke splnění povinnosti, uložené výše zmiňovaným správním orgánem. Jedná se o zcela zásadní a nepostradatelnou složku činnosti veřejné správy. Správní exekuce je vyvrcholením celého správního řízení, jeho závěrečným stádiem. Jedná se o jeho nezbytnou složku. [[33]](#footnote-33)

Podle platné právní úpravy lze vykonání výkonu správního exekučního titulu provést ve čtyřech nezávislých režimech a to následovně:

* Správní exekucí, jež je prováděná správním orgánem dle zákona č.500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, přičemž je k exekuci oprávněným orgánem správní orgán, a to podle správního řádu či zvláštního zákona.
* Daňovou exekucí podle zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů. Zde je exekučním orgánem správce daně.
* Výkon správního exekučního titul je také možné provést exekucí soudní, a to podle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů-část šestá, a
* Soudní exekucí prováděnou soudním exekutorem podle zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a změně dalších zákonů.[[34]](#footnote-34)

## Exekuční titul

Základní podmínkou nuceného výkonu povinnosti je Exekuční titul. Je to začátek exekuce, na jehož základě může věřitel, který tímto titulem disponuje, požádat exekuční orgány o vykonání exekuce. Exekuční titul určuje povinného a zároveň vymezuje obsah i rozsah uložené povinnosti.

### 3.1.1 Exekuční titul dle správního řádu

V případě zvolení správní exekuce může exekuční titul u exekučního orgánu uplatňovat správní orgán, jenž v prvním stupni vydal rozhodnutí nebo schválil smír, či osoba, která je oprávněná z exekučního titulu.[[35]](#footnote-35)

Podle § 104, zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu je exekučním titulem:

*a)“ vykonatelné rozhodnutí uvedené v § 74, nebo*

*b) vykonatelný smír uvedený v § 141 odst. 8.“*

Důležitou podmínkou pro to, aby se rozhodnutí či smír staly exekučním titulem je vykonatelnost. Rozhodnutí je vykonatelné dnem nabytím právní moci či dnem pozdějším, jež je uveden ve výrokové části. Rozhodnutí je předběžně vykonatelné v případě, že odvolání nemá odkladný účinek. Rozhodnutí ukládající povinnost k určitému plnění se stává vykonatelným v případě, že nabylo právní moci a uplynula lhůta ke splnění uložené povinnosti. Rozhodnutí, které ukládá povinnosti k plnění, je předběžně vykonatelné pokud odvolání nemá odkladný účinek a uplynula lhůta ke splnění této povinnosti. Zároveň je zde možnost odložení vykonatelnosti rozhodnutí, jakožto exekučního titulu. [[36]](#footnote-36)

Pozastavení vykonatelnosti rozhodnutí je možné i na základě právní úpravy podle soudního řádu správního. Soud usnesením přizná žalobě odkladný účinek, a to na návrh žalobce, po vyjádření žalovaného. Toto může nastat v případě, že by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí pro žalobce znamenaly nenahraditelnou újmu a odkladný účinek by se nedotkl nabytí práv třetích osob nepřiměřeným způsobem a nebyl by v rozporu s veřejným pořádkem. Přiznáním odkladného účinku se pozastavují veškeré účinky napadeného rozhodnutí, a to do skončení řízení před soudem. [[37]](#footnote-37)

Exekučním titulem může být rozhodnutí, jímž správní orgán zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti určité osoby či prohlašuje, že osoba práva a povinnosti má či nemá. Uložit povinnosti v řízení z moci úřední nebo ve sporném řízení je možné příkazem, který je zvláštním druhem rozhodnutí. Tento příkaz se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím, jestliže proti němu nebyl podán odpor. Podle § 141 odst. 8 může být exekučním titulem i vykonatelný smír, který mohou účastníci uzavřít v rámci sporného řízení. [[38]](#footnote-38)

### 3.1.2 Exekuční titul dle daňového řádu

Exekučním titulem, v rámci exekuce daňové, podle § 176, odst. 1, zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu je:

*a)“ výkaz nedoplatků sestavený z údajů evidence daní,*

*b) vykonatelné rozhodnutí, kterým je stanoveno peněžité plnění, nebo*

*c) vykonatelný zajišťovací příkaz.“*

V rámci exekuce podle daňového řádu je exekuční titul předpokladem a podmínkou pro vymáhání nedoplatků. Ustanovení výše je taxativní výčet potenciálních exekučních titulů. Exekuční titul musí být formálně vykonatelný a musí splňovat požadavek určitosti osob a povinností. Naplnění požadavků zákona na formulaci rozhodnutí zajištuje materiální vykonatelnost. Formální vykonatelnost je stanovena v ust. § 103 DŘ, podle toho je rozhodnutí, jež je účinné a nelze se proti němu odvolat, v právní moci. Rozhodnutí musí být účinné, vykonatelné, nelze se proti němu odvolat, případně odvolání nemá odkladný účinek a uplynula lhůta k plnění, v případě, že byla stanovena. Na žádost příjemce rozhodnutí správce daně vyznačí na vyhotovení rozhodnutí doložku právní moci, popřípadě vykonatelnosti. Exekuční tituly uvedené výše jsou zároveň i tituly pro případ vymáhání prostřednictvím soudního exekutora. Pokud by se jednalo o jiný způsob vymáhání než je exekuce daňová, exekuční orgán může zkoumat potvrzení o vykonatelnosti titulu, jež pochází z daňového řízení. Pokud bude probíhat daňová exekuce, tak by na naplnění materiálních a formálních podmínek vykonatelnosti měl dohlížet i správce daně.[[39]](#footnote-39)

V exekuci podle daňového řádu rozeznáváme tři exekuční tituly, a to výkaz nedoplatků, vykonatelná rozhodnutí a vykonatelný zajišťovací příkaz, který je relativně nových exekučním titulem. Zajišťovací příkaz je stavěn do role samostatného exekučního titulu, a to z důvodu širší a komplexnější úpravy zajištění úhrady na nesplatnou nebo dosud nestanovenou daň a jeho specifického charakteru. Vykonatelné rozhodnutí je další titul, kterým se stanovuje peněžité plnění. Správce daně vybírá dlužnou částku místo vynucení splnění nepeněžité povinnosti. Plnění nepeněžité povahy nelze vymáhat daňovou exekucí. Vymáhání nepeněžitého plnění upravuje SŘ a na případy peněžitého plnění odkazuje na daňový řád. Zákon však k  vynucení nepeněžitého plnění disponuje nástroji, jako jsou pokuty, pomůcky, neunesení důkazního břemene či následný trestněprávní postih. Na druhou stranu rozhodnutí, jímž je stanoveno peněžité plnění daňovou exekucí vymoci lze. Jedná se o platební výměry, dodatečné platební výměry, zaprotokolované rozhodnutí o sjednání daně či uložení pořádkové pokuty a také rozhodnutí, které spadá do oblasti dělené správy, tzn. pokutový blok.[[40]](#footnote-40)

V rámci vymáhání nedoplatku vyvstává otázka lhůty, jelikož režim prekluzivní lhůty neplatí pro všechna rozhodnutí vykonávána daňovou exekucí. Nedoplatky může vymáhat orgán veřejné moci s postavením správce daně nebo také obecný správce daně, kterému je vymožení nedoplatku předáno právě orgánem veřejné moci. Správcem daně je v současné době Celní správa ČR. [[41]](#footnote-41)

V rámci exekuce daňové je exekučním titulem i splatná částka zálohy na daň. Nicméně tu zákon neuvádí. Tato záloha je součástí pojmu daň a podřazuje se pod pojmem jiný způsob zdanění. Povinnost platit zálohy plyne ze zákona, případně ji stanovuje správce daně. Záloha na daň bude vymáhána na základě exekučního titulu, který bude mít formu rozhodnutí a bude jím stanoveno peněžité plnění. [[42]](#footnote-42)

Podle Směrnice Rady 2010/24/EU, o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývající z daní, cel, poplatků a jiných opatření a prováděcího Nařízení komise č. 1189/2011, kterým se stanovují prováděcí pravidla k některým ustanovením Směrnice Rady 2010/24/EU, může být exekučním titulem i exekuční titul vydaný v jiném členském státě Evropské unie. Exekučním titulem může být, podle uvedených právních předpisů, jednotný doklad o vymahatelnosti finanční pohledávky. [[43]](#footnote-43)

## 3.2 Průběh exekuce správních rozhodnutí

### 3.2.1 Exekuce na peněžité plnění

Pokud zákon nestanoví jinak, postupuje se při exekuci na peněžité plnění nebo také daňové exekuci, podle občanského soudního řádu. Výkonem exekuce je pověřen exekuční správní orgán. V případě exekuce na peněžité plnění je exekučním správním orgánem de lege lata:

* Obecný správce daně, který je místně příslušný podle zvláštního zákona. V případě daňové exekuce je to většinou celní úřad. Místní příslušnost správce daně se řídí u fyzické osoby místem jejího pobytu a u právnické osoby pak jejím sídlem. Tímto výkonem je pověřen správce daně. Výjimkou může být případ, kdy zákon stanoví, že exekučním správním orgánem je správní orgán, který sám vydal v prvním stupni nebo schválil exekuční titul.
* Obecní nebo krajský úřad, který vydal nebo schválil v prvním stupni exekuční titul a je zároveň správním orgánem. Na žádost obecního úřadu, může být exekuce provedena správcem daně, který je místně příslušný dle DŘ.[[44]](#footnote-44)

Orgán příslušný k výkonu exekuce zahajuje exekuci vydáním exekučního příkazu formou rozhodnutí a jeho náležitosti jsou stanoveny v §102, odst. 1, zákona č. 280/2009 a jsou jimi:

*„a) označení správce daně, jenž toto rozhodnutí vydal,*

*b) číslo jednací, popřípadě číslo platebního výměru,*

*c) označení příjemce tohoto rozhodnutí,*

*d) výrok s právním předpisem, na základě něhož bylo rozhodováno. (pokud jde o platební povinnost, musí zde být částka a číslo účtu poskytovatele platebních služeb. Na toto číslo účtu má být částka uhrazena),*

*e) lhůta k plnění, pokud musí být stanovena,*

*f) poučení o tom, zdali se proti rozhodnutí lze odvolat, během jaké lhůty je tak možné učinit, kterému správci daně se odvolání podává, spolu s upozorněním na případné vyloučení odkladného účinku,*

*g) podpis úřední osoby (musí být uvedeno jméno, pracovní zařazení q otisk úředního razítka. Lze nahradit elektronickým podpisem úřední osoby),*

*h) datum, kdy bylo rozhodnutí podepsáno.“*

Exekuční příkaz obsahuje kromě náležitostí uvedených výše také způsob provedení daňové exekuce, výši nedoplatku, pro který je exekuce nařizována, výši exekučních nákladů podle § 183 odst. 1 a odkaz na exekuční titul. V případě, že se v rámci daňové exekuce vymáhá určitá částka a dochází k prodlení, vzniká u této částky úrok. Správce daně nařídí ve výroku exekučního příkazu i exekuci úroku a uvede rovněž způsob jeho výpočtu. Z úroku z prodlení, který vznikl po nařízení daňové exekuce, nevznikají exekuční náklady.[[45]](#footnote-45)

Po nařízení exekuce se dlužníkovi doručí exekuční příkaz. Tento se doručuje i dalším příjemcům rozhodnutí. Nelze proti němu uplatnit žádné opravné prostředky. Exekuce může být provedena pouze způsoby uvedenými v zákoně. Těmito způsoby jsou srážky ze mzdy, přikázání pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb, přikázání jiné peněžité pohledávky, postižení jiných majetkových práv, prodej movitých věcí či prodej nemovitých věcí.[[46]](#footnote-46)

Daňová exekuce může být na návrh dlužníka nebo z moci úřední částečně nebo zcela odložena. Správce daně takto učiní pokud se šetří skutečnosti, které jsou rozhodné pro zastavení exekuce, vyloučení předmětu exekuce ze soupisu věcí či podmínky pro posečkání úhrady nedoplatku. Právní účinky provedených exekučních úkonů zůstávají zachovány, a to pakliže správce daně v rozhodnutí o odložení daňové exekuce nestanoví jinak. V případě, že pominou důvody vedoucí k odkladu daňové exekuce a nebyla-li zastavena, může správce daně rozhodnout o pokračování daňové exekuce. Zároveň ale správce daně může exekuci zcela nebo zčásti zastavit, a to na návrh příjemce exekučního příkazu nebo z moci úřední dle § 181 (1) zákona č. 280/ 2009 Sb., daňového řádu pokud:[[47]](#footnote-47)

***„a)*** *pro její nařízení nebyly splněny zákonné podmínky,*

***b)*** *odpadl důvod, pro který byla daňová exekuce nařízena,*

***c)*** *povolí posečkání úhrady nedoplatku,*

***d)*** *bylo pravomocně rozhodnuto, že postihuje majetek, k němuž náleží právo nepřipouštějící exekuci, nebo věci nepodléhající exekuci,*

***e)*** *zaniklo právo vymáhat nedoplatek,*

***f)*** *předpokládaný výtěžek nepostačí ani ke krytí exekučních nákladů,*

***g)*** *by pokračování v daňové exekuci bylo spojeno s nepoměrnými obtížemi,*

***h)*** *bylo nařízeno více daňových exekucí a k úhradě vymáhaného nedoplatku postačí pouze některá z nich, nebo*

***i)*** *je tu jiný důvod, pro který nelze v daňové exekuci pokračovat.“*

Pokud se exekuce odloží či se bude v odložené exekuci pokračovat, nebo se exekuce bude zastavovat, rozhodnutí se doručí všem příjemcům exekučního příkazu. Jedná-li se o částečné zastavení exekuce, rozhodnutí se doručí pouze dlužníkovi a plátci mzdy, poskytovateli platebních služeb či jinému poddlužníkovi. Jestliže se návrh na odložení nebo zastavení daňové exekuce zamítne, rozhodnutí se doručí pouze navrhovateli.[[48]](#footnote-48)

V případě že byla daňová exekuce provedena oprávněně, je dlužník povinen uhradit exekuční náklady. Náklady se evidují na dlužníkově daňovém účtu a jsou vymáhány zároveň s nedoplatkem. Náklady se sečtou v náhradě nákladů za nařízení daňové exekuce, v náhradě nákladů za výkon prodeje a v náhradě hotových výdajů vzniklých při provádění daňové exekuce. Jestliže je při exekuci exekučním titulem zajišťovací příkaz, hradí se pouze hotové výdaje. Jejich výši stanovuje správce daně samostatným rozhodnutím a dlužník je povinen ji uhradit do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Úlohou správce daně je stanovit výši exekučních nákladů. Stanoví se exekučním příkazem nebo samostatným rozhodnutím, proti němuž se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení.[[49]](#footnote-49)

### Exekuce na nepeněžité plnění

Pokud se jedná o exekuci na nepeněžité plnění, kterou provádějí správní orgány, správní řád nevyužívá možnosti odkazu na podpůrné využití OSŘ a užívá svojí vlastní izolovanou úpravu. Dle § 107 SŘ je exekučním správním orgánem:

* správní orgán, jenž vydal nebo schválil v prvním stupni exekuční titul, je-li orgánem moci výkonné,
* obecní nebo krajský úřad, jestliže vydal nebo schválil v prvním stupni exekuční titul nebo pokud tak učinil jiný orgán obce či kraje,
* obecní úřad obce s rozšířenou působností, jestliže jej o to požádal správní orgán, který má sídlo v jeho správním obvodu, jež vydal nebo schválil v prvním stupni exekuční titul[[50]](#footnote-50)

Účastníky exekučního řízení jsou podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu:

***a)*** *v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu;*

***b)*** *v řízení z moci úřední dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají.*

***(2)*** *Účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.*

***(3)*** *Účastníky jsou rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, mají postavení účastníků podle odstavce 2, ledaže jim má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají; v tom případě mají postavení účastníků podle odstavce 1.*

Exekuci na nepeněžité plnění je možné nařídit nejpozději do 5 let od marného uplynutí lhůty ke splnění a lze ji ukončit nejpozději do 10 let od tohoto uplynutí.[[51]](#footnote-51) Exekuce se nařizuje dle §110 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu:

***„a)*** *z moci úřední, jestliže je příslušným exekučním správním orgánem; přitom neplatí lhůta uvedená v § 80 odst. 2,*

***b)*** *na žádost osoby oprávněné z exekučního titulu, nebo*

***c)*** *na žádost správního orgánu podle § 107 odst. 2.“*

Jestliže jsou splněny všechny podmínky návrhu i řízení vydá se exekuční příkaz, který dle § 111 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu musí obsahovat:

***„a)*** *označení exekučního titulu, na jehož základě se vydává,*

***b)*** *vymezení nepeněžité povinnosti, která má být splněna,*

***c)*** *způsob, jakým bude exekuce provedena,*

***d)*** *věci a práva, které mají být exekucí postiženy, a*

***e)*** *další údaje, pokud je to potřebné k provedení exekuce.“*

Tento příkaz se oznamuje povinnému a dalším osobám, kterým z exekučního příkazu vyplývají práva a povinnosti a nelze se proti němu odvolat. Způsob výkonu exekuce se zvolí podle povahy povinnosti, nicméně v exekučním příkazu může být uveden pouze jeden ze způsobů. Způsob exekuce by měl být zvolen tak, aby nejméně poškozoval povinného, ale zároveň vedl k cíli. V případě, že by exekuce nevedla k cíli, a její průběh by byl spojen s mimořádnými a nepoměrnými obtížemi, bylo by nutné tuto exekuci zastavit. Pokud budou následně dodrženy lhůty, zákon nevylučuje, aby exekuce byla opět nařízena. Tato exekuce může být provedena i jiným způsobem.[[52]](#footnote-52)

Exekuce může být usnesením správního orgánu ze závažných důvodů odložena či přerušena. K tomuto může dojít v případě, že povinný požádá o posečkání splnění povinnosti a pokud z jeho chování vyplývá, že povinnost splní ve lhůtě pro provedení exekuce a pokud nehrozí, že by byl účel exekuce tímto zmařen. Exekuce může být odložená či přerušená i bez požádání povinného, a to pokud se šetří skutečnosti, jež jsou rozhodné pro zastavení exekuce. Zároveň tak může být učiněno, stanoví-li tak zákon. Správní orgán si může vyžádat součinnost účastníka, jenž o odložení či přerušení exekuce požádal.[[53]](#footnote-53)

Jestliže po nařízení exekuce zanikla povinnost k plnění či po nařízení exekuce zaniklo právo provádět exekuci nebo byl zrušen exekuční titul, který je podkladem pro exekuci může exekuční správní orgán exekuci zastavit. O zastavení exekuce může také požádat účastník řízení, na jehož žádost byla exekuce nařízena. Exekuce může být zastavena i v případě, že průběh exekuce ukazuje, že by její pokračování bylo spojeno s mimořádnými nebo nepoměrnými obtížemi, nebo se zjistí, že exekuce byla nařízena k vymožení neexistující povinnosti nebo vůči neexistujícímu povinnému. Provedení exekuce je nepřípustné, protože před nařízením exekuce existoval důvod, pro který exekuci nebylo možno provést, nebo je provedení exekuce nepřípustné, protože po jejím nařízení nastal jiný důvod vyplývající ze zvláštního zákona nebo stavu věci, pro který nelze exekuci provést.[[54]](#footnote-54)

Exekuční řízení je možné přezkoumat, a to na základě podání námitek povinného či jiné osoby, které vyplývá z určitého úkonu povinnost. Proti usnesením nebo jiným úkonům exekučního správního orgánu, proti kterým se nelze odvolat, může povinný nebo jiná osoba, které z tohoto úkonu vyplývá povinnost, podat námitky. Námitky není možné podat, jestliže již bylo vykonáno usnesení nebo proveden jiný úkon. O námitkách rozhodne pověřený správní orgán a proti jeho rozhodnutí už se nelze odvolat.[[55]](#footnote-55) Námitky nemají devolutivné účinek, ale mohou mít odkladný účinek podle §117 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a to v případě, že:

***a)*** *směřují-li proti usnesení, jímž byla odložena nebo přerušena exekuce,*

***b)*** *směřují-li proti exekučnímu příkazu, jímž byla nařízena exekuce vyklizením,*

***c)*** *směřují-li proti usnesení, jímž byla zastavena exekuce,*

***d)*** *uplatňuje-li se některý z důvodů uvedených v § 115 písm. a), b), e), f) nebo g), anebo*

***e)*** *rozhodne-li o tom z vážných důvodů exekuční správní orgán.*

Exekuční náklady vybírá a jejich exekuci provádí exekuční správní orgán, který jejich náhradu uložil. Náklady v případě zastavení exekuce z důvodů uvedených v § 115 písm. e) nebo f) hradí povinný. Povinný dále hradí exekuční náklady vždy, pokud byl vydán exekuční příkaz nebo pokud při exekuci odebráním movité věci oprávněná úřední osoba přistoupila k odebrání věci nebo při exekuci přímým vynucením přistoupila k vyklizení. Jestliže byla exekuce zastavena podle § 115 odst. 1 písm. c), je povinen exekuční náklady nahradit ten, kdo o zastavení požádal.[[56]](#footnote-56)

## Způsoby provedení exekuce správních rozhodnutí

Správní exekuci na peněžitá plnění neboli exekuci daňovou lze provést způsoby uvedenými v § 178 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu. Těmito způsoby jsou:

*„a) srážkami ze mzdy,*

*b) přikázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb,*

*c) přikázáním jiné peněžní pohledávky,*

*d) postižením jiných majetkových práv,*

*e) prodejem movitých věcí,*

*f) prodejem nemovitých věcí.“*

Toto ustanovení je speciální vůči § 258 OSŘ, jež se v exekučním řízení nepoužije. Daňová exekuce je prováděna správcem daně. Ten ji nemůže mimo způsobů uvedených v zákoně provádět prodejem zástavy, prodejem podniku nebo zřizováním soudcovského zástavního práva. Správce daně dále nemůže provádět daňovou exekuci na nepeněžité plnění. Exekuci lze provézt na základě jednoho titulu i více způsoby.[[57]](#footnote-57) K tomuto odkazuje rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.3. 2010 podle něhož žádné ustanovení zákona č. 377/1992 Sb., o správě daní a poplatků, nebrání tomu, aby správce daně vymáhal daňový nedoplatek více způsoby zároveň. [[58]](#footnote-58)

Daňová exekuce může být zvolena v rámci zásady přiměřenosti jako nejvhodnější prostředek k vymožení daně, nicméně i v rámci této exekuce musí správce daně stále volit ten nejmírnější prostředek k naplnění cíle exekučního řízení. V rámci volby způsobu provedení daňové exekuce musí správce v první řadě zvolit jeden ze způsobů uvedených v ustanovení výše a až poté může využít způsobu prodeje nemovité věci. Pochopitelně je nutné každý případ posuzovat ad hoc. Zásada přiměřenosti nelze být interpretována tak, že pokud správci daně zbývá pouze jeden zjevně nepřiměřený způsob, tak nelze provést exekuci. Jednalo by se totiž o rozpor s cílem daňového řízení. Pokud je daňových exekucí nařízeno více, a výtěžek z některé této exekuce stačí k pokrytí nedoplatků, může správce daně exekuci zastavit. Zastavení exekuce lze v daňové exekuci také z důvodu nepřiměřenosti. V tomto případě však musí správce daně hodnotit tyto skutečnosti s předstihem.[[59]](#footnote-59)

Exekuce k vymožení nepeněžitého plnění se řídí povahou uložené povinnosti. Lze ji provést dle § 112, zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu těmito způsoby:

*„a) náhradním výkonem v případě zastupitelných plnění,*

*b) přímým vynucením v případě nezastupitelných plnění, zejména vyklizením, odebráním movité věci a předvedením, nebo*

*c) ukládáním donucovacích pokut.“*

Výše uvedené způsoby se uplatňují s ohledem na charakter uložené povinnosti. Je potřeba vzít v potaz základní zásady činnosti správních orgánů, především zásadu rychlosti, účelnosti a hospodárnosti řízení, zásadu proporcionality, legitimního očekávání či zákazu zneužití pravomoci správních orgánů. Účelu exekuce musí být dosaženo co nejefektivněji, a to především s přihlédnutím k osobě povinného.[[60]](#footnote-60)

Exekuci podle výše uvedeného ustanovení lze tedy provést náhradním výkonem, přímým vynucením či ukládáním donucovacích pokut. Pokud se jedná o plnění zastupitelná, užije se náhradní výkon. U těchto plnění není vyžadováno, aby povinnost byla vykonána výlučně povinným. Zároveň je možné, aby stanovená povinnost k provedení nějaké práce nebo výkonu mohla být splněna někým jiným, ale na náklady a nebezpečí povinného.[[61]](#footnote-61)

V případě nezastupitelného plnění, kdy není možnost náhradního výkonu, se provede exekuce přímým vynucením. Tuto exekuci je možné provést různými způsoby, jako například vyklizením nemovitosti, stavby, bytu, místnosti či jiných prostor, odebráním movité věci nebo předvedením. Obecné způsoby provedení exekuce jsou v § 112 vymezeny taxativně, konkrétní způsoby, jak provést exekuci přímým vynucením povinnosti, která vyplývá z exekučního titulu, jsou stanoveny demonstrativně. Tuto exekuci by bylo možné provádět i jinými způsoby než vyklizením, odebráním movité věci nebo předvedením, ale muselo by se jednat o způsoby, jež by byly úměrné okolnostem daného případu.[[62]](#footnote-62)

Exekuci ukládáním donucovacích pokut lze uplatnit pouze subsidiárně. To znamená, že se může použít pouze v případě, že není možné provedení exekuce jiným způsobem. Donucovací pokuta může být uplatněna jako vedlejší donucovací prostředek, spolu s další exekucí. Jelikož zaplacením uložené pokuty se povinný nezprostí odpovědnosti za škodu, vzniklou jeho jednáním.[[63]](#footnote-63)

# Exekuce soudní

Latinský název exekuce byl nahrazen názvem výkon rozhodnutí, jež má původ v zákoně č. 99/1963 Sb., o občanském soudním řízení. Vymáhání pohledávek byla činnost, která byla vyhrazena výlučně soudům. To se změnilo s účinností zákona č. 201/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekučním řízení a mohou jej tudíž v přenesené působnosti vykonávat soudní exekutoři. Výkon rozhodnutí tedy zůstal soudům a je nutné jej odlišovat od exekuce, kterou vykonávají soudní exekutoři. Soudní výkon rozhodnutí je upraven v OSŘ a úloha soudu je dvojího druhu. Jedná se v první řadě o projednávání a rozhodování věcí, které vyplývají z občanskoprávních, rodinných, pracovních, družstevních, ale i obchodních vztahů a pak především provádění výkonu rozhodnutí, jež nebylo dobrovolně splněno.[[64]](#footnote-64)

Co se týče výkonu rozhodnutí, jedná se o funkční uplatnění soudu, při němž jsou využity prostředky státního donucení. Soud tyto prostředky využívá jako ochranu práv věřitelů, kteří nemohou vzít právo do svých rukou. Soud se ve vykonávacím řízení nemusí zabývat hmotněprávními předpoklady prosazovaného nároku. Ty jsou řešeny v nalézacím řízení příslušným soudem či jiným orgánem. Významným je pro celé řízení především způsobilý právní titul, jenž dosvědčuje opodstatněnost věřitelova požadavku. Jedná se o exekuční titul a ten je předpokladem pro zahájení exekuce. Obsahem vykonatelného rozhodnutí je předmět povinnosti, jež má být vynucena a procesní strany ve vykonávacím řízení, tedy oprávněný a povinný[[65]](#footnote-65)

## Exekuční titul

Základním předpokladem pro výkon rozhodnutí je exekuční titul. Jedná se o jakékoliv soudní rozhodnutí, které je vydané v občanském soudním řízení, je vykonatelné a ukládá-li účastníkovi řízení určitou právní povinnost. Exekuční titul, splňující zákonné předpoklady, vymezuje práva a povinnosti subjektů, kterých má být výkonem rozhodnutí dosaženo. Výkon rozhodnutí má mimo rozhodnutí o výchově dětí dva druhy plnění, peněžité a nepeněžité. V případě peněžitého plnění je volba způsobu a předmět majetkového postihu na věřiteli a v případě nepeněžitého plnění je jeho způsob předurčen právě obsahem exekučního titulu. [[66]](#footnote-66)

### Exekuční titul dle občanského soudního řádu

Exekučním titulem, v rámci exekuce soudní jsou podle § 274 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu:

*a) „Vykonatelná rozhodnutí soudů a jiných orgánů činných v trestním řízení, pokud přiznají právo nebo postihují majetek,*

*b) Vykonatelná rozhodnutí soudů ve správním soudnictví,*

*c) Vykonatelná rozhodnutí rozhodčích komisí a smírů jimi schválených,*

*d) Vykonatelná rozhodnutí státních notářství a dohod jimi schválených,*

*e) Notářské zápisy se svolením k vykonatelnosti sepsané podle zvláštního zákona,*

*f) Vykonatelná rozhodnutí a jiné exekuční tituly orgánů veřejné moci,*

*g) Rozhodnutí orgánů Evropských společenství,*

*h) Jiná vykonatelná rozhodnutí, schválené smíry a listiny, jejichž soudní výkon připouští zákon.“*

V rámci exekuce soudní neboli výkonu rozhodnutí je možné vykonat všechna rozhodnutí či jiné listiny, které jsou podle zákona exekučním titulem. Výjimku tvoří exekuční tituly vykonávané ve správním a daňovém řízení. V exekučním řízení prováděném soudním exekutorem na základě soudu lze vykonat i exekuční tituly, vykonatelné podle SŘ a DŘ.[[67]](#footnote-67)

Nařízení výkonu rozhodnutí na základě exekuční titulu, který byl vydán v trestním řízení lze pouze za předpokladu, že přiznávají právo majetkové povahy a rozhodnutí nelze vykonat podle DŘ. Podkladem pro výkon rozhodnutí mohou být rozhodnutí soudů ve správním soudnictví tehdy, jestliže jimi byla uložena povinnost k plnění, s výjimkou rozhodnutí vykonaných podle DŘ. Pro soudní výkon rozhodnutí mohou být exekučním titulem i rozhodnutí učiněná rozhodčími komisemi v pracovních sporech vydaná do 31. 1. 1991 podle zákoníku práce z roku 1965. Titulem mohou být i rozhodnutí a dohody vydané v dědickém řízení státním notářstvím, která sice k 31. 12. 1992 zanikla, nicméně jejich rozhodnutí jsou stále tituly. [[68]](#footnote-68)

Notářské zápisy vydané podle NotŘ mohou být také exekučním titulem. Obsahem může být např. jednostranný závazek účastníka k plnění vůči druhému. Co se týče materiální vykonatelnosti notářského zápisu, musí obsahovat identifikaci pohledávky, právní důvod, dobu jeho plnění a označení oprávněného. Exekučními tituly jsou výše uvedena vykonatelná rozhodnutí a jiné exekuční tituly orgánů veřejné moci. Toto se týká jen těch titulů, jež nejsou vydány ve správním nebo daňovém řízení, v rámci jichž se nevykonávají.[[69]](#footnote-69)

Pro výkon rozhodnutí mohou být exekučním titulem rozhodnutí Rady, Komise nebo Evropského soudního dvora, jestliže se jimi ukládá peněžité plnění jiným osobám než státu.

Jinými exekučními tituly, které nejsou vykonávané podle SŘ či DŘ jsou:

* rozhodčí nálezy, které vydávají rozhodci nebo stálé rozhodčí soudy podle zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů,
* rozhodnutí soudů cizích států a rozhodnutí úřadů cizích států o právech a povinnostech,
* rozhodnutí orgánů samosprávných stavovských organizací (př. ČAK, EKČR, Česká lékařská komora, atd.),
* exekutorské zápisy se svolením k vykonatelnosti, které jsou vydané podle § 78 a §79 EŘ,
* seznam přihlášek vyhotovený správcem konkursní podstaty,
* rozhodnutí orgánů ve služebních nebo obdobných vztazích (př. podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů).[[70]](#footnote-70)

### Exekuční titul dle exekučního řádu

Podle §40 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu jsou to:

*a) „Vykonatelné rozhodnutí soudu nebo exekutora, pokud přiznává právo, zavazuje k povinnosti nebo postihuje majetek,*

*b) Vykonatelné rozhodnutí soudu a jiného orgánu činného v trestním řízení, pokud přiznává právo nebo postihuje majetek,*

*c) Vykonatelný rozhodčí nález,*

*d) Notářský zápis se svolením k vykonatelnosti sepsaný podle zvláštního právního předpisu,*

*e) Vykonatelné rozhodnutí a jiný exekuční titul orgánu veřejné moci,*

*f) Jiná vykonatelná rozhodnutí a schválené smíry a listiny, jejichž výkon připouští zákon.“*

I přesto, že výše uvedené exekuční tituly nejsou vzhledem k jednotlivým názvům totožné s tituly dle § 274 OSŘ, lze dovodit, že okruh exekučních titulů je pro exekuci a výkon rozhodnutí srovnatelný. K tomu, aby mohla být exekuce vykonána je nutné, aby veškeré exekuční tituly splňovaly požadavky materiální a formální vykonatelnosti. To znamená, že exekuční titul obsahuje přesnou specifikaci osoby, která je z titulu oprávněná a osoby, která je povinná, dále obsahuje práva a povinnosti, které mají být vymoženy, rozsah vynucované povinnosti a lhůty k plnění. Osoba oprávněná a povinná musí být v exekučním titulu jednoznačně určená, jinak by mohlo dojít k záměně. Jestliže je v exekučním titulu chyba v označení účastníků, nicméně lze bez pochybností dovodit, komu svědčí právo či povinnost, nebrání to tak vykonatelnosti zápisu. V exekučním titulu musí být přesně a nezaměnitelně formulovaná uložená povinnost, a to co do obsahu i rozsahu. [[71]](#footnote-71)

Jestliže se jedná o peněžité závazky, vzniká obecně problém s formulací úroků pohledávky, smluvní pokuty či plnění ve splátkách. V těchto případech musí být jasně stanovená jejich výše, resp. musí být v titulu zjevné, jak se vypočítají či od kdy začíná běžet počátek jejich plnění. U nepeněžitých závazků je obtížné typové vymezení, jelikož jsou vzájemná práva mezi účastníky rozmanitá a vykonatelnost je ovlivněna formulačními dovednostmi osoby, jež exekuční titul vydává. Dále je také v titulu nutné určit způsob vypořádání dělitelného plnění mezi účastníky, a to v případě plurality subjektů na straně oprávněného, ale i povinného, a to především pokud jsou povinni plnit nebo obdržet plnění v podílech či solidárně. V exekučním titulu musí být jasně určená lhůta, ve které má být určitá povinnost splněna, a po jejímž marném uplynutí se může oprávněný obrátit na soud s návrhem na exekuci.[[72]](#footnote-72)

Civilní a správní soudní tituly jsou vydávány v občanském soudním řízení, které je vedeno podle OSŘ a mají formu usnesení, rozsudku, platebního rozkazu, evropského platebního rozkazu, elektronického platebního rozkazu či směnečného a šekového platebního rozkazu. Následně trestní rozhodnutí jsou exekučním titulem a jsou vydávána v rámci trestního řízení. Trestní rozhodnutí lze vykonat v exekučním řízení, jestliže postihují majetek či přiznávají právo. V praxi nejkřehčími exekučními tituly jsou rozhodčí nálezy vydávané rozhodčími orgány na území ČR. U těchto exekučních titulů exekuce často končí zastavením, a to z důvodu rozvoje judikatury soudů. Judikatura stanovuje z pohledu práva na spravedlivý proces vcelku přísná pravidla pro posuzování obsahu rozhodčích doložek, a to z hlediska transparentnosti výběru rozhodce.[[73]](#footnote-73)

Notářské zápisy, jako vykonatelné exekuční tituly, jsou se svolením k vykonatelnosti zápisy o dohodě, kterou se účastník zavázal ke splnění pohledávky, která vyplývá ze závazkového vztahu. K této pohledávce účastník svolí, aby byla podle notářského zápisu nařízena exekuce či výkon rozhodnutí, a to v případě, že povinnost nebyla splněna včas a řádně. Mezi exekuční tituly podle jiných předpisů uvedených v odstavci 1 písm. f patří:

* insolvenční tituly, mohou být všechna rozhodnutí, schválené smíry a listiny, pokud jiný zákon výkon těchto exekučních titulů výslovně připouští.
* rozhodnutí rozhodčích komisí a smíry jimi schválené jsou v exekučním řízení vykonatelné podle EŘ a to i ty tituly uvedené v § 274 písm c) OSŘ
* rozhodnutí Ústavního soudu, v rámci nichž se rozhoduje o nákladech účastníků, jež jim vznikly v rámci řízení u Ústavního soudu.
* cizozemské tituly, jež lze vykonat jako exekuční tituly vydané mimo území ČR. V těchto případech postupují soudy podle předpisů EU či podle mezinárodních smluv a to jestliže upravují otázku uznání a výkonu rozhodnutí.[[74]](#footnote-74)

## Exekuční řízení

### Soudní exekuce nařízená a provedená soudem

Prvním bodem vykonávacího řízení podle OSŘ je nařízení výkonu rozhodnutí. Účastníky řízení jsou v rámci výkonu podle § 255 OSŘ oprávněný a povinný, ale také manžel povinného, jestliže je výkonem rozhodnutí postihován jeho majetek či majetek ve společném jmění manželů Výkon rozhodnutí se nařizuje pouze na návrh oprávněného. Tento návrh podává oprávněný v případě, že povinný nesplní dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí. Soud provádí výkon rozhodnutí u těch titulů, které se nevykonávají v rámci exekuce správní či daňové. V těchto případech soud návrh odmítá.[[75]](#footnote-75)

Návrh musí obsahovat materiální i formální náležitosti. Oprávněný v návrhu na výkon rozhodnutí uvede rodné číslo povinného, pokud je mu známo. A zároveň zde uvede, jakým způsobem by měl být výkon rozhodnutí proveden. K návrhu se připojuje stejnopis rozhodnutí, zároveň s potvrzením vykonatelnosti, které opatřuje soud, jenž o věci rozhodoval v prvním stupni. Jestliže se návrh podává u soudu, který o věci rozhodoval v prvním stupni, nemusí se k návrhu připojovat stejnopis rozhodnutí.[[76]](#footnote-76)

Poté, co soud nařídil výkon rozhodnutí, postará se zároveň o jeho provedení, přičemž jednotlivé úkony při provádění výkonu rozhodnutí může činit soudní vykonavatel, jehož pověřuje předseda senátu a při své činnosti se tento vykonavatel řídí jeho pokyny. Upustit od dalšího provádění výkonu rozhodnutí bez příkazu předsedy senátu může vykonavatel jen tehdy, pokud s tím souhlasí oprávněný anebo splní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá rozhodnutí.[[77]](#footnote-77)

Rozhodnutí musí být vykonáváno dle způsobů uvedených v zákoně č. 99/1963 Sb., občanském soudním řádu. Výkon rozhodnutí je možné provést, jak vymáháním peněžité, tak nepeněžité pohledávky. Přičemž exekuce na peněžité plnění je prováděna srážkami ze mzdy, přikázáním pohledávky, správou nemovité věci, prodej movitých věcí a nemovitých věcí, postižením závodu či zřízením soudcovského zástavního práva k nemovitým věcem. Co se týče exekuce na nepěžité plnění probíhá vyklizením, odebráním věci, rozdělením společné věci či provedením prací a výkonu.[[78]](#footnote-78)

Výkon rozhodnutí je možné na návrh soudu odložit, a to pokud se povinný bez svého zavinění ocitl přechodně v takovém postavení, že by pro něj nebo pro jeho rodinu mohl mít výkon rozhodnutí zvláště nepříznivé následky a na druhou stranu by oprávněný nebyl odkladem výkonu rozhodnutí nijak vážně poškozen. Zároveň může být výkon rozhodnutí soudem doložen, a to jestliže lze předpokládat, že výkon rozhodnutí bude zastaven. Výkon rozhodnutí bude podle §268 odst. 1 OSŘ zastaven, jestliže:

***a)*** *byl nařízen, ačkoli se rozhodnutí dosud nestalo vykonatelným;*

***b)*** *rozhodnutí, které je podkladem výkonu, bylo po nařízení výkonu zrušeno nebo se stalo neúčinným;*

***c)*** *zastavení výkonu rozhodnutí navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení;*

***d)*** *výkon rozhodnutí postihuje věci, které jsou z něho podle § 321 a 322 vyloučeny nebo majetek, ze kterého nelze vymáhanou pohledávku uspokojit;*

***e)*** *průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů;*

***f)*** *bylo pravomocně rozhodnuto, že výkon rozhodnutí postihuje majetek, k němuž má někdo právo nepřipouštějící výkon rozhodnutí (§ 267);*

***g)*** *po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznané, ledaže byl tento výkon rozhodnutí již proveden; bylo-li právo přiznáno rozsudkem pro zmeškání, bude výkon rozhodnutí zastaven i tehdy, jestliže právo zaniklo před vydáním tohoto rozsudku;*

***h)*** *výkon rozhodnutí je nepřípustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.*

Co se týče nákladů výkonů rozhodnutí, tak má oprávněný nárok na náhradu všech účelných nákladů výkonu rozhodnutí. Povinnost k náhradě nákladů výkonu rozhodnutí spolu s nařízením výkonu rozhodnutí stanoví soud.[[79]](#footnote-79)

### Soudní exekuce nařízená soudem a provedená exekutorem

Exekuční řízení se zahajuje na návrh věřitele, musí však disponovat vykonatelným [exekučním titulem](http://www.ekcr.cz/1/exekutori-radi/797-co-je-to-exekucni-titul?w=). Věřitel neboli oprávněný z exekučního titulu může podat exekuční návrh, jestliže dlužník neboli povinný dobrovolně nesplnil to, co mu ukládal exekuční titul. Návrh může být podán, jestliže exekučním titulem není rozhodnutí o péči o nezletilé děti, ve věcech ochrany proti domácímu násilí, orgánů Evropské unie nebo cizí rozhodnutí.[[80]](#footnote-80)

V těchto případech lze podat návrh tehdy, má-li být exekuce vedena podle rozhodnutí o výživném na nezletilé děti či podle cizího rozhodnutí, u něhož bylo vydáno prohlášení vykonatelnosti podle přímo použitelného předpisu Evropské unie nebo mezinárodní smlouvy nebo rozhodnuto o uznání.[[81]](#footnote-81)

Exekuční návrh musí mít materiální a formální náležitosti.[[82]](#footnote-82) Musí v něm být označen exekutor, jež má exekuci vést. Z návrhu musí být dále jasné, kdo ho činí, které věci se týká a musí v něm být datum a podpis. Exekuční návrh musí obsahovat jméno, a příjmení účastníků, trvalé bydliště, rodné číslo nebo datum narození. V případě obchodní firmy musí návrh obsahovat název, sídlo a identifikační číslo, označení exekučního titulu, povinnost, která má být vymožena, a označení důkazů. K návrhu musí být připojen originál či kopie exekučního titulu opatřeného potvrzením o jeho vykonatelnosti. Jestliže exekuční návrh neobsahuje veškeré náležitosti nebo je nesrozumitelný anebo neurčitý, exekutor vyzve oprávněného, aby návrh opravil nebo doplnil, a to ve lhůtě 15 dnů a poučí jej o tom, jak je třeba opravu nebo doplnění provést.[[83]](#footnote-83)

Exekuce je následně zapsána do rejstříku zahájených exekucí, a pak je na exekutorovi, jaký zvolí způsob provedení exekuce. Na rozdíl od jiných exekučních orgánů má soudní exekutor možnost způsoby kombinovat a také má možnost odebrání řidičského oprávnění. Následně je vydán exekuční příkaz k provedení exekuce určitým způsobem. Tento způsob exekutor volí podle vhodnosti a přiměřenosti pohledávky.[[84]](#footnote-84) V písemném vyhotovení exekučního příkazu exekutor uvede:

***„a)*** *exekuční soud,*

***b)*** *označení exekutora, který vede exekuční řízení,*

***c)*** *exekuční titul a orgán, který jej vydal, nebo osobu, která jej vyhotovila,*

***d)*** *označení účastníků včetně rodného čísla povinného, lze-li je zjistit,*

***e)*** *označení povinnosti, která má být exekucí vymožena,*

***f)*** *způsob provedení exekuce a číslo účtu oprávněného nebo exekutora vedeného u peněžního ústavu, je-li číslo účtu potřebné pro způsob vedení exekuce,*

***g)*** *označení osob, kterým se doručuje exekuční příkaz,*

***h)*** *výrok, poučení o odvolání, den a místo jeho vydání a podpis exekutora.“*

Proti exekučnímu příkazu není přípustný žádný opravný prostředek. Příkaz je následně doručen, jak povinnému, tak oprávněnému a dalším osobám, kterým se doručuje usnesení o nařízení exekuce. Okruh těchto dalších osob je určen způsobem exekuce.[[85]](#footnote-85)

Exekuci je možné odložit, a to na návrh podaný u exekutora, který ji vede. Návrh musí obsahovat všechny náležitosti, jinak je exekutorem odmítnut. Odložit exekuci může exekutor či exekuční soud a uvede se doba, na kterou se exekuce odkládá. Během této doby exekutor nečiní žádné úkony, které by směřovali k provedení exekuce. Po uplynutí doby odkladu se pokračuje v exekuci. Exekuce může být odložena i bez návrhu. [[86]](#footnote-86)

Exekuce může být zastavena, a to na návrh povinného, jenž jej smí podat do 15 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o důvodu pro zastavení exekuce. Návrh se podává u soudního exekutora, jež exekuci vede. Návrh může být postoupen soudu, v případě že exekutor návrhu nevyhoví. Tento soud pak o návrhu rozhodne. Podaný návrh musí obsahovat vylíčení veškerých skutečností a musí mít určitou formu. Jestliže návrh neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, či je podán opožděně, exekutor jej může odmítnout a jestliže je proti tomuto rozhodnutí podán odpor, bude věc postoupena soudu. O zastavení exekuce může být rozhodnuto i bez návrhu, jestliže s tím oprávněný souhlasí. Exekuce může být zastavena i v případě, že oprávněný nesložit na účet exekutora zálohu na náklady exekuce.[[87]](#footnote-87)

### 4.2.3 Způsoby provedení exekuce

Způsoby výkonu rozhodnutí na peněžité plnění jsou prováděny podle zákona č. 99/1963. Sb, občanského soudního řádu, a to následovně:

1. *Srážkami ze mzdy- §303 až §311,*
2. *Přikázáním pohledávky- §303 až §320ab,*
3. *Správou nemovité věci- §320b až §320j,*
4. *Prodej movitých věcí a nemovitých věcí- §321 až §338,*
5. *Postižením závodu- §338f až §338zq,*
6. *Zřízením soudcovského zástavního práva k nemovitým věcem- §338b-§338e,*

Výkon rozhodnutí pro nepeněžité plnění se provádí podle povahy vymáhané povinnosti následujícími způsoby

1. *vyklizením (§340 až §342),*
2. *odebráním věci (§345 až §347)*
3. *rozdělením společné věci (§348 až §349)*
4. *provedením prací a výkonů (§350 až §351)*

Co se ká způsobů provedení exekuce podle EŘ, nacházíme jejich předobraz v § 258 OSŘ. V řadě ohledů lze tedy odkázat na jeho ustanovení. Ze způsobů provedení exekuce byla novelou č. 139/2006 vyňata exekuce zřízením exekutorského zástavního práva na nemovitých věcech. Toto zástavní právo již tedy není zřizováno v rámci probíhající exekuce, nicméně je nadále zřizováno v rámci samostatného řízení. Na rozdíl od výkonu rozhodnutí může soudní exekutor vymáhat pohledávku způsobem uvedeným výlučně v exekučním řádu. Jedná se o způsob exekuce pozastavením řidičského oprávnění. Zároveň byl do exekučního řádu, podobně jako do OSŘ, zaveden novelou č. 133/2006 Sb. nový způsob výkonu exekuce, a to příkaz k výplatě z účtu u peněžního ústavu. Exekutor tímto získal pravomoc vydat exekuční příkaz k výplatě účtu z peněžního ústavu. Tento způsob byl nakonec vzhledem k nefunkčnosti tohoto procesního institutu zrušen.[[88]](#footnote-88)

Exekuci, která ukládá zaplacení peněžité částky, lze provést dle §59 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu, následujícími způsoby:

1. *Srážkami ze mzdy a jiných příjmů,*
2. *Přikázání pohledávky,*
3. *Prodej movitých věcí a nemovitých věcí,*
4. *Postižením závodu,*
5. *Správou nemovité věci,*
6. *Pozastavení řidičského oprávnění.*

V případě, že se jedná o jinou povinnost než zaplacení peněžité částky, řídí se exekuce povahou uložené povinnosti. Takovou exekuci lze podle § 59 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb. následovně:

1. *Vyklizením,*
2. *Odebráním věci,*
3. *Rozdělením společné věci,*
4. *Provedením prací a výkonů.*

## 4.3 Soudní exekutoři a exekuční činnost

Účinností zákona č. 201/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekučním řízení (exekučním řádem), byla založena nová právnická profese soudního exekutora. Tento nový institut soukromých soudních exekutorů vznikl především z důvodu neefektivnosti našeho soudnictví při vymáhání pohledávek. Příčinnou byla především nepružnost a zdlouhavost soudních řízení.[[89]](#footnote-89)

### 4.3.1 Soudní exekutor

Soudním exekutorem se rozumí fyzická osoba, podnikatel, jež má absolvovanou právnickou fakultu se sídlem v ČR, vykonávala alespoň 3 letou exekutorskou praxi. Touto praxí se rozumí praxe exekutora, exekutorského kandidáta či exekutorského koncipienta. EKČR do této praxe započítává i praxi soudce, soudce Ústavního soudu, asistenta soudce Ústavního soudu či Nejvyššího soudu, advokáta, prokurátora, notáře, státního zástupce, justičního čekatele, praxe advokátního či notářského koncipienta, atd. Co se týče jiných praxí, ministerstvo na žádost může uznat nejvýše 2 roky. Tato osoba musí být bezúhonná, svéprávná, musí složit exekutorskou zkoušku, dále je možné uznat jiné odborné zkoušky jako zkoušku justiční, advokátní, notářskou, a další. Musí dále absolvovat výběrové řízení, složit exekutorský slib a být ministrem spravedlnosti jmenována do exekutorského úřadu. Je nutné, aby následně tato osoba uzavřela smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu, jež by mohla vzniknout v souvislosti s jeho exekuční činností.[[90]](#footnote-90)

Exekutor, jakožto podnikatel, vykonává exekuční činnosti za úplatu. Je pověřen vedením exekutorského úřadu v jehož sídle zaměstnává exekutorské kandidáty, koncipienty, vykonavatele a další zaměstnance. Svou činnost může exekutor vykonávat na celém území ČR, nicméně sídlo jeho úřadu musí být totožné se sídlem soudu, do jehož obvodu byl jmenován. Exekutora si v návrhu může každý oprávněný vybrat. Pokud exekutora oprávněný v návrhu na provedení exekuce navrhne a příslušný soud jej svým rozhodnutím pověří, může pak tento provést exekuci. Úkony exekutora jsou považovány za úkony soudu. V případě že exekutor způsobí během své činnosti škodu, odpovídá za ní poškozenému sám. Za pochybení, způsobená exekutorem v postavení úřední osoby, však odpovídá stát.[[91]](#footnote-91)

Při výkonu své exekuční činnosti má soudní exekutor postavení úřední osoby a požívá tak veškeré ochrany. Toto postavení má exekutor pouze při výkonu exekuční činnosti, kterou vykonává z pověření soudu či státního zástupce. Původně se jednalo o veřejné činitele, nicméně společně s účinností nového trestního zákoníku se nyní používá termín úřední osoba. Exekutorovi, jakožto úřední osobě tak stát přiznává vyšší míru ochrany před zásahy třetích osob, jelikož provádí úkony, které jsou součástí autoritativní role státu. Zároveň však v souladu se zásadami právního státu větší trestněprávní odpovědnost, která je spojená s výkonem jeho činnosti. Stát tento statut úřední osoby přiznává i exekutorskému kandidátovi. Co se týče vykonavatele soudního exekutora, lze jej za určitých zákonných podmínek také považovat za úřední osobu. Pokud vykonává exekutorskou činnost z pověření exekutora, přiznává se toto postavení i exekutorskému koncipientovi.[[92]](#footnote-92)

### 4.3.2 Organizace soukromých soudních exekutorů

Orgán, jenž sdružuje soudní exekutory, se nazývá Exekutorská komora a sídlí v Brně. Vznik exekutorské komory je spojen se dnem, kdy nabyl účinnosti nový exekuční řád, tj. 1. 5. 2001. Exekutorská komora je právnickou osobou a vykonává dohled nad exekutory a jejich veškerou činností. Komora vede seznam všech soudních exekutorů, kandidátů a koncipientů. Exekutor se povinně stává členem EKČR dnem jmenování do jeho úřadu. Členství soudního exekutora zaniká jeho smrtí, prohlášením za mrtvého či jeho odvoláním. Exekutorská komora dále vydává exekutorům razítka a pečetidla, jejich průkazy, navrhuje odvolání exekutora, provádí exekutorské zkoušky, rozhoduje o změně sídla exekutorského obvodu, projednává kárné návrhy a vede centrální evidenci exekucí, které byly nařízeny. Centrální evidence je každému volně přístupná.[[93]](#footnote-93)

Exekutorská komora má své vlastní orgány. Tyto orgány jsou vymezeny v § 110- § 115a, zákona č.120/2001 Sb. Jsou jimi ***nejvyšší*** ***sněm, prezidium komory, prezident komory, revizní komise, kontrolní komise, kárná komise, zkušební a výběrová komise.*** Funkční období těchto orgánů je 3 roky.Každý exekutor má ode dne jmenování, právo volit a být volen do těchto orgánů EKČR. Každý člen orgánu komory je povinen svou funkci vykonávat osobně a zastoupení není přípustné.[[94]](#footnote-94)

#### 4.3.2.1 Sněm exekutorů

Nejvyšším orgánem Komory je Sněm a přísluší mu veškeré pravomoci, krom těch, které jsou svěřeny jinému orgánu. Sněm volí většinu členů komory, a tím se podílí na jejím celkovém utváření. Má kontrolní pravomoc vůči prezidiu a může změnit či zrušit jeho usnesení. Sněm reguluje činnost ostatních orgánů komory a exekutorů, a to na základě přijímání stavovských předpisů. Každý exekutor má ode dne jmenování právo se sněmu účastnit. Toto právo mu náleží až do zániku výkonu exekutorského úřadu, tudíž se sněmu může účastnit i exekutor, jemuž byla pozastavena činnost. Sněm je svoláván jednou za dva roky a svolává jej další orgán, a  to prezidium. Jednání sněmu řídí prezident EKČR.[[95]](#footnote-95)

V rámci hlasování je sněm usnášeníschopný, jestliže je přítomna nadpoloviční většina exekutorů zapsaných v seznamu. Pokud sněm není schopný usnášení, svolá se do 2 měsíců nový sněm a tento sněm je schopný usnášení v přítomnosti alespoň jedné třetiny všech exekutorů zapsaných v seznamu. K tomu, aby usnesení sněmu bylo platné, musí souhlasit většina přítomných exekutorů. Hlasování je veřejné a v případě voleb do orgánu Komory se vyžaduje hlasování tajné. Sněm má svůj volební řád, který upravuje podrobnosti volby.[[96]](#footnote-96)

Co se týče kompetencí sněmu EKČR, má nastarosti hospodaření s majetkem. Sněm tudíž schvaluje rozpočet Komory, výšku ročního členského příspěvku exekutorů na činnost Komory, zřizuje fondy a schvaluje pravidla jejich tvorby a používání. Jakožto nejvyšší orgán komory se sněm může usnášet o věcech, které si sám vyhradí.[[97]](#footnote-97)

#### 4.3.2.2 Prezidium Komory

Výkonným a řídícím orgánem Komory je Prezidium. Rozhoduje o podstatných záležitostech, které se týkají Komory. Má rozsáhlé a velmi významné kompetence. Tyto se projevují ve vztahu k exekutorům, exekutorským kandidátům, koncipientům nebo vykonavatelům exekutora a jiných jeho zaměstnanců. Dále také ke Komoře jako celku, k ministerstvu spravedlnosti, k jiným státním orgánům, k orgánům Evropské unie, atd. Jedná se například o dohledovou činnost, stanovení zástupce exekutora, určení podílu na odměně zástupce, organizace exekutorských zkoušek, výběrových řízení, vedení seznamu kandidátů. Prezidium může svolávat sněm, spravovat majetek a řídit kanceláře komory, prosazuje zájmy exekutorů, zastupuje Komoru v mezinárodních exekutorských organizacích nebo také zajišťuje publikační a informační činnost a styk s médii.[[98]](#footnote-98)

Členové prezidia jsou voleni na 3 roky a jedná se o 5 exekutorů. S těmito členy jsou voleni i jejich náhradníci. Pokud tudíž některý z exekutorů pozbyde členství v prezidiu, z řad náhradníků je tak zvolen jeho nástupce. Členové prezidia si ze svých řad zvolí prezidenta a viceprezidenta, kteří mohou být ze své funkce kdykoliv odvoláni. Funkční období prezidenta a viceprezidenta je vázáno na funkci člena prezidia. Členství v prezidiu je neslučitelné s členstvím v kárné kontrolní nebo revizní komisi.[[99]](#footnote-99)

#### 4.3.2.3 Prezident Komory

Prezidium zasedá většinou jednou měsíčně a toto zasedání svolává prezident. Prezidium může přijmout usnesení i mimo zasedání, a to na základě písemného návrhu prezidenta či jiného člena prezidia. Toto neplatí v případě volby prezidenta a viceprezidenta.[[100]](#footnote-100)

Prezident Komory zastupuje Exekutorskou komoru navenek a jedná se zástupci moci soudní. Prezidentem EKČR je momentálně JUDr. Vladimír Plášil, LL. M. a viceprezidentem je Mgr. Jan Mlynarčík. Prezident jedná jménem komory jako její statutární orgán. Činí právnické úkony jménem komory, jakožto právnické osoby zastupuje Komoru v právních vztazích s jinými právnickými či fyzickými osobami. Zastupuje Komoru i při jednání s profesními a nevládními organizacemi, sdruženími a médii. Zároveň prezident plní i roli ve vztahu s ostatními orgány Komory. Nejdůležitějšími pravomocemi prezidenta je, mimo jednání jménem Komory, především řízení jednání sněmu, svolávání zasedání prezidia, rozhodování v působnosti prezidia, navrhování členů kárného soudu a další kompetence. Viceprezident pak prezidenta ve výkonu jeho funkce zastupuje.[[101]](#footnote-101)

#### 4.3.2.4 Revizní komise

Dalším řádným orgánem EKČR je revizní komise. Zřízena byla k zajišťování kontroly nad hospodařením Komory. Jako ostatní členové orgánů, jsou i členové revizní komise voleni na 3 roky. Volí si ze svých řad předsedu a místopředsedu komise. Předseda komise disponuje ve vztahu ke kompetencím revizní komise kárnou iniciativou. Dále je oprávněn podat návrh na zahájení kárného řízení proti osobě, jež porušila předpis ve spojení s hospodařením Komory. Předsedu komise může jako kárného žalobce v kárném řízení zastoupit jakýkoliv člen revizní komise. Předseda tohoto člena pouze písemně zmocní. V případě, že předseda nemůže svou funkci vykonávat, byť jen dočasně, zastoupí jej místopředseda. I u revizní komise platí neslučitelnost funkcí s funkcí člena prezidia, náhradníka člena prezidia nebo s členstvím v kárné či kontrolní komisi. Díky neslučitelnosti je zaručena nezávislost členů kontrolních orgánů.[[102]](#footnote-102)

Revizní komise tedy dohlíží nad hospodařením Komory. Tato kontrola probíhá v souladu s rozpočtem a dalšími pravidly, které schválil sněm. O výsledku hospodaření Komory podává revizní komise zprávu sněmu a zároveň se vyjadřuje k návrhu rozpočtu. Revizní komise také schvaluje roční závěrečný účet Komory. [[103]](#footnote-103)

#### 4.3.2.5 Kontrolní komise

Další komisí je komise kontrolní, navazuje na revizní komisi a její činnost, která byla ustavená stavovským předpisem Komory jako poradní orgán prezidia. Úkolem kontrolní komise je zajišťovat dohled nad činností exekutorů a zajišťovat podklady pro vyřizování stížností proti postupu exekutorů. Členové jsou stejně jako u revizní komise voleni z řad exekutorů a jejich funkční období jsou 3 roky. Zvoleno je 9 řádných členů a 5 náhradníků, a to pro případ, že by některý z řádných členů ukončil svou činnost v komisi v průběhu období, na které byl zvolený. Funkce člena kontrolní komise zaniká jeho rezignací. Kontrolní komise si také volí předsedu a místopředsedu, kteří mohou být z funkcí kdykoliv odvoláni.[[104]](#footnote-104)

Mezi hlavní úkoly kontrolní komise patří zajišťování podkladů pro vyřizování stížností na postup soudních exekutorů a provádění kontroly. Komise provádí šetření, kontrolní úkony a opatření v dotčených exekutorských úřadech. Kontrolní činnost komise je preventivní a výchovná. Svou činností komise odpovídá Sněmu a předává mu pravidelně informace o stavu své agendy. Předseda komise rovněž předkládá sněmu zprávu o činnosti kontrolní komise.[[105]](#footnote-105)

#### 4.3.2.6 Kárná komise

Účelem zřízení kárné komise je zabezpečení činnosti svých členů v kárných senátech, při rozhodování o kárných žalobách v kárném řízení proti kandidátům a koncipientům. Kárná komise má 9 členů, z nichž 3 členové jsou voleni z řad exekutorů sněmem, a to na dobu 3 let a zbylých 6 členů je z řad soudců a jsou jmenováni ministrem spravedlnosti na dobu neurčitou. U členů z řad soudců zaniká funkce rezignací, jež je adresována mistrovi spravedlnosti. Co se týče členů z řad exekutorů, je rezignace adresována sněmu, nebo v případě nezasedání sněmu prezidiu. Funkce může zaniknout též ke dni právní moci kárného opatření, jež bylo členu uloženo. Od kárné komise se odlišujeme kárný senát, který se sestává ze 3 členů, jež jmenuje předseda komise. Zánik funkce člena kárného senátu nastává dnem zániku soudce, či zproštění výkonu funkce soudce, dnem zániku výkonu exekutorského úřadu, dnem odvolání z funkce člena kárného senátu na základě vlastní žádosti, atd. I zde u členů kárné komise platí neslučitelnost funkcí.[[106]](#footnote-106)

Ze svého středu si členové komise zvolí předsedu, který je volen pouze ze soudců a místopředsedu. Kárná komise je předsedou svolávána jednou ročně k plenárnímu zasedání. Předseda má mnoho pravomocí, například jmenuje předsedy a další členy kárných senátů. Určuje také rozdělení agendy mezi jednotlivé kárné senáty. Předseda zakládá kárný list poté, co mu došla kárná žaloba. Tuto žalobu doručí do vlastních rukou obviněnému a poučí jej o jeho právu zvolit si obhájce, a to z řad advokátů, ale i exekutorů. Obviněný se má vyjádřit ke skutečnostem a má navrhnout důkazy podporující jeho obhajobu. Obviněný má lhůtu, jež není delší než 4 týdny a kratší než týden, na písemné vyjádření. Po tomto vyjádření či po uplynutí marné lhůty předseda kárné komise postoupí spis předsedovi kárného senátu. Projednávání věci kárným senátem je tímto započato a předseda již není oprávněn zasahovat do řízení, a to až do vynesení rozhodnutí kárným senátem. Každé kárné opatření se zapisuje do rejstříku kárných opatření, vedeným kárnou komisí.[[107]](#footnote-107)

#### 4.3.2.7 Zkušební komise

Zkušební komise zabezpečuje činnost jejích členů ve zkušebních senátech. Ti posuzují znalosti uchazečů při exekutorských zkouškách. Funkční období je 3 roky a členové jsou voleni jak z řad exekutorů, tak soudců, v poměru dvě třetiny exekutoři a 5 soudců. Zvolen je předseda i místopředseda, jež dočasně vykonává funkci v případě předsedovi nepřítomnosti. Může být zároveň předsedou požádán, aby jej trvale zastupoval v některých činnostech, jež náleží do jeho trvalé působnosti. Zkušební komise je předsedou svolávána jednou ročně.[[108]](#footnote-108)

Co se týče činnosti zkušební komise, tak schvaluje seznam předpisů, které jsou v souladu se zkušebním řádem, jejichž znalost je vyžadována u odborných zkoušek. Tento seznam je předsedou předkládán k uveřejnění, a to prezidentovi Komory. O výsledku zkoušek je prezidium pravidelně informováno předsedou komise. Nicméně hlavní činností komise je právě působení ve zkušebních senátech při exekutorských zkouškách.[[109]](#footnote-109)

Exekutorskou zkoušku je oprávněn složit každý, kdo je v seznamu exekutorských koncipientů, pokud vykonal 3 letou koncipientskou praxi a nenastal u něj důvod k vyškrtnutí. Organizaci, termín a místo zkoušek určuje prezidium a zkušební komise. Tato zkouška se koná pravidelně 2x ročně. Účastníci podají písemnou přihlášku a uhradí poplatek na účet EKČR. Podle počtu účastníků předseda komise vylosuje odpovídající počet členů komise. Ve zkušební komisi nemůže být ten člen, u něhož je důvodné podezření podjatosti ve vztahu k uchazeči. O vyloučení členů z tohoto důvodu rozhoduje předseda komise. Pokud však námitka podjatosti směřuje přímo k předsedovi, rozhoduje o ní zkušební komise. Uchazeči plní zkoušku z ústavního a správního práva, občanského, rodinného, pracovního, obchodního a trestního práva. Dále také z předpisů, které upravují výkon rozhodnutí, pravidel pro případ souběhu výkonu rozhodnutí, stavovských předpisů EKČR a prováděcích předpisů k EŘ. Zkouška se dělí na písemnou, která je neveřejná a uchazeč v ní zpracovává 3 písemnosti a ústní část, která probíhá veřejně, následuje až po části písemné. Výsledky zkoušek se veřejně vyhlašují a hodnotí se prospěchovými stupni, a to buď prospěl, nebo neprospěl. V případě nepúspěchu může účastník zkoušku dvakrát opakovat. O průběhu zkoušek předseda komise pořizuje protokol.[[110]](#footnote-110)

#### Výběrová komise

Výběrová komise se ustanovuje ad hoc, a to pokud je konáno výběrové řízení na obsazení volných exekutorských úřadů. Původně byla tato kompetence vykonávána Komorou, ale té jí byla odňata tzv. sankční novelou. Členové komise a jejich náhradníci jsou voleni prezidiem komory, a musí být zvoleni do 30 dnů ode dne vyhlášení výběrového řízení. Dva členové jsou voleni z řad exekutorů a dva z řad soudců. Tito soudci jsou navrženi předsedou krajského soudu, v jehož obvodu je okresní soud a tudíž obvodu, do něhož by měl být jmenován daný exekutor. Další dva členové jsou voleni z řad zaměstnanců ministerstva, a to na návrh ministra spravedlnosti. Povinnost členů komise a jejich náhradníků je sdělit Komoře skutečnosti, jež mohou vést k pochybnostem o jejich nestrannosti k účastníkům.[[111]](#footnote-111)

Komise na svém zasedání ze svých řad losuje předsedu, který vede jednání a jeho úkolem je navíc shromažďovat materiály o výběrovém řízení, ty jsou následně předány prezidiu. Ostatní povinnosti předsedy komise a jejích členů jsou podrobně upraveny ve stavovském předpise. Komise jedná neveřejně, jednání vede předseda komise a je nutné, aby byli přítomni všichni členové. Jednání se může zúčastnit mimo členy komise pouze zapisovatel. Během hlasování se jej nesmí zdržet žádný člen komise. Komise projedná ještě před zahájením slyšení jednotlivé přihlášky a zajistí nerušený průběh slyšení. Po jeho skončení pak probíhá jednání komise a členové hodnotí jednotlivé účastníky na základě bodového ohodnocení v rozsahu 0-10 bodů a toto hodnocení odůvodní. Toto hodnocení se pak předává předsedovi komise. Pokud by dva či více účastníků byli ohodnoceni stejným počtem bodů, o pořadí se pak rozhodne hlasováním. Pokud by i přesto hlasování dopadlo nerozhodně, přistupuje se pak k losování. Průběh jednání a rozhodnutí komise se zaznamenává do protokolu, který podepíší všichni členové, včetně zapisovatele. Do 30 dnů pak prezidium vydá rozhodnutí o tom, který účastník dosáhl nejvyššího počtu bodů, tudíž ve výběrovém řízení uspěl a splňuje tak předpoklady pro jmenování soudním exekutorem. Toto rozhodnutí je doručeno účastníkům a následně zveřejněno na stránkách Exekutorské komory.[[112]](#footnote-112)

### 4.3.3 Dohled

Jelikož stát delegoval část svých soudních pravomocí na soudní exekutory, bylo třeba jejich činnost nějak regulovat a stanovit orgán vykonávající nad jejich činností dohled. Tento dohled vykonává Exekutorská komora, Ministerstvo spravedlnost či předseda OS. Exekutorská komora ČR vykonává dohled nad činností exekutora, nad řízením činnosti exekutorského úřadu a nad dodržováním povinností, které jsou exekutorovi stanovené zákonem, a o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z financování terorismu a jiné trestné činnosti. Tento dohled je prováděn podle ustanovení §7 odst. 5 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti.[[113]](#footnote-113)

Exekutorská komora je při výkonu dohledu oprávněna, po předchozím oznámení soudnímu exekutorovi či jeho zástupci, vstupovat do prostoru exekutorského úřadu v rámci pravidelných kontrol. Komora může nahlížet do listin, spisů a evidence exekutora a pořizovat z nich záznamy a kopie. Může požadovat písemné vyjádření exekutora k věci, jež je předmětem státního dohledu, a to ve stanovené lhůtě. Zároveň může požadovat i ústní vysvětlení exekutora k dané věci. Soudní exekutor je povinen ve vztahu k Exekutorské komoře ČR náležité součinnosti při výkonu dohledu ve výše uvedených záležitostí.[[114]](#footnote-114)

Ministerstvo spravedlnosti provádí státní dohled nad činností soudních exekutorů na základě podnětu právnických či fyzických osob a takto prověřuje, zdali je postup exekutora v souladu se zákonem. Dohlíží nad dodržováním kancelářského řádu a nad plynulostí a délkou exekučního řízení. Státní dohled prováděný ministerstvem spravedlnosti probíhá nad činností soudních exekutorů uvedené v ust. § 74 odst. 1 písm. C) a § 76a exekučního řádu a zároveň nad nakládáním se zvláštním účtem podle § 46 odst. 5 ex. řádu. Dále také nad nakládáním s prostředky, jež jsou na zvláštním účtu. Tento dohled může ministerstvo spravedlnosti vykonávat pouze u činností soudního exekutora, které vykonává jako úřední osoba a jedná se o výkon moci soudní. Ministerstvo tedy neprovádí dohled při realizaci právní pomoci soudního exekutora nebo v případech dobrovolné dražby. I zde musí exekutor ministerstvu spravedlnosti s výkonem dohledu poskytnout požadovanou součinnost. V případě neposkytnutí této součinnosti může být toto jednání posuzováno jako kárný delikt.[[115]](#footnote-115)

## Místní příslušnost soudních exekutorů

Téma, jež dělí soudní exekutory a ostatně i celou exekutorskou komoru na dva tábory, je zavedení místní příslušnosti exekutorů. Místní příslušnost neboli teritorialita je princip, při němž by měl být exekutor přidělován povinnému nezávislým soudem. Mělo by tomu být stejně jako u notářů či insolvenčních správců. Znamenalo by to, že na jednoho exekutora by připadal jeden povinný. Zároveň by platilo, že každý exekutor by měl vykonávat exekutorskou činnost v rámci svého kraje a pokud by byla zahájena nová exekuce u stejného povinného, byla by automaticky vykonávána exekutorem, který vedl předchozí řízení. Nutno připomenout, že teritorialitu mají soudci, státní zástupci, notáři, insolvenční správci i policisté. Krom exekutorů tedy vesměs většina právních profesí, na které je převedena část státní moci.[[116]](#footnote-116)

V květnu 2014 se konal sněm exekutorské komory, kde proběhlo hlasování o zavedení místní příslušnosti. Pro zavedení hlasovalo 85 soudních exekutorů z počtu přítomných 102. Toto hlasování navazovalo na předchozí anketu exekutorské komory, která probíhala mezi exekutorskými úřady. V této anketě vyslovilo 57 % dotazovaných souhlas se zavedením teritoriality.[[117]](#footnote-117)

Momentálně platí, že soudního exekutora si každý oprávněný může vybrat. Znamená to, že i pokud je oprávněný z Chebu, vymáhání pohledávky může provádět soudní exekutor sídlící v Ostravě. Česká republika je jedna z mála evropských zemí, která ještě nemá zavedenou teritorialitu soudních exekutorů. Vedle ČR je to také Albánie a Nizozemsko, až na správní obvody Saba, Bonaire a Svatý Eustach. Donedávna mezi ně patřilo i Slovensko. To se však po nedávné novelizaci Exekučneho poriadku změnilo. Zavedení místní příslušnosti na Slovensku je inspirací pro ČR, jak komentovala situaci Pavla Fučíková, bývalá prezidentka Exekutorské komory. Právě ona navrhla novelu, která by u nás zavedla místní příslušnost.[[118]](#footnote-118)

Díky rozdílným názorům se exekutoři rozdělili na dvě skupiny, jež stojí proti sobě, a to platformu za teritorialitu soudních exekutorů a Exekutory proti teritorialitě. Pro zavedení místní příslušnosti jsou především menší exekutorské úřady, kterých je v ČR velká většina. Podle soudních exekutorů, jež prosazují platformu za teritorialitu je současný trh s pohledávkami velmi korupčním prostředím a exekutor tak nemůže být nestranný a nezávislý. Zároveň místní příslušnost prosazují z důvodu zajištění blízkosti a dostupnosti exekutorského úřadu všem účastníkům řízení. Naopak proti zavedení teritoriality je malý, nicméně silný počet soudních exekutorů s velkými exekutorskými úřady. Jedním z nich je exekutorský úřad Praha 6, Mgr. Zuzany Sobíškové, která tento úřad doslova zdědila po JUDr. Janu Grosamovi, jenž jej vybudoval.[[119]](#footnote-119)

### Argumenty pro zavedení místní příslušnosti

Jedním z hlavních argumentů podporujících zavedení místní příslušnosti má být zajištění rovnoměrného rozložení výkonu exekucí mezi jednotlivé soudní exekutory. Tímto se exekutoři vyhnou vzájemnému konkurenčnímu boji o exekuce a budou se moci soustředit na efektivní a řádný výkon exekuční činnosti. Zavedením místní příslušnosti by se zlepšila hospodárnost celého exekučního řízení. Snížily by se tak veškeré náklady, a to jak u oprávněných a povinných, ale i u soudních exekutorů.[[120]](#footnote-120)

Teritorialita by měla odstranit klientské vazby a přerušit obchod s dluhy. Zároveň by měla nastavit nestrannost, nezávislost a spravedlnost exekutorů, tak jak požaduje Ústava. Zavedením teritoriality by se měl odstranit klientelismus, který vládne při zadávání „exekučních zakázek“. Mělo by být také dosaženo rovného postavení účastníků exekučního řízení, které je zakotveno v Listině základních práv a svobod. Dalším argumentem pro zavedení teritoriality je odstranění výrazné bariéry zaměstnávání osob, které mají vícečetné exekuce. Tímto by se usnadnil jejich návrat na trh práce. Zvýšila by se efektivita dluhového poradenství a zároveň i šance na včasné řešení problémů.[[121]](#footnote-121)

Jednou z velkých nevýhod výkonu exekuce po celé ČR je časová náročnost. Exekutor totiž stráví spoustu času cestami do místa výkonu, místo času stráveného efektivnější prací. Exekutor pak musí platit cestovní výdaje a hradí amortizaci vozidla, které používá k pracovním cestám. Zároveň vzniká povinnost povinnému uhradit exekutorovi náklady spojené s cestováním a s tím spojenou ztrátou času. Vzdálenost je navíc omezující, jak pro oprávněného, tak povinného. Zamezuje tak kontaktu s exekutorem. Jestliže exekutor vykonává exekuce s působností po celé ČR, snižuje se tak reálná možnost účasti povinného na řízení Jedná se o běžné povinné, kteří často ani nedisponují telekomunikačními prostředky a musí tudíž mnohdy cestovat přes celou republiku, aby mohli nahlédnout do svého spisu, dohodli se na způsobu plnění či splátkách, nebo do protokolu podali opravný prostředek. Tyto náklady, spojené s cestování, jsou mnohdy vyšší, než samotná pohledávka. Zavedením místní příslušnosti by se tudíž zlepšila přístupnost povinného k exekutorovi a naopak. Zároveň by exekutor měl lepší přehled a znalost svých povinných a jejich poměrů. Tím, že se některým exekutorům sníží počet vymáhaných pohledávek, a dojde k rovnocennému rozdělení exekucí, budou mít soudní exekutoři ke každému případu osobnější vztah a nebudou brát vymáhání exekucí jako na běžícím páse.[[122]](#footnote-122)

Zavedením teritoriality by se odstranila výrazná neefektivita a duplicita v procesu exekučního vymáhání. Jelikož má momentálně povinný v případě vícečetných exekucí, kterými je pověřeno více soudních exekutorů, vzniká duplikace některých jejich úkonů, jako například zjišťování majetku, druhu a zdroje přijmu povinného, existenci bankovního účtu, jeho bydliště, atd. Tímto jsou některé subjekty zbytečně zatěžovány totožnými dotazy a dochází tak k prodlevám ve vymáhání pohledávek. Dotazovanými subjekty jsou například banky, zaměstnavatelé povinných, úřady práce, pojišťovny, katastry nemovitostí a další instituce. V neposlední řadě by se zavedením místní příslušnosti exekutorů měl zefektivnit dohled nad činností exekutorů exekučním soudem, a tím by se mělo zabránit excesům při exekuční činnosti. [[123]](#footnote-123)

### Argumenty proti zavedení místní příslušnosti

Naproti argumentům pro zavedení teritoriality stojí vcelku dlouhý seznam argumentů proti jejímu zavedení. Tyto argumenty zastávají především soudní exekutoři, kterým momentální stav více než vyhovuje. V příloze č. 1 jsou přiloženy argumenty proti zavedení místní příslušnosti exekutorů, které jsme s Mgr. Zuzanou Sobíškovou zpracovaly. Z těchto argumentů také vychází tato podkapitola. [[124]](#footnote-124)

Prvním  argumentem je snížení vymahatelnosti pohledávek. Jednalo by se především o velké exekutorské úřady, které žijí ze spolupráce s velkými věřiteli. Ti by na zavedení místní příslušnosti byli také bití. Velké exekutorské úřady spolupracují s velkými věřiteli, tzn. s bankami, pojišťovnami, inkasními agenturami, které vymáhají pokuty dopravních podniků či energetickými společnostmi. Zatímco v současné době mají tito věřitelé veškeré pohledávky tzv. pod jednou střechou, se zavedením teritoriality by věřitelé byli nuceni své pohledávky řešit na více frontách, a to podle jednotlivých krajů a místně příslušných exekutorů.[[125]](#footnote-125)

Dalším argumentem proti jsou zálohy na náklady exekuce. Exekutor smí ze zákona po oprávněném požadovat zálohu na náklady exekuce. V dnešní době, díky konkurenčnímu prostředí, jí skoro žádný exekutor nepožaduje. Pokud bude zavedena teritorialita, zanikne konkurenční prostředí mezi exekutory, které si oprávnění nebudou moci zvolit. Exekutoři budou tudíž vždy při zahájení exekuce vyžadovat zálohy na náklady exekuce. V případě že tato záloha nebude oprávněným zaplacena, exekutor může exekuci zastavit, a to ze zákonných důvodů. Tato exekuce tak bude zastavena ještě předtím, než začne. [[126]](#footnote-126)

Zálohy na náklady exekuce mnohdy slouží exekutorovi k pokrytí neúspěšných kauz. Pokud po zavedení teritoriality bude exekutor po oprávněném požadovat zálohu, bude mít své jisté a nebude pak již tak motivován k vymožení pohledávky. Exekutor by totiž následně začal činit veškeré potřebné úkony, do kterých by musel investovat a do doby vymožení dluhu by návratnost těchto nákladů jistou neměl. Mohl by se pak dostat zpět na nulu. V případě, že bude exekutor takto přemýšlet, exekuce bude vedena pouze formálními úkony a bude úspěšně vymožena pouze v případě, že povinný bude dobrovolně plnit.[[127]](#footnote-127)

S argumentem hospodárnosti řízení, která by se se zavedením teritoriality měla zlepšit, nesouhlasí exekutoři proti teritorialitě, a to z následujícího důvodu. V současnosti jsou prý nejvyšší náklady vynaložené na zámečníky, stěhováky a na skladování sepsaných movitých věcí. Se zavedením teritoriality se nicméně těchto položek exekutor nezbaví. Cestovné, které exekutor vynaloží při návštěvě povinných, je mezi ně rozpočítáváno. Podle právní úpravy je navíc upravena maximální částka, která činí nejvýše 1500 korun za jednu cestu. Se zavedením teritoriality bude nově exekutor pověřen exekucí, v níž má povinný trvalý pobyt v obvodu sídla soudního exekutora. Nicméně většina povinných se zdržuje mimo své uvedené bydliště, tudíž exekutor za povinným bude muset cestovat tak jako tak.[[128]](#footnote-128)

Zavedením místní příslušnosti bude pro exekutory, kteří do modernizace a automatizace softwarů investovali nemalé částky, znamenat zmařené investice, které se budou po státu domáhat. Zároveň budou mnozí muset investovat nemalé částky na vyplacení odstupného svým zaměstnancům, kteří budou muset být propuštěni pro nadbytečnost. Vzhledem k tomu, že někteří budou muset redukovat počty například z 80 zaměstnanců na 20. Na druhou stranu menší exekutorské úřady budou muset s přibývajícím počtem exekucí zaměstnat nové zaměstnance. S tím je spojeno jejich časově náročné zaškolování atd. Zároveň budou muset změnit sídlo, což bude opět také nákladné a pravděpodobně největší položkou bude modernizace jejich softwaru.[[129]](#footnote-129)

## Koncentrace exekučního řízení

Spolu s místní příslušností soudních exekutorů, vyvstává další problém spojený s exekučním řízením, a to jeho koncentrace. Koncentrace exekučního řízení se projednává ve spojitosti s dlouho projednávanou novelou exekučního řádu. Zatímco zavedení místní příslušnosti má velkou podporu v Exekutorské komoře, koncentrace soudního řízení nebo taky tzv. superexekuci, členové Exekutorské komory striktně odmítají. Princip koncentrace exekučního řízení spočívá v tom, že si oprávněný, jenž podává návrh na exekuci proti osobě, která doposud žádnou exekuci nemá, bude moci zvolit jakéhokoliv exekutora. Zároveň pak každý následující exekuční návrh, od jakéhokoliv oprávněného proti stejnému povinnému, bude muset být podána u stejného soudního exekutora, který byl při první exekuci zvolen oprávněným. V praxi to bude znamenat následující: Pokud bude mít povinný trvalý pobyt v Bechyni a první oprávněný podal návrh na exekuci u soudního exekutora v Chebu, bude pak muset každý další oprávněný podat exekuční návrh u stejného exekutora se sídlem v Chebu. [[130]](#footnote-130)

Výsledkem je tzv. systém sněhuláka neboli umělé nabalování exekuční agendy. Podle některých názorů má systém sněhuláka likvidovat průměrné exekutorské úřady, jež vedou v drtivé většině mladí soudní exekutoři. Systém sněhuláka je pro některé velmi nežádoucí, jelikož pomíjí geografické hledisko. První oprávněný si totiž může vybrat, u kterého exekutora bude pohledávka vymáhána, kdežto ostatní se již musí řídit jeho volbou. Tímto by nová úprava zakládala protiústavní postavení mezi oprávněnými, jelikož dalším oprávněným bude volba výběru soudního exekutora odňata. Tato novela by zároveň dala velký prostor pro korupční jednání ve vztahu k prvnímu oprávněnému, jelikož nejrychlejší oprávněný si vybere exekutora a ten poté získává veškerá další řízení, a tím vznikne boj o exekuční tituly. [[131]](#footnote-131)

## Rozhovor se soudním exekutorem

K vypracování mé bakalářské práce mi byl poskytnut rozhovor se soudní exekutorkou Mgr. Zuzanou Sobíškovou, absolventkou právnické fakulty, Univerzity Karlovy v Praze, v současné době působící jako soudní exekutor na Exekutorském úřadě Praha 6, zároveň fungující jako přidružený člen právní a legislativní komise EKČR a člen uskupení Exekutoři za spravedlivé exekuce. Tento rozhovor jsem použila i v této diplomové práci jakožto klíčový k tématu soudních exekutorů, ale i jejich příslušnosti, kterým se v kapitolách výše věnuji.

**1. Na začátku našeho rozhovoru bych se vás ráda zeptala, proč jste se rozhodla zrovna pro povolání soudního exekutora?**

*V průběhu studia na právnické fakultě jsem měla příležitost získat dvousemestrovou praxi na soudu, a čtyřsemestrovou praxi v advokátní kanceláři. Jak povolání soudce, tak advokáta jsem vždy měla vysoko na svém žebříčku priorit. Musím říci, že po bsolvování studentské praxe se tato povolání dostala spíše na spodní příčky. Moje zkušenost je taková, že soudci jsou, když to přeženu, lepší administrativní pracovníci, kteří se ke skutečnému souzení a rozhodování dostanou přes ty hromady papírů jen svátečně. No a advokáti jsou především obchodníci s právem. O pravdu, právo a spravedlnost jde až na posledním místě. Když jsem po škole přemýšlela, jakou cestou se tedy vydám, přišla mi do cesty nabídka jít pracovat na Exekutorský úřad coby exekutorský koncipient. Moc jsem o této branži nevěděla, ale zkusila jsem to. No a pak už to šlo ráz na ráz, po třech letech jsem absolvovala exekutorské zkoušky a za další dva roky vyhrála výběrové řízení na pozici exekutora. Musím uznat, že toto povolání není pro každého, nicméně mediální obraz exekutorů zdaleka neodpovídá realitě.*

**2. Je mi jasné, že možná právě díky médiím, jste se jako soudní exekutorka jistě setkala se spoustou kritiky na vaše povolání. Jak se proti těmto názorům obrňujete?**

*Já razím teorii, že každá práce se dá dělat slušně a jsem přesvědčená, že většina exekutorů ji tak také dělá. Média ale nechtějí slyšet, že se něco daří nebo že spoustě lidí pomůžeme, je zajímají jen skandály. Ze začátku jsem to skutečně prožívala, s vášněmi sledovala každou televizní debatu nebo článek na internetu. Dnes už vím, že to nemá smysl, pro mě je důležité, že já vím, jak to je a že to ví moje rodina, zaměstnanci a věřitelé, pro které tady primárně jsme. Přesto, když mám příležitost o osvětu v médiích, využiji toho, abych se pokusila alespoň trochu uvést věci na pravou míru.*

**3. Jaký je váš názor na organizaci a stav soudnictví ve vztahu k exekucím v České republice**

*Soudnictví je zahlcené, to je všeobecně známo. Nicméně si nemyslím, že řešením je systematické přenášení administrativní zátěže na exekutory, což se v posledních letech děje čím dál víc. Jiné zásadní výhrady k nastavení naší spolupráce nemám. V běžné každodenní komunikaci se mi s většinou soudů a soudců spolupracuje dobře. Jediné, co snad trápí všechny exekutory, je absolutní roztříštěnost právních názorů jednotlivých soudců. Nikdy nevíte, jak v dané věci ten který soudce rozhodne, a to i přesto, že zákon hovoří jasně a moc prostoru pro fantazii nedává. Zkrátka se nelze ubránit pocitu, že zde hrají roli i jiné faktory, které ovlivňují rozhodování soudců.*

**4. V médiích jsou čas od času zmiňované vysoké odměny pro soudní exekutory. Jste stejného názoru? Vzpomněla byste si, jak se jejich stav vyvíjel za dobu jejich existence?**

*V první řadě je nutné říct, že odměnu si exekutor nestanoví sám, má ji danou ministerskou vyhláškou. Odměny jsou tedy takové, jaké jsou a já nemám žádnou možnost jejich výši ovlivnit. Pokud se ale ptáte na můj osobní názor, musím říct, že vše se odvíjí od toho, jak úspěšní ve vymáhání jsme. Exekutor je podnikatel, který vykonává přenesenou státní moc. Je to tedy takový hybrid, který veškerou svoji činnost vykonává na své vlastní náklady a pokud je úspěšný, má nárok na odměnu. Platí tedy rovnice: úspěch = odměna. Bez úspěchu žádná odměna není a vynaložené náklady exekutorovi nikdo nezaplatí. Problémem poslední doby je to, že exekucí sice přibývá, ale nepřibývá dlužníků. To znamená, že dluží stále ti samí lidé. No a kde nic není, ani exekutor nebere. Takže když to shrnu, vyhláškou stanovená odměna je v pořádku, pokud ji dostanu. Bohužel se ale počty případů, kdy ji nedostanu, stále zvyšují. Z odměny v úspěšném spisu tedy dotuji vynaložené náklady v neúspěšném spisu.*

**5. V této souvislosti by mě také zajímalo, jestli byste byla pro, aby u bagatelních pohledávek byla odměna exekutora striktně regulována tak, aby astronomicky nenarůstala do částky existenčně ohrožující případného dlužníka.**

*Odměna je už dnes striktně regulovaná právě zmíněnou ministerskou vyhláškou. Pokud má dlužník tzv. bagatelní pohledávku a uhradí ji ve lhůtě 30 dnů od doručení výzvy exekutora, uhradí na odměně 1.500,- Kč, což si myslím není pro nikoho neúnosné.*

**6. Jak byste například poradila dlužníkovi, jež se dostane do takové situace, kdy je na něj uvaleno více exekucí?**

*Já bych mu poradila, aby především komunikoval. Přebíral si poštu a i třeba po malých částkách své dluhy splácel. Každý exekutor uvítá, když se dlužník postaví ke svému problému čelem a nabídne řešení.*

**7. Poměrně aktuálním tématem jsou nová exekuční pravidla. Co na ně říkáte?**

*Nic se snad nemění častěji, než exekuční předpisy…každý rok je stižen alespoň jednou zásadní novelou. Období, kdy byly novely ku prospěchu věci, tedy zefektivňovaly vymáhání, už je dávno pryč. V současné době je hlavním motivem zákonodárců získat politické body a podle toho pak změny předpisů vypadají. Vždy tedy záleží, kdo je takzvaně u moci. Pokud je tam pravice – novely přináší nové nástroje na efektivnější a rychlejší vymáhání práva. Po příchodu levice – novely exekutorům svazují ruce a dlužníkům dávají prostor se placení svých závazků elegantně vyhnout. V současné době jdeme tedy tou druhou cestou a to se mi z pochopitelných důvodů nelíbí.*

**8. Například taková teritorialita. Ta se nejspíš velmi dotkne vašeho výkonu. Nemýlím se?**

*Teritorialita by změnila úplně všechno.[[132]](#footnote-132)*

**9. V souvislosti s ministrem spravedlnosti by mě zajímal váš názor na soudního exekutora JUDr. Tomáše Vránu? Za jakých podmínek je možné soudního exekutora odvolat?**

*Exekutora lze odvolat, pokud opakovaně závažně porušuje právní předpisy. Kolega Vrána má velký úřad a v exekučním vymáhání je bezpochyby úspěšný. Nechci ho jakkoliv hodnotit, protože mi to nepřísluší. Vím, že v médiích je skloňován ve všech pádech…nicméně média beru od jisté doby s velkou rezervou. I o mém úřadu jsem již viděla reportáž a musím říct, že vše bylo tak upravené a překroucené, že plně rozumím rozčarování tzv. obyčejných nezasvěcených lidí. Pokud exekutor Vrána nebo kterýkoliv jiný skutečně provádí exekuční činnost tak, že porušuje předpisy, má být potrestán, to je bezesporu. Za tímto účelem byly zřízeny dohledové orgány EKČR, MSČR nebo soudů.*

**10. I když mi je vaše odpověď z kolegiálního hlediska jasná, byla byste pro jeho případné odvolání?**

*Jak jsem již řekla, tohle posouzení není na mně. Pro mě je kolega Vrána konkurentem, na kterého nelze zapomínat. V mnohém je o krok napřed a nemyslím si, že to musí být způsobeno tím, že porušuje předpisy, jak se všeobecně říká. Jistě má dobrý tým lidí, vyspělý software a obchodního ducha. Svým způsobem si takové konkurence vážím, protože právě ta mě táhne dopředu.*

**11. Poslední otázka: Jak byste motivovala někoho, kdo by se chtěl stát soudním exekutorem? Co byste mu doporučila?**

*Začínat v dnešní době je velmi složité. Není to přátelské prostředí, ve kterém je jednoduché prorazit. Ten člověk by určitě musel mít velkou trpělivost, vstupní kapitál, odolnost vůči stresu a především jasnou vizi. Jak jsem již řekla, exekutor je podnikatel, není to práce pro každého. Jen ten, kdo exekuci chápe jako službu klientovi, může být doopravdy úspěšný.*

Výše uvedený rozhovor s paní magistrou považuji za vhodný materiál i pro nezasvěceného čtenáře, který se snaží získat základní informace o postu soudního exekutora, aniž by předem zjišťoval další faktické informace. Oproti teoretickým informacím, které lze získat z odborných publikací či některých médií, je v rozhovoru znatelný lidský pohled na danou profesi a zhodnocena pozitiva i negativa. Mezi pozitiva bych uvedla tzv. transparentnost profese exekutora (např. odměna regulovaná ministerskou vyhláškou) či popis ne tak stereotypního zaměstnání, kdy se exekutor setkává s různými odlišnými situacemi, které může řešit. Naopak mezi negativa profese soudního exekutora bych v prvé řadě uvedla vztah médií a veřejného mínění, za která mohou především nafouknuté mediální kauzy, podávané pouze z jednoho pohledu. Do budoucnosti považuji za vhodné, aby vzniklo více obsáhlých rozhovorů právě se soudními exekutory, aby měla široká veřejnost možnost nahlédnout do jejich práce i běžných záležitostí pracovního života, neboť v současné době jsou právě díky mediálním kauzám považováni za ryze negativní pracovníky a díky tomu vzniká mnoho fám a polopravd.[[133]](#footnote-133)

# Střet exekucí

Situace, kdy má dlužník pohledávky u více věřitelů není nijak výjimečná. Ne vždy je možné majetkovou situaci dlužníka řešit konkursem. Dlužník nutně nemusí být v úpadku, a pokud je, tak je tento stav pouze faktický, nenastal de iure. Souběžně probíhající exekuce jsou upraveny v zákoně 119/2001 Sb., který je účinný od 1. 5. 2001. Tento zákon stanovuje postup exekučních orgánů v případě, jeli souběžně postižená táž majetková hodnota exekucí nařízenou soudem, správcem daně nebo orgánem veřejné správy. V těchto situacích se pak mohou věřitelé domáhat uspokojení své pohledávky z majetku dlužníka cestou individuálně vedené exekuce. V takové situaci se může stát, že si věřitelé při snaze vymoci pohledávku, budou vzájemně konkurovat, tzn., že orgán provádějící exekuci bude souběžně s jiným orgánem postihovat tentýž majetek. Z takto souběžně postihovaného majetku by mělo být uspokojeno několik pohledávek více věřitelů, kdy se každý z nich bude domáhat uspokojení v rámci samostatného řízení o exekuci. Tím pádem bude k exekuci docházet v rámci různých exekučních řízení.[[134]](#footnote-134)

Vedle exekuce neboli výkonu rozhodnutí, které provádí soudy, a je prováděn podle OSŘ, se uplatňuje i exekuce, kterou provádí správci daní v rámci své působnosti dle zákona o správě daní a poplatků. Již delší dobu je v ČR možné, aby byla exekuce nařizována a prováděna správními orgány. Jejich oprávnění k provedení výkonu rozhodnutí je zakotveno v SŘ a zákoně č. 200/1990 Sb., o přestupcích. Do působnosti správních orgánů, které provádějí exekuci, patří správa, konkrétně vymáhání platebních povinností v rámci daňové a správní exekuce. Tyto exekuce jsou, na rozdíl od exekucí soudních, omezeny v možnosti využití jako univerzálního prostředku vymáhání pro všechny věřitele. Nicméně to nemění nic na tom, že na střetu exekucí se mohou zapříčinit, podílet i ony. [[135]](#footnote-135)

Jelikož v OSŘ, jako v tehdy jediném předpisu, který upravoval konkrétní postup v exekucích, absentovala právní úprava střetu exekucí, bylo nutné tyto střety řešit „ad hoc“ dohodou. Když se jednalo o rozšíření exekučních orgánů o soukromé soudní exekutory, vyvstala zároveň otázka řešení případů střetu exekucí. Spolu s přípravou zákona o soudních exekutorech a exekuční činnosti měl být zaveden další typ řízením, který by mohl vést k vymožení vykonatelných pohledávek. Tímto by pak bylo možné postihnout majetek, který je již postižený daňovou, soudní či správní exekucí. Přestože exekuce, které se uplatňují, reálně počítají vedle klasické soudní exekuce s přiměřeným použitím OSŘ, varianta upravení řešení střetů exekucí v rámci OSŘ, který fakticky už některá pravidla v tomto směru obsahoval, zvolena nebyla. Odůvodnění odmítnutí této varianty právní úpravy je existence specifik jednotlivých druhů exekučních řízení a přece jen jejich relativní samostatnosti a dále též problémů s nejednotností aplikace platných pravidel, která jsou zakotvena v OSŘ při postupu exekučních orgánů. Nevhodnou byla i varianta, která vycházela ze zákona o správě daní, jež upravovala pouze střet soudní a daňové exekuce, ale forma prováděcího předpisu by nebyla dostačující pro obsah pravidel řešení střetu soudních exekucí a jejich dopadu. Z těchto důvodu byla tudíž zvolena cesta úpravy střetu exekucí samostatným zákonem. Tímto je zákon č. 119/2001 Sb. o střetu exekucí. Tímto zákonem se stanovují pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí. [[136]](#footnote-136)

## 5.1 Zákon upravující střet exekucí

Zákon o souběhu exekucí upravuje postup soudů, soudních exekutorů, správců daně a orgánů veřejné správy, správců daně a orgánů veřejné správy při provádění exekucí v případě, že je exekucemi, které nařídil soud, správce daní či orgán veřejné správy souběžně postižena stejná majetková hodnota. Jestliže je řeč o subjektech, které podle tohoto zákona postupují, jsou jimi výše vyjmenované exekuční orgány provádějící exekuci. Při střetu exekucí jsou zákonem stanovena pravidla, a podle nichž mají postupovat i další subjekty, jež se podílejí na souběžně probíhajících exekucích. Těmito subjekty mohou být oprávnění ze souběžně probíhajících exekucí, povinný, ale také plátce mzdy, případně. poddlužník. Za exekuci pro účely zákona řešící tento souběžný průběh se považuje:[[137]](#footnote-137)

*„- výkon rozhodnutí nařízený soudem a soudem prováděný,*

*- exekuce nařízená soudem a prováděná soudním exekutorem,*

*- daňová exekuce nařízená a prováděná správcem daně a*

*- výkon rozhodnutí nařízený a prováděný orgánem veřejné správy.“*

Co se týče existujících prostředků výkonu rozhodnutí, přichází v úvahu střet všech způsobů exekucí. V některých případech je to vyloučeno. Oproti soudem nařizované exekuci je daňová a správní exekuce co do přípustných exekučních prostředků omezena. Výkon rozhodnutí prováděný soudem připouští dle § 258 odst. 1 OSŘ tyto zákonné způsoby provedení:

*srážky ze mzdy, přikázání pohledávky, prodej movitých věcí a nemovitostí, prodej podniku a zřízení soudcovského zástavního práva k nemovitostem*

Oproti soudu či soudnímu exekutorovi není správce daně při provádění daňové exekuce oprávněn sám nařídit exekuci prodejem podniku a exekuci postižením jiných majetkových práv. Správce může exekuci provést sám, a to srážkami ze mzdy, přikázáním pohledávky (z účtu nebo jiné pohledávky), prodejem movitých věcí a prodejem nemovitostí. Na střetu exekucí se může správní exekuce podílet jen v případě nařízení exekuce srážkami ze mzdy, přikázáním pohledávky a prodejem movitých věcí. Spolu s právními předpisy zakotvených exekučních prostředků sloužících k vymožení peněžitých pohledávek za povinným jsou zároveň předmětově vymezeny případy možného souběhu exekucí, jsou-li tyto exekuce nařizovány a prováděny k vymožení několika pohledávek.

*„Srážky ze mzdy a jiných příjmů. - vtomto případě se uspokojují pohledávky podle pořadí. To se řídí dnem doručení usnesení soudu o nařízení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy, příkazu soudního exekutora o provedení srážek ze mzdy, příkazu správce daně o provedení srážek ze mzdy nebo příkazu k provedení srážek ze mzdy, jenž vydal orgán veřejné správy. V případě, že plátci mzdy bylo téhož dne doručeno více rozhodnutí pro pohledávky, tato mají stejné pořadí. Pokud na jejich plné uspokojení nestačí určená částka, jsou uspokojeny poměrně. V případě, že plátce mzdy, povinný či oprávněný požádá soud, může tento soud rozhodnout o tom, jaká částka má být povinnému ve výplatním období ze mzdy sražena a kolik z ní připadne každé vymáhané pohledávce. Další podmínky jsou upraveny v §4- §7 zákona č. 119/2001 Sb.*

*Přikázání pohledávky - zde se opět uspokojují pohledávky podle svého pořadí. Je to v případě, kdy exekuce souběžně postihuje pohledávku povinného z účtu banky, pobočky zahraniční banky nebo spořitelního a úvěrního družstva. Zde se pořadí řídí dnem, kdy usnesení soudu o nařízení výkonu rozhodnutí přikázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu, exekuční příkaz soudního exekutora, exekuční příkaz správce daně nebo příkaz příslušného orgánu veřejné správy byly doručeny peněžnímu ústavu. Pokud byla téhož dne tomuto ústavu doručena rozhodnutí pro několik pohledávek, mají tyto pohledávky stejné pořadí. Jestliže částka připadající k jejich pokrytí není postačující, uhrazují se poměrně.*

*Prodej movitých věcí - pokud exekuce postihují souběžně tutéž movitou věc, provádí se taková exekuce, ve které byla věc sepsána nejdříve. Ostatní řízení exekucí se dnem právní moci jejich nařízení přeruší. V tomto řízení lze pokračovat pouze v případě, že exekuce, v níž tato věc byla sepsána, nebyla do skončení prodána ani jinak použita k uspokojení oprávněného nebo pokud před jejím pravomocným skončením byla z exekuce vyloučena a pokud pohledávka dosud nezanikla. Zpřerušených exekucí se pokračuje pouze vté, vníž byla sepsána věc dříve.*

*Prodej a správa nemovitosti - prodej i správa nemovitosti je obdobně upravena v § 14 zákona č.119/2001. Pokud v tomto případě postihují souběžně vedené exekuce stejnou nemovitost, provede se taková exekuce, jež byla nařízena nejdříve. Ostatní exekuce se dnem právní moci jejich nařízení přeruší. Pořadí exekuce se řídí dnem, kdy bylo katastrálnímu úřadu doručeno:*

* *a)  usnesení, jímž soud nařídil výkon rozhodnutí prodejem nemovitostí,*
* *b)  exekuční příkaz vydaný soudním exekutorem,*
* *c)  exekuční příkaz vydaný správcem daně.*

*Vpřerušené exekuci lze pokračovat, pouze pokud vdřívějších exekucích nebyly do jejího skončení nemovitosti prodány a pokud pohledávka nezanikla. Z přerušených exekucí se pokračuje v té, jež byla nařízena dříve. Pokud se jedná o jednu a tu samou nemovitost, na níž bylo v tentýž den nařízeno více exekucí, obecný soud rozhodne o tom, která z exekucí se povede*

*Prodej podniku - v tomto případě se již nařízené exekuce přeruší ode dne, kdy příslušnému soudu či orgánu, který vede jiný rejstřík, v němž je zapsán povinný, bylo doručeno usnesení o prodeji podniku, nebo exekuční příkaz vydaný soudním exekutorem či správcem daně. Jsou to exekuce postihující věci, práva a majetkové hodnoty, jež patří k podniku. Oprávnění mají právo na uspokojení, z rozdělované podstaty, aniž by museli vymáhanou pohledávku přihlásit. Toto platí i v případě, že vymáhaná pohledávka nepatří k podniku. Exekuce, která postihla věci, práva a jiné majetkové hodnoty patřící k podniku nařízená po dni, kdy příslušnému soudu, či orgánu, jenž vede jiný rejstřík, v němž je zapsán povinný bylo doručeno usnesení o prodeji podniku, exekuční příkaz vydaný buď rovcem daně nebo exekutorem, nelze provést až do skončení řízení. Pokud bylo ohledně téhož podniku nařízeno více exekucí v ten samý den, rozhodne obecný soud, která z těchto exekucí se provede.“[[138]](#footnote-138)*

# 6 Porovnání exekuce správní a soudní

Vyvrcholením této práce jak z názvu vyplývá je porovnání těchto dvou exekucí. Nejdůležitějším a také základním shodným znakem obou druhů exekucí je jejich účel. Tímto je vymožení pohledávky a uspokojení práv oprávněného.

Jestliže se bavíme o rozdílech v rámci exekuce soudní, tak hned první můžeme shledat přímo v jednotlivých názvech exekučního řízení. Zatímco v exekuci nařízené a prováděné soudem se samotnému řízení nazývá výkon rozhodnutí, exekuci prováděné soudním exekutorem zůstal původní název a to exekuce.

Pokud se podíváme na právní úpravu exekučního řízení, je zřejmé, že každá exekuce má právní zakotvení ve svém vlastním právním předpise. Z výše uvedeného tedy exekuce soudní, jež se dělí na exekuci nařízenou a vykonanou soudem, kterou upravuje zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. Exekuci nařízenou soudem a vykonanou soudním exekutorem upravuje Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád). Exekuci správních rozhodnutí na nepeněžité plnění upravuje zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád a na plnění peněžitá, jakožto exekuci daňovou zákon č. č. 280/2009 Sb., daňovém řádu. I přes tento fakt, mají všechny exekuce naprosto shodný základ. Tímto základem je především právní úprava exekučního řízení zakotvená v občanském soudním řádě.

*„Co se týče společných znaků, tak pro všechny exekuce platí existence procesních podmínek. Bez těchto nezbytných procesních podmínek by totiž nemohla být exekuce provedena, ale ani nařízena. Těmito podmínkami jsou pro všechny exekuce účastníci exekučního řízení. V každém řízení je vždy minimálně jeden povinný a oprávněný.*

*Ve všech zmíněných druzích exekuce je nutná existence exekučního titulu. Ten se druh od druhu liší. Především právní zakotvení exekučních titulů je podle druhů exekucí odlišné. Pokud jde o samotný průběh exekučního řízení, tak platí, že některá ustanovení jsou stejná či podobná. V případě nařizování exekuce, zde najdeme odlišnosti. Jestliže se jedná například o exekuci péče o nezletilé dítě je nařízení výkonu bezodkladné. Soudní exekuce se nařizuje na návrh oprávněného, správní exekuce je nařizována na základě žádosti či z moci úřední. U exekuce daňové je to pouze z moci úřední.*

*Pokud se jedná o právo na odklad a zastavení exekuce mají tyto druhy skoro shodné podmínky. V případě odkladu a zastavení exekuce musí být v obou způsobech uvedeny důvody pro odložení a zastavení řízení. Následně jsou zde opravné prostředky neboli námitky. Ty jsou také odlišní. V případě exekuce správní upravené ve správním řádu například není možné se proti rozhodnutí odvolat, přípustné jsou pouze, jako opravný prostředek, námitky.*

*Dále také co se týče nákladů řízení, tak mají společná ustanovení. V případě těchto nákladů je rozdílný okamžik kdy jsou náklady stanoveny. Všechny druhy exekuce jsou uspokojování určitými způsoby. Co se týče výkonu, exekuce prováděné soudním exekutorem a daňové exekuce na peněžité plnění má stejné ustanovení způsobů plnění. Jsou to srážky ze mzdy, přikázání pohledávky, prodej movitých věcí a nemovitostí, prodej podniku a soudcovské zástavní právo. Toto zástavní právo však na rozdíl od ostatních způsobů stojí mimo, jelikož se jedná o výlučné právo soudů. V podobných ustanoveních nepeněžitém plnění se shoduje pouze výkon rozhodnutí a exekuce prováděna soudním exekutorem. Správní exekuce na nepeněžité plnění má zcela odlišné způsoby provedení exekuce.“[[139]](#footnote-139)*

V těchto shodných a rozdílných znacích exekucí je pro správné pochopení nutné se řádně zorientovat. Je zřejmé, že pro laickou veřejnost je existence více druhů exekucí matoucí, a většina se vcelku mylně domnívá, že každá exekuce je řešena podle vlastních pravidel. Shora uvedené informace o jednotlivých exekucích pouze dokazují, že i přes na první pohled zjevnou odlišnost jsou v základu všechny exekuce stejné.

# Závěr

Mým úkolem v diplomové práci, na téma „porovnání exekuce správní a soudní“ bylo rozšířit původní bakalářskou práci, obohatit ji o nové poznatky a zahrnout nová témata. I přesto, že se mi podařilo práci rozšířit, stále zastávám názor, že se jedná o velmi obsáhlé téma, které upravuje mnoho právních předpisů, judikatura a knižní publikace.

Práce je rozšířena o průběh a způsoby plnění exekučního řízení obou druhů. Exekuce jako vynucovací prostředek, neustále prochází vývojem. K vývoji exekučního řízení, kterému se v této práci znovu věnuji, jsou pro pochopení zahrnuty další historické mezníky včetně přijetí zákona o činnosti soudních exekutorů, který je pro exekuční řízení tak stěžejní. V této práci jsem se tímto snažila doplnit témata, která v bakalářské práci nebyla obsáhnuta.

Pro mne osobně nejzajímavějším a momentálně dosti dramatickým procesem je zavedení místní příslušnosti exekutorů. Jelikože jsem měla možnost spolupracovat se soudní exekutorkou vedoucí velký a úspěšně fungující exekutorský úřad, přikláním se k názoru pro nezavedení teritoriality a setrváním v současném stavu, který se mi jeví jako dosti účinný. Vymahatelnost pohledávek se rok od roku zvyšuje, proto si nejsem jistá, zdali by zavedením teritoriality neměla opačný efekt.

V práci je použit dle mého velmi vydařený rozhovor se soudní exekutorskou Mgr. Zuzanou Sobíškovou, který byl použit jako doplňující pro bakalářskou práci. K práci jsou navíc připojeny argumenty pro a proti zavedení místní příslušnosti exekutorů a zrušení práva volby exekutora oprávněným.

Problematika exekucí a vymáhání dluhů je nekonečným kolotočem. Lidé se naustále zadlužují a upisují se k nevýhodným úvěrům s ještě nevýhodnějšími úroky. Spousta lidí si neuvědomuje rizika spojená s půjčkami a neplněním svých povinností. Díky tomu se pak dlužníci dostávají do těžkých životních situací a jejich finanční situace klesá až na existenční minimum. Dle mého názoru by se měly neustále zkvalitňovat právní poradenské služby, přístupné široké veřejnosti. Pokud stoupne lidem právní povědomí, jistě se spousta lidí vyvaruje neplnění svých povinností vedoucí k dlouhému a mnohdy nekonečnému. Nicméně je potřeba aby dlužníci s exekutory či orgány vykonávajícími exekuci komunikovali. Komunikace a součinost s orgány vykonávajícími exekuci je pro dlužníka velmi pozitivním krokem k co nejmenšímu zásahu do jeho majetkových práv.

# Resumé

The aim of this thesis, entitled "comparison of administrative and judicial execution" was to extend the original bachelor thesis, enrich it with new knowledge and incorporate new topics. Although I have succeeded in extending the work, I am still of the opinion that this is a very broad subject governed by many legislation, case-law and book publications.

Thesis is extended to the process and methods of implementing enforcement proceedings both species. Execution as an enforcement tool is constantly evolving. The development of the enforcement proceedings, which in this work again devoted, are included for understanding other historic landmarks including the adoption of a law on the activities of bailiffs, which is so crucial enforcement proceedings. In this thesis, I have tried to complete topics that were not included in the bachelor thesis.

For me personally, the most interesting and currently quite dramatic process is the introduction of the local jurisdiction of executors. Since I have had the opportunity to work with a bailiff leading a large and successful bailiff office, I am in favor of not establishing territoriality and remaining in the present state, which seems to me to be quite effective. Enforceability of receivables increases year by year, so I am not sure whether the introduction of territoriality would have the opposite effect.

Attached in my opinion is quite successful, but rather subjective interview with the court bailiff Mgr. Zuzana Sobíšková, which was used as a supplement for the bachelor thesis. In addition, the thesis is accompanied by arguments for and against the introduction of the territorial jurisdiction of the bailiffs and the abolition of the right of choice of the executor.

The issue of execution and debt recovery is an endless carousel. People are constantly in debt and subscribe to disadvantageous loans with even less favorable interest rates. Many people are unaware of the risks of borrowing and defaulting. As a result, the borrowers then find themselves in difficult life situations and their financial situation decreases to a subsistence minimum. In my opinion, legal advisory services accessible to the general public should be constantly improved. If legal awareness rises, many people will surely avoid failing to fulfill their obligations, leading to long and often endless. However, debtors need to communicate with executors or enforcement authorities. Communication and cooperation with enforcement authorities is a very positive step for the debtor to minimize interference with his property rights.

# Použité zdroje

## Literatura

GAIUS. *Učebnice práva ve čtyřech knihách*. Přeložil Jaromír KINCL. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2007. ISBN 978-80-7380-054-3.

HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 8. vyd. V Praze: C. H. Beck, 2012, xxxiv, 792 s. Beckovy právnické učebnice. ISBN: 978-80-7179-254-3.

KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. *Exekuční řád.* 4. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1168, ISBN: 978-80-7400-630-2

LICHNOVSKÝ, Ondřej, ONDRÝSEK, Roman, NOVÁKOVÁ, Petra, KOSTOLANSKÁ, Eva, ROZEHNAL, Tomáš. *Daňový řád*. 3. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, ISBN: 978-80-7400-604-3

SCHELLEOVÁ, Ilona, Dr. a kolektiv, *Exekuční řízení*, EUROLEX BOHEMIA s.r.o., Praha 1, 2005, ISBN: 80-86861-46-5

SCHELLEOVÁ, Ilona a kolektiv, *Exekuce*, KEY Publishing s.r.o., Ostrava 2008, ISBN: 978-80-87071-91-5

SKŘEJPEK, Michal. *Texty ke studiu římského práva*. Praha: Orac, 2001. Výběrové texty. ISBN 80-86199-32-0.

SKULOVÁ, Soňa. Správní právo procesní. 2., upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012. s. 293, ISBN 978-80-7380-414-5.

TRIPES, Antonín, *Exekuce v soudní praxi*, 3. Vydání, C.H. Beck, Praha, 2006, ISBN: 80-7179-489-9

WINTEROVÁ, Alena. *Civilní právo procesní: vysokoškolská učebnice*. 6., aktualiz. vyd. Praha: Linde Praha, 2011, 711 s. ISBN 978-80-7201-842-0.

WOLFOVÁ, Jitka a Martin ŠTIKA. *Soudní exekuce*. Praha: Wolters Kluwer, 2016. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-427-0.

## Odborné časopisy

Komorní listy: časopis soudních exekutorů. Brno: Exekutorská komora České republiky, 2009-. ISSN 1805-1081.

KULKOVÁ, Radmila. Střety souběžně probíhajících exekucí. Právní rozhledy. 2002, č. 9, s. 417 - 422

## Akademické práce

BULANTOVÁ, Tereza. Porovnání exekuce správní a soudní. Plzeň, 2015. s.43-44,Bakalářská práce. Západočeská univerzita v Plzni, fakulta právnická. Vedoucí práce JUDr. Tomáš Louda, CSc.

## Právní předpisy

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění.

Zákon č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekuční a další činnosti, ve znění pozdějších předpisů

Nařízení vlády č. 595/2006 Sb., o způsobu výpočtu základní částky, která nesmí být sražena povinnému z měsíční mzdy při výkonu rozhodnutí, a o stanovení částky, nad kterou je mzda postižitelná srážkami bez omezení

Vyhláška č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška č. 254/2015 Sb., o stanovení výše paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3 občanského soudního řádu a podle § 89a exekučního řádu

Vyhláška č. 329/2008 Sb., o centrální evidenci exekucí, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška č. 331/2001 Sb., o centrální evidenci exekucí

## Odkazy internetových stránek

BÁČOVÁ, Petra. Exekutorská komora podporuje místní příslušnost [online]. 27.05.2014 [cit. 2019-07-23]. Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/1615-exekutorska-komora-podporuje-mistni-prislusnost-27-05-2014?w=>

Dohled - právní úprava [online]. [cit. 2019-08–20]. Dostupné z: <https://www.ekcr.cz/1/nejcastejsi-dotazy/694-dohled-pravni-uprava?w=>

HLADKÝ, Jan a Petr HOLEŠÍNSKÝ. Soudní exekutoři a legislativné proces v České republice [online]. 27. 7. 2001 [cit. 2019-08-20]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/soudni-exekutori-a-legislativni-proces-v-ceske-republice-10951.html>

Iuridictum: Encyklopedie o právu [online]. PECINA, Tomáš. [cit. 2019-08-06]. Dostupné z:<http://iuridictum.pecina.cz/w/Chammurabiho_z%C3%A1kon%C3%ADk>

KOLÁŘOVÁ, Kateřina. CO ČEKÁ ČESKÉHO DLUŽNÍKA? [online]. 18.2.2019 [cit. 2019-07-26]. Dostupné z: <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=20169>

Metodická pomůcka odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj pro stavební úřady: Exekuční řízení [online]. prosinec 2010 [cit. 2019-08-20]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/getmedia/6be63d6f-968a-4440-91bd-caf5ee3e6d27/exekuce>

Místní příslušnost exekutorů, tzv. teritorialita. Mapa exekucí [online]. [cit. 2019-08-20]. Dostupné z: http://mapaexekuci.cz/index.php/co-s-tim/teritorialita/

Místní příslušnost exekutorů, tzv. teritorialita. Mapa exekucí [online]. [cit. 2019-08-25]. Dostupné z: <http://mapaexekuci.cz/index.php/co-s-tim/teritorialita/>

Pietro-de-treville.bloger.cz: K čertu s dluhy [online]. [cit. 2019-08-05]. Dostupné z: http://pietro-de-treville.bloger.cz

Právní úprava exekučního řízení a judikatura [online]. [cit. 2019-08-25]. Dostupné z: https://exekuce.justice.cz/pravni-uprava-exekucniho-rizeni-a-judikatura/

ŠTIKA, Marek. Pohledem exekutora: Chcete stavět sněhuláka? [online]. 11.10.2018 [cit. 2019-08-15]. Dostupné z: https://www.ceska-justice.cz/blog/pohledem-exekutora-chcete-stavet-snehulaka/

**Seznam zkratek**

ČR – Česká republika.

DŘ- zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění.

EKČR- Exekutorská komora České republiky

EŘ- zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů.

OSŘ- zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

SŘ – zákon č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

**Seznam konzultantů**

JUDr. Tomáš Louda, Csc.

Mgr. Zuzana Sobíšková

Mgr. Predrag Kohoutek

Ing. Pavel Bulant

Ing. Tereza Kávová

# 

# Přílohy

## Příloha č. 1- Mgr. Sobíšková, Zuzana, Argumenty proti zavedení místní příslušnosti exekutorů a zrušení práva volby exekutora oprávněným

**Argumenty proti zavedení místní příslušnosti exekutorů a zrušení práva volby exekutora oprávněným:**

**1) Záloha na náklady exekuce**

* Zákon dává exekutorovi právo požadovat po oprávněném před zahájením exekuce zálohu na náklady exekuce. Díky konkurenčnímu prostředí exekutorů ji dnes téměř žádný exekutor po oprávněném nežádá – uplatňuje proklientský přístup.
* Jedním z hlavních cílů soudních exekutorů, kteří podporují zavedení teritoriality, je prosazení zakotvení povinnosti oprávněný platit exekutorovi zálohu na náklady exekuce. Záloha na náklady by měla být postavena na roveň soudním poplatkům. V předložené novele takové ustavení prozatím chybí, nicméně v dalších návrzích se jistě objeví.
* Jakmile zanikne konkurenční prostředí mezi exekutory a oprávněný tedy nebude mít možnost volby exekutora, exekutor vždy bude při zahájení exekuce vyžadovat zaplacení zálohy na náklady exekuce (pokud to nebude přímo zákonná povinnost). Pokud oprávněný požadovanou zálohu nezaplatí, je to zákonný důvod pro zastavení exekuce ještě před tím, než vůbec začala. Pokud tedy oprávněný chce, aby jeho pohledávka byla vymáhána, nezbude mu, než zálohu na výzvu exekutora zaplatit a doufat, že exekutor jeho pohledávku včetně nevratné zálohy vymůže.

**2) Motivace exekutora vymoci pohledávku**

* S bodem 1) přímo souvisí motivace exekutora efektivně a všemi dostupnými zákonnými prostředky vymáhat pohledávku oprávněného.
* Exekutor si z oprávněným zaplacené zálohy kryje náklady exekuce neúspěšných kauz. Exekutor, který má od oprávněného uhrazenu zálohu na náklady exekuce, má „své jisté“ a není příliš motivován vymáhat pohledávku oprávněného. Pokud by začal v exekuci činit řádně všechny potřebné úkony k vymožení pohledávky oprávněného, stálo by ho to náklady, jejichž návratnost není jistá a mohl by se tak velmi snadno dostat zase na nulu.
* Takto uvažující exekutor (většina těch, kteří prosazují teritorialitu) zpravidla provede v exekuci jen formální úkony tzv. od stolu a bude úspěšný jen tam, kde bude povinný ochoten dobrovolně plnit na jeho výzvu. Další náklady investovat nebude a exekuci jako neúspěšnou zastaví. Výsledkem bude, že oprávněný vynaloží nemalé peníze na náklady exekutorů bez vymožení své pohledávky.

**3) Soutěž exekutorů**

* Myslím, že je na místě také připomenout, že důvodová zpráva k zákonu č. 120/2001 Sb. zdůvodňovala zavedení soudních exekutorů právě tím, že tento soukromý prvek + podnikatelský status exekutora, je právě tím hnacím motorem efektivity vymáhání práva v ČR.
* Nyní se uvažuje dokonce o ústavním zakotvení soudního exekutora jako nepodnikatele, tedy státní úřad. Právní úprava se tak postupně vrací před rok 2001, kdy právo v ČR vymáhaly pouze soudy prostřednictvím svých vykonavatelů. Státem placený na výsledku nezainteresovaný vykonavatel, nikdy nebude tak úspěšný jako exekutor - podnikatel.

**4) Požadavek nezávislosti a nestrannosti soudního exekutora**

* Jako argument zejména z úst pana Dr. Dientsbiera často zaznívá, že exekutor by měl být nezávislý a nestranný podobně jako třeba soudce. Dle jeho slov si žalobce také nevybírá, který soudce mu bude soudit jeho spor…. Tento argument považuji za zcela absurdní, svědčící buď o naprostém nepochopení role soudce a role exekutora, nebo naopak o zcela účelově použitém příměru vycházejícím z předpokladu, že většině populace - laikům to bude znít logicky.
* V soudním řízení je až do vynesení rozsudku postavení obou účastníků (žalobce i žalovaného) shodné. Do poslední chvíle není jasno, který z nich spor vyhraje. To, že někdo podá žalobu, přeci vůbec neznamená, že právo stojí na jeho straně. V exekučním řízení je naproti tomu od samého počátku jasné, na čí straně stojí právo a kdo z účastníků je povinen něco plnit. Soudce neposkytuje službu ani jednomu z účastníků, nalézá právo. Exekutor nalezené právo, není-li splněno dobrovolně, vykonává – tedy poskytuje oprávněnému službu.
* Exekutor je tedy nestranným pouze, pokud jde o procesní práva účastníků řízení, ale z logiky věci je na straně oprávněného. Zrušením práva volby exekutora se postavení povinného a oprávněného nesrovná. Povinný vždy bude ten, kdo má povinnost a oprávněný bude vždy ten, kdo má právo – jejich postavení není stejné.
* Jediné, co se změní, je reálné zhoršení postavení oprávněného (nikoliv zlepšení postavení povinného).

**5) Úroveň exekutorských úřadů a komfort oprávněných**

* V konkurenčním prostředí se exekutor neustále snaží poskytovanou službu vylepšit, zrychlit, zefektivnit, zvýšit komfort oprávněných atd. Je nesporné, že některým exekutorům se v této oblasti daří lépe a jiným hůře. Oprávněný si tak zvolí exekutora, který mu rozsahem svých služeb, rychlostí, cenou atd. nejlépe vyhovuje. Mezi exekutory jsou propastné rozdíly ve všech oblastech:
* Někteří exekutoři používají vyspělé plně automatizované softwary s možností dálkového přístupu pro oprávněné nebo pravidelných obsáhlých reportů, jiní exekutoři používají nejjednodušší formu databáze bez jakékoliv podpory pouze s možností pro oprávněné nahlédnout do listinného spisu.
* Někteří exekutoři poskytují oprávněným další služby jako je třeba sepsání exekučního návrhu, přihlášení pohledávky do insolvenčního řízení nebo do dražby k jinému exekutorovi, právní poradenství, opakované lustrace atd… jiní exekutoři oprávněnému neposkytují žádné další služby.
* Někteří exekutoři mají propracované procesy, vysoce odborný personál, schopné vykonavatele…na druhou stranu jsou exekutoři, kteří mají jednoho nebo dva administrativní zaměstnance a exekuce dělají tzv. na koleni.
* Zrušením možnosti volby exekutora se oprávněný bude chtě nechtě muset naučit pracovat se všemi exekutory působícími v ČR a přijmout jejich nabídku takovou, jaká je. Výsledkem ovšem nebude jen ztráta standardu poskytované služby, na kterou je oprávněný zvyklý, ale především se tyto rozdíly projeví na úspěšnosti vymáhání. Oprávněný se tak nově setká s tím, že rozdělené portfolio typově stejných pohledávek, bude u jednoho exekutora vymoženo s vysokou mírou úspěšnosti a u druhého bude zastaveno pro nemajetnost. Důvodem, proč někteří exekutoři jsou „malí“, nemusí být totiž to, že nechtějí nebo nemohou být „velcí“, ale že zkrátka neobstáli, neumějí to. Tím, že teď dostanou 10x více práce, se to nenaučí. Ten, kdo to odnese, je opět oprávněný.

**6) Zátěž pro oprávněné**

* Nutnost spolupráce se všemi cca 150 exekutory bude pro oprávněné znamenat neúměrně náročnou administraci pohledávek, výrazně vyšší náklady na zaměstnance spravující pohledávky, složitost celého procesu vymáhání, výrazné snížení % vymožení pohledávek atd.

**7) Snížení nákladů za mobiliární exekuce**

* Dalším často slýchaným argumentem pro zavedení územního principu je snížení nákladů za mobiliární exekuce. Exekutor bude provádět výkon jen v místě své působnosti, což bude mít za následek snížení cestovních nákladů a navíc díky znalosti místního prostředí, bude každý exekutor „znát svého povinného“.
* V současné době jsou při cestách za povinnými nejnákladnější zámečníci, stěhováci a skladování sepsaných movitých věcí. Těchto položek se exekutor ani při zavedení územního principu nezbaví. Samotné cestovné není žádnou zásadní položkou, neboť tato se na rozdíl od výše uvedených rozpočítává mezi všechny povinné, kteří jsou při cestě navštíveni. Navíc v dnešní právní úpravě je výše náhrady cestovních výdajů zastropována, tedy nesmí přesáhnout částku 1.500,- Kč za jednu cestu. Tento argument zastánců teritoriality je tedy ryze účelový.
* Dále je nutné si uvědomit, že exekucí bude nově pověřen ten exekutor, v jehož obvodu má povinný hlášeno trvalé bydliště, nikoliv kde se povinný skutečně zdržuje. Zkušenost říká, že až 50 % povinných má trvalé bydliště nahlášené jinde, než kde skutečně bydlí (např. na městském úřadě). Toto reálné bydliště se ovšem nemusí nacházet v obvodu exekutora, který byl exekucí pověřen. Exekutor tak chtě nechtě bude muset vážit za povinným cestu kamkoliv v ČR, kde se tento bude skutečně zdržovat. Úspora nákladů za mobiliární exekuce je tedy pouze zdánlivá.
* Je zcela iluzorní představa, že exekutor působící v místě bydliště povinného (ve stejném soudním kraji!), ví o poměrech povinného víc.

**8) Zamezení excesů exekutorů**

* Tvrzení, že zavedením místní příslušnosti zabráníme excesům exekutorů, zcela nerozumím. Je pravdou, že zejména v masových médiích je v této souvislosti často skloňováno jméno přerovského soudního exekutora Vrány. Nicméně nikdy nepadl jediný argument, jak by zavedení teritoriality mohlo zabránit exekutorům porušovat předpisy a jak je donutí provádět svoji práci v mezích morálky.
* Problém excesů exekutorů spočívá v absolutním selhání kontrolních a stavovských mechanismů a dohledu MSČR. S územím to nemá nic společného. Naše vnitřní problémy jsou tak pouze přenášeny na oprávněné.

**9) Zvýšené náklady pro exekutory, změna způsobu práce**

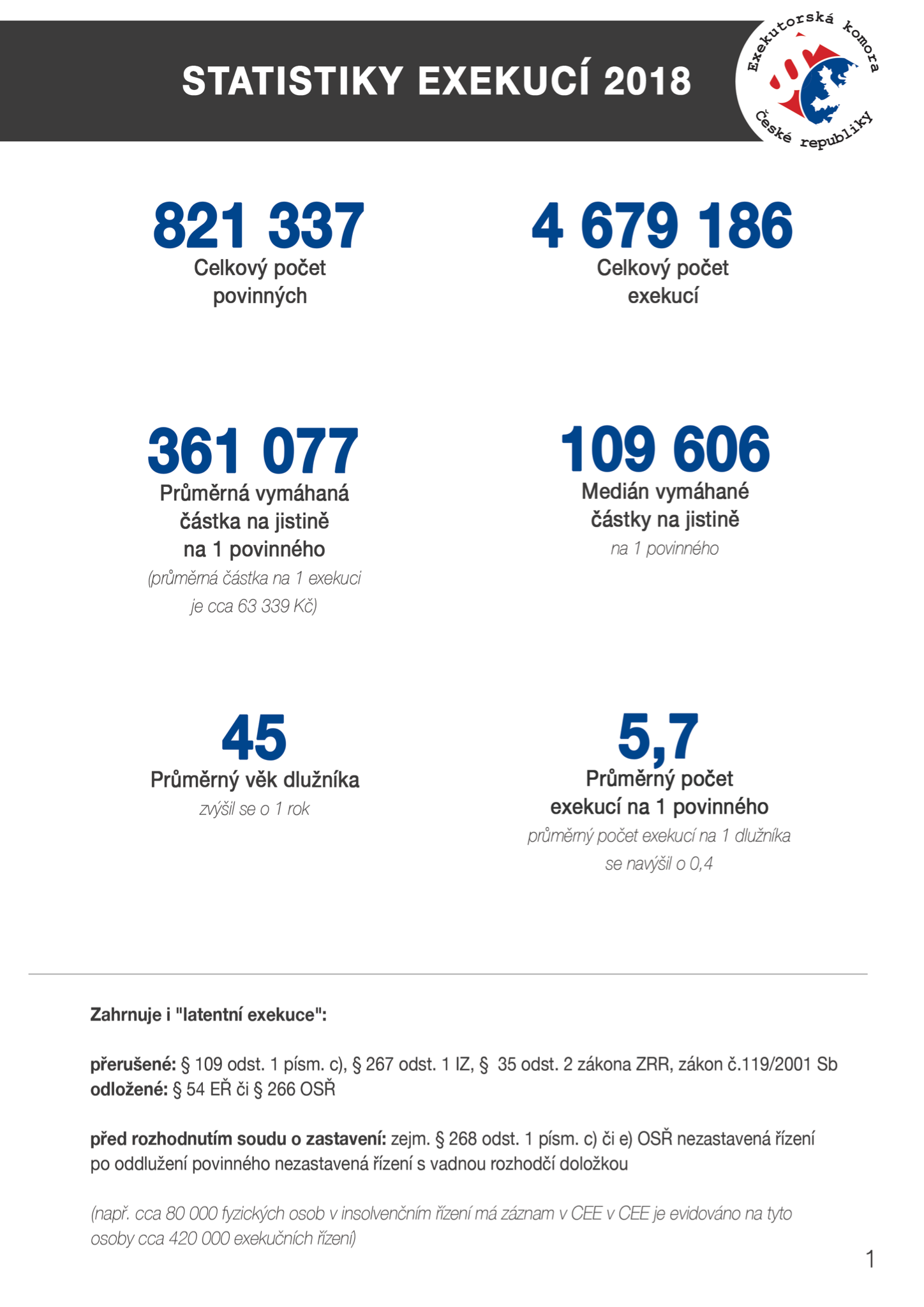
* V důvodové zprávě k novele je obsažen návrh, aby novela byla účinná od 1. 1. 2015, údajně proto, aby exekutoři měli dostatek času na realizaci potřebných opatření. Zřejmě se ale nikdo z poslanců už nezamýšlel nad tím, jak zásadní změna ve fungování celého systému exekučního vymáhání to bude a jaké náklady s sebou ponese.
* Pominu-li náklady státu na vybudování efektivního a transparentního systému přidělování exekucí jednotlivým exekutorům, vyrobení formulářů a dalších souvisejících prvků, měli by počítat s mnohamilionovými nezbytně nutně vynaloženými náklady exekutorů k přípravě na tuto změnu.
* Jsem si téměř stoprocentně jistá, že mnoho exekutorů, kteří jakožto úspěšní podnikatelé investovali desítky milionů do modernizace a automatizace svých softwarů, které umí velmi rychle a efektivně zpracovat velké množství exekucí, se budou na státu domáhat náhrady škody za tyto zmařené investice. Další mnohdy nemalou položkou v rozpočtu exekutora bude náklad na vyplacení odstupného většině svých zaměstnanců pro nadbytečnost. Místo 80 zaměstnanců jich bude potřeba třeba jen 20. Kdo exekutorovi bude tyto náklady kompenzovat? A to nepočítám náklady za pronájem a stěhování do menších prostor, úhrady smluvních pokut za předčasné ukončení stávajících nájmů atd. Toto se týká především těch „velkých“ úřadů.
* Malé úřady zase budou mít starosti a náklady s vzrůstajícím počtem nápadu spisů. S předstihem, aniž by přesně věděli kolik, co a jak, budou muset nabrat předem odhadnutý počet zaměstnanců, zaškolit je a hradit jim mzdu aniž by je do účinnosti novely efektivně využili. Ještě větší položkou může být nutnost změny sídla a možná největší položkou investice do softwaru, který bude schopen pracovat s mnohonásobně vyšším počtem kauz. Pokud tuto investici neudělají, celý systém vymáhání práva v ČR může ze dne na den zkolabovat.

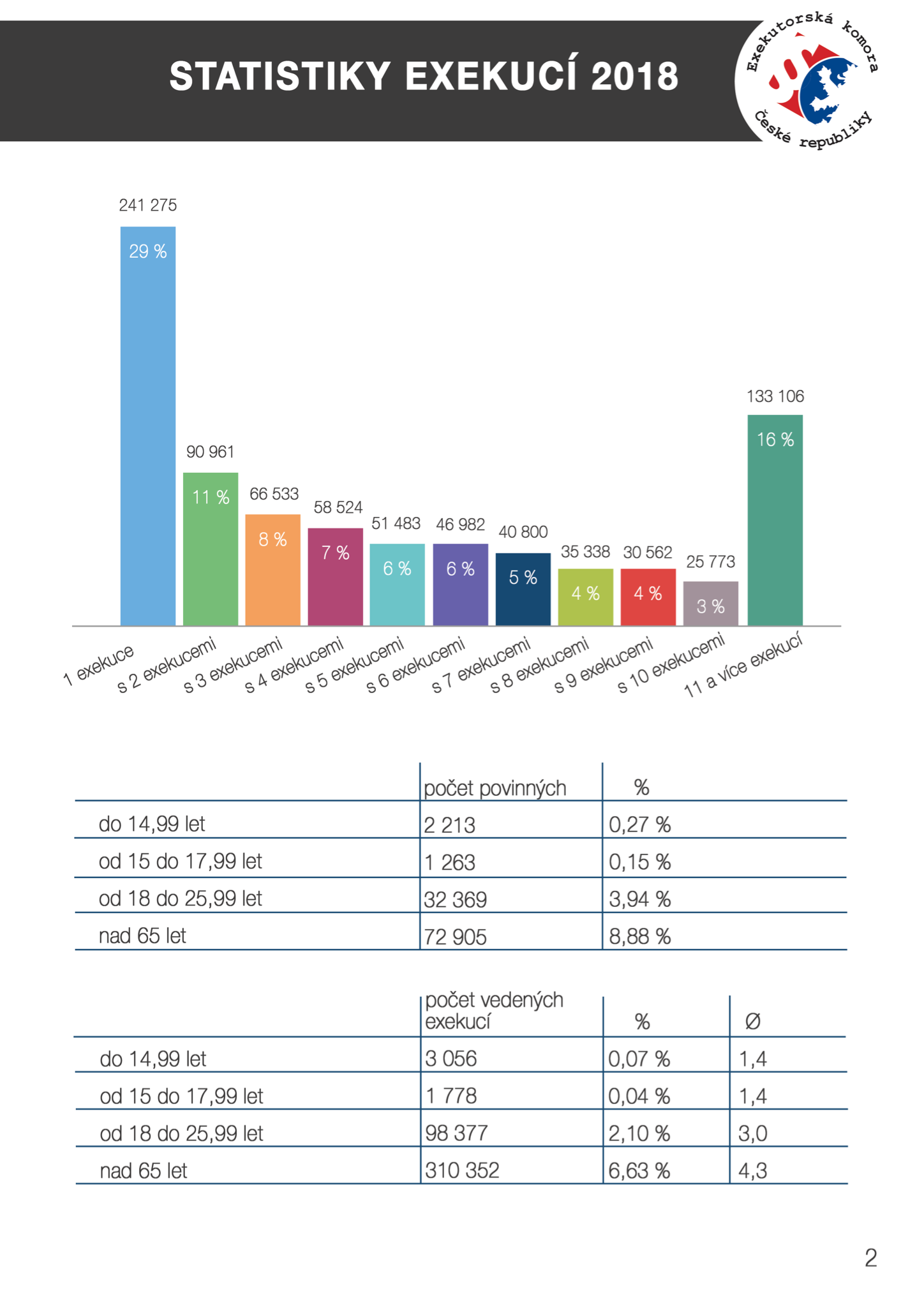
Závěrem si dovolím připomenout, že v době před rokem 2001 byla vymahatelnost práva v ČR okolo 2 %. Před vstupem ČR do EU byl ze strany EU velký tlak na to, aby se vymahatelnost práva v ČR zvýšila. Zavedením soudních exekutorů v dnešní podobě se vymahatelnost práva dostává někam ke 40 %. Tato kritéria je třeba neustále splňovat. Pokud bych si měla zahrát na věštce, tak tvrdím, že přijetím všech těchto plánovaných změn nastane na 3-5 let propad, pak se navrátíme k osvědčenému modelu soudních exekutorů. Ve výsledku to přinese ztráty pro všechny, získá jedině povinný, jehož dluhy nebude nikdo vymáhat.

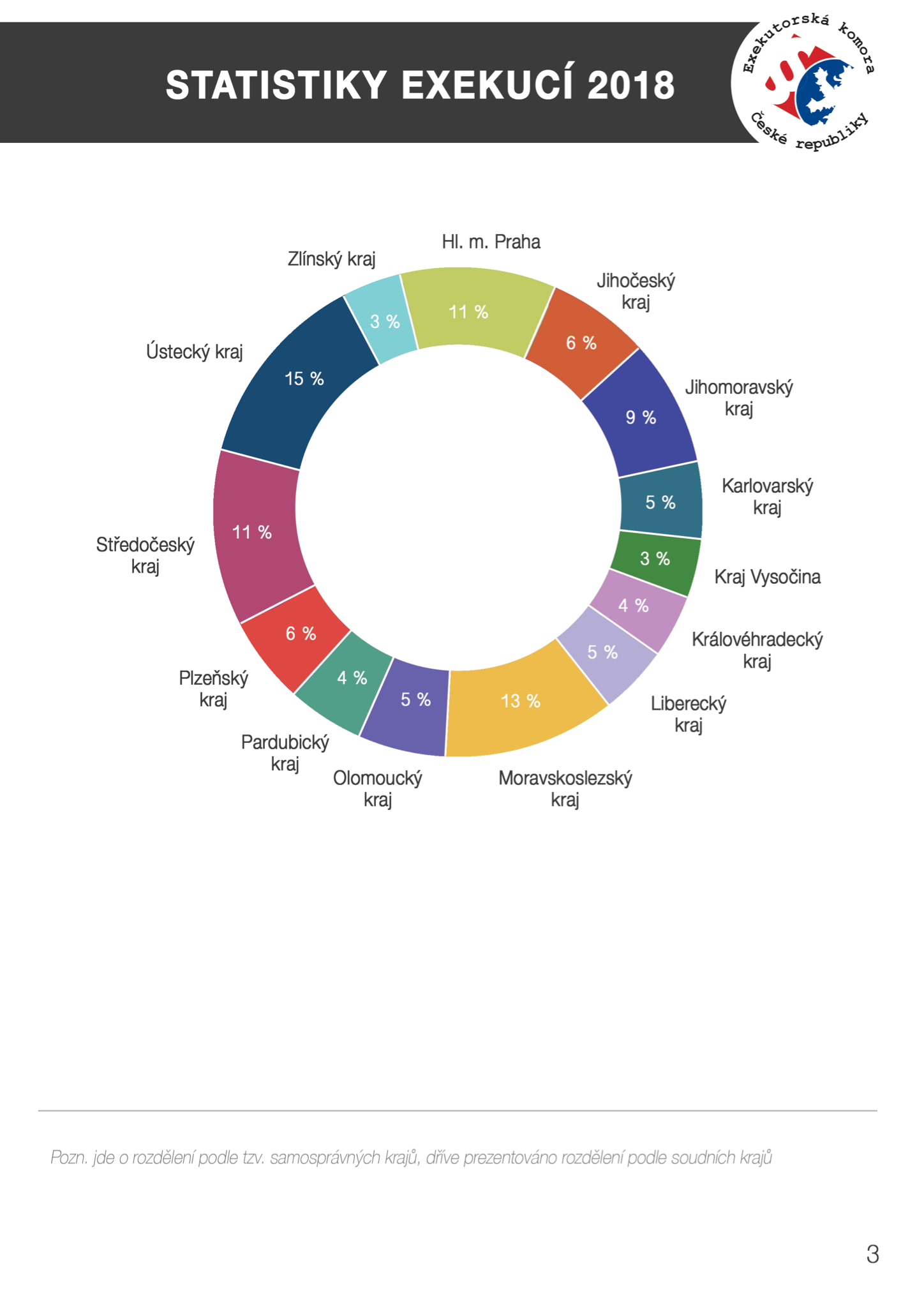
Mgr. Zuzana Sobíšková

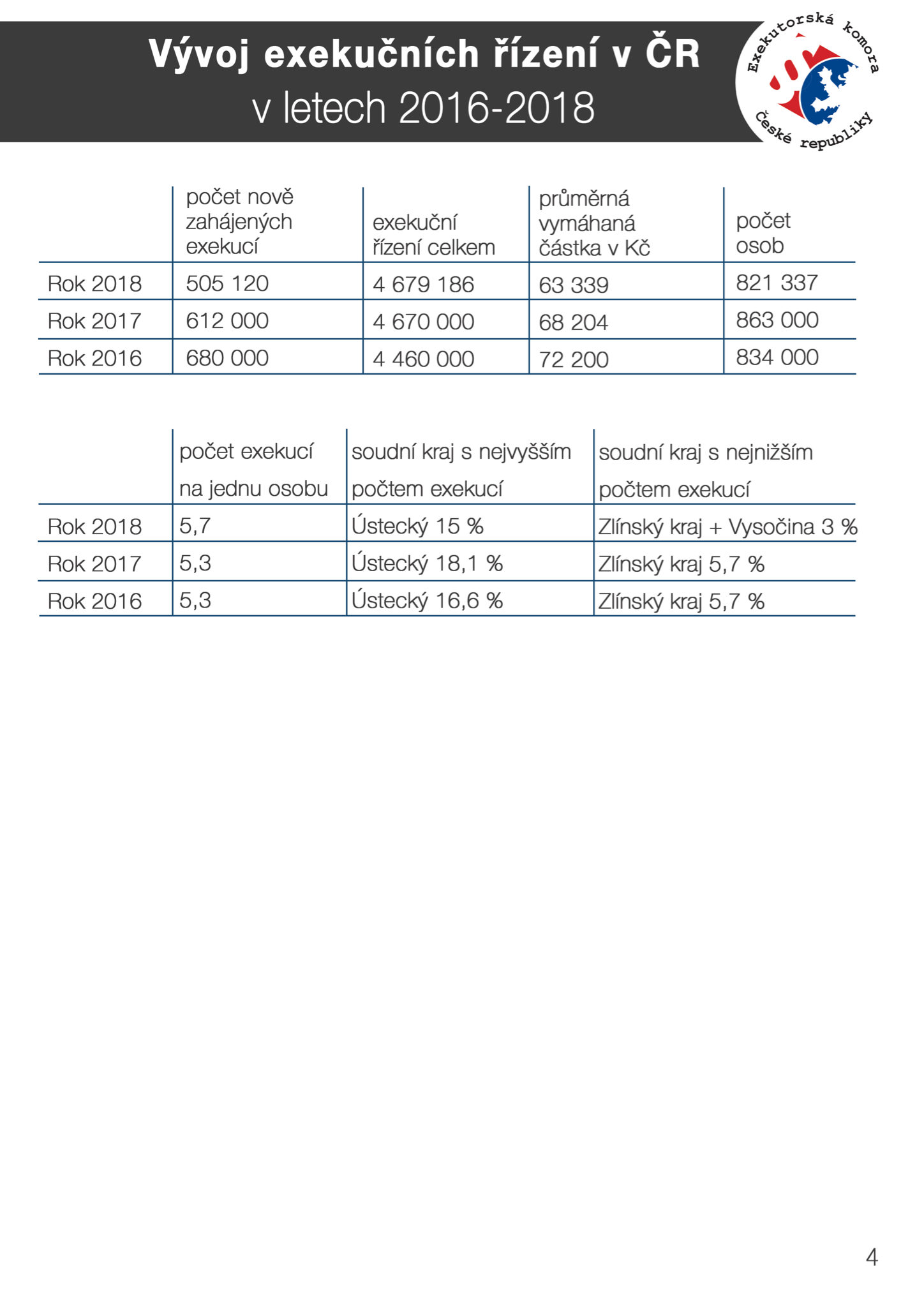
Soudní exekutor

## Příloha č. 2- Statistiky exekucí 2018 a vývoj exekučního řízení v ČR v letech 2016-2018 dle exekutorské komory České republiky









## Příloha č. 3- vzor exekučního návrhu

**Exekutorský úřad (dle volby oprávněného)**

(jméno a příjmení soudního exekutora)

adresa

V Praze, dne (DOPLNIT)

**Oprávněný:** (jméno, příjmení adresa, RČ, firma, sídlo, IČO)

**Povinný:** (jméno, příjmení adresa, RČ, firma, sídlo, IČO)

**Exekuční návrh**

*Přílohy:*

* *stejnopis (originál) či opis (úředně ověřená kopie) exekučního titulu s vyznačenou doložkou právní moci a vykonatelnosti*

**I.**

Na základě exekučního titulu – (DOPLNIT) č.j. (DOPLNIT) vydaného (DOPLNIT) dne (DOPLNIT), jenž nabyl právní moci dne (DOPLNIT) a je vykonatelný dne (DOPLNIT) (dále jen "*exekuční titul*"), byla povinnému uložena povinnost spočívající v zaplacení pohledávky ve výši (DOPLNIT) Kč a jejího příslušenství oprávněnému.

*Důkaz:*

* *stejnopis (originál) či opis (úředně ověřená kopie) exekučního titulu s vyznačenou doložkou právní moci a vykonatelnosti*

**II.**

Povinný do dne podání tohoto návrhu dle předmětného vykonatelného exekučního titulu nesplnil ani část vymáhané povinnosti, a to přes i to, že byl k úhradě vyzván.

*Důkaz:*

* *výzva k plnění*

**III.**

Oprávněný navrhuje, aby soud pověřil vedením exekuce k vymožení pohledávky a jejího příslušenství podle exekučního titulu soudního exekutora (DOPLNIT), se sídlem (DOPLNIT)

**IV.**

Oprávněný prohlašuje, že pro vymáhanou povinnost nebylo zahájeno jiné exekuční řízení podle zákona 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů.

**V.**

Na základě shora uvedených skutečností oprávněný navrhuje, aby věcně a místně soud vydal toto:

**pověření:**

1. **Soud n a ř i z u j e podle vykonatelného rozhodnutí (DOPLNIT) ze dne (DOPLNIT), které nabylo právní moci dne (DOPLNIT), k vymožení pohledávky oprávněného v částce (DOPLNIT) Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky (DOPLNIT) od (DOPLNIT) do zaplacení a nákladů řízení v částce (DOPLNIT), nákladů právního zastoupení v exekučním řízení a nákladů exekuce, které budou určeny, exekucí na majetek povinného.**
2. **Provedením exekuce v souladu se zákonem č. 120/2001 Sb., exekuční řád, soud pověřuje (DOPLNIT) soudního exekutora Exekutorského úřadu (DOPLNIT).**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

navrhovatel (oprávněný)

1. WOLFOVÁ, Jitka a Martin ŠTIKA. Soudní exekuce. Praha: Wolters Kluwer, 2016, s.34, Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-427-0. [↑](#footnote-ref-1)
2. Pietro-de-treville.bloger.cz: K čertu s dluhy [online]. [cit. 2019-08-05]. Dostupné z: http://pietro-de-treville.bloger.cz [↑](#footnote-ref-2)
3. Iuridictum: Encyklopedie o právu [online]. PECINA, Tomáš. [cit. 2019-08-06]. Dostupné z: http://iuridictum.pecina.cz/w/Chammurabiho\_z%C3%A1kon%C3%ADk [↑](#footnote-ref-3)
4. SCHELLEOVÁ, Ilona. Exekuční řízení. Vyd. 1. Praha: Eurolex Bohemia, 2005, s. 13, ISBN 80-86861-46-5. [↑](#footnote-ref-4)
5. Prevzato: SKŘEJPEK, Michal. Texty ke studiu římského práva. Praha: Orac, 2001. s.33,Výběrové texty. ISBN 80-86199-32-0. [↑](#footnote-ref-5)
6. WOLFOVÁ, Jitka a Martin ŠTIKA. Soudní exekuce. Praha: Wolters Kluwer, 2016. s.34, Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-427-0. [↑](#footnote-ref-6)
7. SCHELLEOVÁ, Ilona. Exekuční řízení. Vyd. 1. Praha: Eurolex Bohemia, 2005, s. 14. ISBN 80- 86861-46-5. [↑](#footnote-ref-7)
8. GAIUS. Učebnice práva ve čtyřech knihách. Přeložil Jaromír KINCL. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2007. ISBN 978-80-7380-054-3. [↑](#footnote-ref-8)
9. SCHELLEOVÁ, Ilona. Exekuční řízení. Vyd. 1. Praha: Eurolex Bohemia, 2005, s. 14. ISBN 80- 86861-46-5. [↑](#footnote-ref-9)
10. SCHELLEOVÁ, Ilona. Exekuce. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2008, s. 10. Právo (Key Publishing). ISBN 978-80-87071-91-5. [↑](#footnote-ref-10)
11. SCHELLEOVÁ, Ilona. Exekuce. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2008, s. 10. Právo (Key Publishing). ISBN 978-80-87071-91-5. [↑](#footnote-ref-11)
12. SCHELLEOVÁ, Ilona. Exekuční řízení. Vyd. 1. Praha: Eurolex Bohemia, 2005, s. 17. ISBN 80- 86861-46-5. [↑](#footnote-ref-12)
13. WOLFOVÁ, Jitka a Martin ŠTIKA. Soudní exekuce. Praha: Wolters Kluwer, 2016. s.36, Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-427-0. [↑](#footnote-ref-13)
14. WOLFOVÁ, Jitka a Martin ŠTIKA. Soudní exekuce. Praha: Wolters Kluwer, 2016. s 37, Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-427-0. [↑](#footnote-ref-14)
15. WOLFOVÁ, Jitka a Martin ŠTIKA. Soudní exekuce. Praha: Wolters Kluwer, 2016. s. 37, Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-427-0. [↑](#footnote-ref-15)
16. WOLFOVÁ, Jitka a Martin ŠTIKA. Soudní exekuce. Praha: Wolters Kluwer, 2016. s. 37, Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-427-0. [↑](#footnote-ref-16)
17. WOLFOVÁ, Jitka a Martin ŠTIKA. Soudní exekuce. Praha: Wolters Kluwer, 2016. s. 37-38, Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-427-0. [↑](#footnote-ref-17)
18. WOLFOVÁ, Jitka a Martin ŠTIKA. Soudní exekuce. Praha: Wolters Kluwer, 2016. s. 38, Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-427-0. [↑](#footnote-ref-18)
19. WOLFOVÁ, Jitka a Martin ŠTIKA. Soudní exekuce. Praha: Wolters Kluwer, 2016. s. 38, Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-427-0. [↑](#footnote-ref-19)
20. WOLFOVÁ, Jitka a Martin ŠTIKA. Soudní exekuce. Praha: Wolters Kluwer, 2016. 39 Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-427-0. [↑](#footnote-ref-20)
21. SCHELLEOVÁ, Ilona. Exekuční řízení. Vyd. 1. Praha: Eurolex Bohemia, 2005, s.19. ISBN 80-86861-46-5. [↑](#footnote-ref-21)
22. WOLFOVÁ, Jitka a Martin ŠTIKA. Soudní exekuce. Praha: Wolters Kluwer, 2016. s. 40, Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-427-0. [↑](#footnote-ref-22)
23. SCHELLEOVÁ, Ilona. Exekuce. Vyd. 1. Ostrava: Key Publishing, 2008, s. 12. Právo (Key Publishing). ISBN 978-80-87071-91-5. [↑](#footnote-ref-23)
24. WOLFOVÁ, Jitka a Martin ŠTIKA. Soudní exekuce. Praha: Wolters Kluwer, 2016. s.44, Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-427-0. [↑](#footnote-ref-24)
25. WOLFOVÁ, Jitka a Martin ŠTIKA. Soudní exekuce. Praha: Wolters Kluwer, 2016. s.45, Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-427-0. [↑](#footnote-ref-25)
26. HLADKÝ, Jan a Petr HOLEŠÍNSKÝ. Soudní exekutoři a legislativné proces v České republice [online]. 27. 7. 2001 [cit. 2019-08-20]. Dostupné z: https://www.epravo.cz/top/clanky/soudni-exekutori-a-legislativni-proces-v-ceske-republice-10951.html [↑](#footnote-ref-26)
27. Tamtéž [↑](#footnote-ref-27)
28. HLADKÝ, Jan a Petr HOLEŠÍNSKÝ. Soudní exekutoři a legislativné proces v České republice [online]. 27. 7. 2001 [cit. 2019-08-20]. Dostupné z: https://www.epravo.cz/top/clanky/soudni-exekutori-a-legislativni-proces-v-ceske-republice-10951.html [↑](#footnote-ref-28)
29. Tamtéž [↑](#footnote-ref-29)
30. Tamtéž [↑](#footnote-ref-30)
31. WINTEROVÁ, Alena. Civilní právo procesní: vysokoškolská učebnice. 3. aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Linde, 2004. s. 489, Vysokoškolské právnické učebnice. ISBN 80-7201-464-1. [↑](#footnote-ref-31)
32. Právní úprava exekučního řízení a judikatura [online]. [cit. 2019-08-25]. Dostupné z: https://exekuce.justice.cz/pravni-uprava-exekucniho-rizeni-a-judikatura/ [↑](#footnote-ref-32)
33. SKULOVÁ, Soňa. Správní právo procesní. 2., upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012. s. 293, ISBN 978-80-7380-414-5. [↑](#footnote-ref-33)
34. Metodická pomůcka odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj pro stavební úřady: Exekuční řízení [online]. prosinec 2010 [cit. 2019-08-20]. Dostupné z: http://www.mmr.cz/getmedia/6be63d6f-968a-4440-91bd-caf5ee3e6d27/exekuce [↑](#footnote-ref-34)
35. 7. Co je to exekuční titul [online]. [cit. 2019-08-20]. Dostupné z: https://www.ekcr.cz/1/exekutori-radi/797-7-co-je-to-exekucni-titul?w= [↑](#footnote-ref-35)
36. JUDr. Mgr. Luboš Jemelka, Mgr. Klára Pondělíčková, Mgr. Ing. David Bohadlo: Správní řád, 2. vydání. Praha: 2009, s.403-404 Nakladatelství C. H. Beck, ISBN 978-80-7400-157-4 [↑](#footnote-ref-36)
37. JUDr. Mgr. Luboš Jemelka, Mgr. Klára Pondělíčková, Mgr. Ing. David Bohadlo: Správní řád, 2. vydání. Praha: 2009, s.403-404 Nakladatelství C. H. Beck, ISBN 978-80-7400-157-4 [↑](#footnote-ref-37)
38. JUDr. Mgr. Luboš Jemelka, Mgr. Klára Pondělíčková, Mgr. Ing. David Bohadlo: Správní řád, 2. vydání. Praha: 2009, s.403-404 Nakladatelství C. H. Beck, ISBN 978-80-7400-157-4 [↑](#footnote-ref-38)
39. ROZEHNAL, Tomáš. § 176 []. In: LICHNOVSKÝ, Ondřej, ONDRÝSEK, Roman, NOVÁKOVÁ, Petra, KOSTOLANSKÁ, Eva, ROZEHNAL, Tomáš. Daňový řád. 3. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 636. [↑](#footnote-ref-39)
40. ROZEHNAL, Tomáš. § 176 []. In: LICHNOVSKÝ, Ondřej, ONDRÝSEK, Roman, NOVÁKOVÁ, Petra, KOSTOLANSKÁ, Eva, ROZEHNAL, Tomáš. Daňový řád. 3. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 636. [↑](#footnote-ref-40)
41. Tamtéž [↑](#footnote-ref-41)
42. ROZEHNAL, Tomáš. § 176 []. In: LICHNOVSKÝ, Ondřej, ONDRÝSEK, Roman, NOVÁKOVÁ, Petra, KOSTOLANSKÁ, Eva, ROZEHNAL, Tomáš. Daňový řád. 3. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 636. [↑](#footnote-ref-42)
43. ROZEHNAL, Tomáš. § 176 []. In: LICHNOVSKÝ, Ondřej, ONDRÝSEK, Roman, NOVÁKOVÁ, Petra, KOSTOLANSKÁ, Eva, ROZEHNAL, Tomáš. Daňový řád. 3. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 636. [↑](#footnote-ref-43)
44. SKULOVÁ, Soňa. Správní právo procesní. 2., upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012. s. 299-300, ISBN 978-80-7380-414-5. [↑](#footnote-ref-44)
45. dle §178 DŘ [↑](#footnote-ref-45)
46. dle §178 DŘ [↑](#footnote-ref-46)
47. dle §181 DŘ [↑](#footnote-ref-47)
48. dle §181(1) DŘ [↑](#footnote-ref-48)
49. srov. §182 a §184 DŘ [↑](#footnote-ref-49)
50. SKULOVÁ, Soňa. Správní právo procesní. 2., upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2012. s. 298, ISBN 978-80-7380-414-5. [↑](#footnote-ref-50)
51. Metodická pomůcka odboru stavebního řádu Ministerstva pro místní rozvoj pro stavební úřady [online]. prosinec 2010 [cit. 2019-07-25]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/getmedia/6be63d6f-968a-4440-91bd-caf5ee3e6d27/exekuce> [↑](#footnote-ref-51)
52. HENDRYCH, Dušan. Správní právo: obecná část. 9. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016.s 284, Právnické učebnice. ISBN 978-80-7400-624-1. [↑](#footnote-ref-52)
53. dle §113 SŘ [↑](#footnote-ref-53)
54. dle §115 SŘ [↑](#footnote-ref-54)
55. dle §117 SŘ [↑](#footnote-ref-55)
56. §116 SŘ [↑](#footnote-ref-56)
57. ROZEHNAL, Tomáš. § 178 []. In: LICHNOVSKÝ, Ondřej, ONDRÝSEK, Roman, NOVÁKOVÁ, Petra, KOSTOLANSKÁ, Eva, ROZEHNAL, Tomáš. Daňový řád. 3. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 651. [↑](#footnote-ref-57)
58. NSS 8 Afs 19/2009 [↑](#footnote-ref-58)
59. ROZEHNAL, Tomáš. § 178 []. In: LICHNOVSKÝ, Ondřej, ONDRÝSEK, Roman, NOVÁKOVÁ, Petra, KOSTOLANSKÁ, Eva, ROZEHNAL, Tomáš. Daňový řád. 3. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 651. [↑](#footnote-ref-59)
60. JUDr. Mgr. Luboš Jemelka, Mgr. Klára Pondělíčková, Mgr. Ing. David Bohadlo: Správní řád, 2. vydání. Praha: 2009, s.419 Nakladatelství C. H. Beck, ISBN 978-80-7400-157-4 [↑](#footnote-ref-60)
61. JUDr. Mgr. Luboš Jemelka, Mgr. Klára Pondělíčková, Mgr. Ing. David Bohadlo: Správní řád, 2. vydání. Praha: 2009, s.419 Nakladatelství C. H. Beck, ISBN 978-80-7400-157-4 [↑](#footnote-ref-61)
62. Tamtéž [↑](#footnote-ref-62)
63. Tamtéž [↑](#footnote-ref-63)
64. WINTEROVÁ, Alena. Civilní právo procesní: vysokoškolská učebnice. 3. aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Linde, 2004. s. 489, Vysokoškolské právnické učebnice. ISBN 80-7201-464-1. [↑](#footnote-ref-64)
65. WINTEROVÁ, Alena. Civilní právo procesní: vysokoškolská učebnice. 3. aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Linde, 2004. s. 490, Vysokoškolské právnické učebnice. ISBN 80-7201-464-1. [↑](#footnote-ref-65)
66. WINTEROVÁ, Alena. Civilní právo procesní: vysokoškolská učebnice. 3. aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Linde, 2004. s. 494, Vysokoškolské právnické učebnice. ISBN 80-7201-464-1. [↑](#footnote-ref-66)
67. LEVÝ, Jiří. § 274 []. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, ŠÍNOVÁ, Renáta. Občanský soudní řád. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1135. [↑](#footnote-ref-67)
68. LEVÝ, Jiří. § 274 []. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, ŠÍNOVÁ, Renáta. Občanský soudní řád. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1135. [↑](#footnote-ref-68)
69. Tamtéž [↑](#footnote-ref-69)
70. LEVÝ, Jiří. § 274 []. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, ŠÍNOVÁ, Renáta. Občanský soudní řád. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1135. [↑](#footnote-ref-70)
71. KASÍKOVÁ, Martina. § 40 []. In: KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. Exekuční řád. 4. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 234. [↑](#footnote-ref-71)
72. KASÍKOVÁ, Martina. § 40 []. In: KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. Exekuční řád. 4. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 234. [↑](#footnote-ref-72)
73. KASÍKOVÁ, Martina. § 40 []. In: KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. Exekuční řád. 4. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 234. [↑](#footnote-ref-73)
74. KASÍKOVÁ, Martina. § 40 []. In: KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. Exekuční řád. 4. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 234. [↑](#footnote-ref-74)
75. dle §261 OSŘ [↑](#footnote-ref-75)
76. dle §261 OSŘ [↑](#footnote-ref-76)
77. dle §265 OSŘ [↑](#footnote-ref-77)
78. dle §267a OSŘ [↑](#footnote-ref-78)
79. dle §270 OSŘ [↑](#footnote-ref-79)
80. dle §37 EŘ [↑](#footnote-ref-80)
81. dle §37 EŘ [↑](#footnote-ref-81)
82. vzor exekučního návrhu viz. příloha č. 3 [↑](#footnote-ref-82)
83. dle §38 EŘ [↑](#footnote-ref-83)
84. dle §47 EŘ [↑](#footnote-ref-84)
85. dle §49 EŘ [↑](#footnote-ref-85)
86. dle §54 EŘ [↑](#footnote-ref-86)
87. dle §55 EŘ [↑](#footnote-ref-87)
88. KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava. § 59 []. In: KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. Exekuční řád. 4. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 437. [↑](#footnote-ref-88)
89. SCHELLEOVÁ, Ilona. Exekuční řízení. Vyd. 1. Praha: Eurolex Bohemia, 2005, s. 221, ISBN 80-86861-46-5. [↑](#footnote-ref-89)
90. dle §9 EŘ [↑](#footnote-ref-90)
91. SCHELLEOVÁ, Ilona. Exekuční řízení. Vyd. 1. Praha: Eurolex Bohemia, 2005, s. 225-227, ISBN 80-86861-46-5. [↑](#footnote-ref-91)
92. Kdo je soudní exekutor? [online]. [cit. 2019-08-20]. Dostupné z: https://www.ekcr.cz/1/exekutori-radi/789-5-kdo-je-soudni-exekutor?w= [↑](#footnote-ref-92)
93. SCHELLEOVÁ, Ilona. Exekuční řízení. Vyd. 1. Praha: Eurolex Bohemia, 2005, s. 222, ISBN 80-86861-46-5. [↑](#footnote-ref-93)
94. dle §109 EŘ [↑](#footnote-ref-94)
95. KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. § 110 []. In: KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. Exekuční řád. 4. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 676. [↑](#footnote-ref-95)
96. KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. § 110 []. In: KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. Exekuční řád. 4. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 676. [↑](#footnote-ref-96)
97. Tamtéž [↑](#footnote-ref-97)
98. KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. § 111 []. In: KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. Exekuční řád. 4. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 681. [↑](#footnote-ref-98)
99. Tamtéž [↑](#footnote-ref-99)
100. KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav § 112 []. In: KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. Exekuční řád. 4. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 687.) [↑](#footnote-ref-100)
101. KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav § 112 []. In: KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. Exekuční řád. 4. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 687.) [↑](#footnote-ref-101)
102. KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav§ 113 []. In: KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. Exekuční řád. 4. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 687.) [↑](#footnote-ref-102)
103. Tamtéž [↑](#footnote-ref-103)
104. KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav§ 113a []. In: KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. Exekuční řád. 4. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 687.) [↑](#footnote-ref-104)
105. Tamtéž [↑](#footnote-ref-105)
106. KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav § 114 []. In: KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. Exekuční řád. 4. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 687.) [↑](#footnote-ref-106)
107. Tamtéž [↑](#footnote-ref-107)
108. KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav § 115 []. In: KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. Exekuční řád. 4. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 687.) [↑](#footnote-ref-108)
109. KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav § 115 []. In: KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. Exekuční řád. 4. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 687.) [↑](#footnote-ref-109)
110. Tamtéž [↑](#footnote-ref-110)
111. KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav § 115a []. In: KASÍKOVÁ, Martina, JIRMANOVÁ, Miroslava, HUBÁČEK, Jaroslav, PLÁŠIL, Vladimír, ŠIMKA, Karel, KUČERA, Zdeněk, NEKOLA, Václav. Exekuční řád. 4. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 687.) [↑](#footnote-ref-111)
112. Tamtéž [↑](#footnote-ref-112)
113. WOLFOVÁ, Jitka a Martin ŠTIKA. Soudní exekuce. Praha: Wolters Kluwer, 2016. s.54, Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-427-0. [↑](#footnote-ref-113)
114. Dohled - právní úprava [online]. [cit. 2019-08–20]. Dostupné z: https://www.ekcr.cz/1/nejcastejsi-dotazy/694-dohled-pravni-uprava?w= [↑](#footnote-ref-114)
115. WOLFOVÁ, Jitka a Martin ŠTIKA. Soudní exekuce. Praha: Wolters Kluwer, 2016. s.54-55, Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-427-0. [↑](#footnote-ref-115)
116. Místní příslušnost exekutorů, tzv. teritorialita [online]. [cit. 2019-08-26]. Dostupné z: http://mapaexekuci.cz/index.php/co-s-tim/teritorialita/ [↑](#footnote-ref-116)
117. BÁČOVÁ, Petra. Exekutorská komora podporuje místní příslušnost [online]. 27.05.2014 [cit. 2019-07-23]. Dostupné z: https://www.ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/1615-exekutorska-komora-podporuje-mistni-prislusnost-27-05-2014?w= [↑](#footnote-ref-117)
118. KOLÁŘOVÁ, Kateřina. CO ČEKÁ ČESKÉHO DLUŽNÍKA? [online]. 18.2.2019 [cit. 2019-07-26]. Dostupné z: <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=20169> [↑](#footnote-ref-118)
119. KOLÁŘOVÁ, Kateřina. CO ČEKÁ ČESKÉHO DLUŽNÍKA? [online]. 18.2.2019 [cit. 2019-07-26]. Dostupné z: <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=20169> [↑](#footnote-ref-119)
120. Místní příslušnost exekutorů, tzv. teritorialita. Mapa exekucí [online]. [cit. 2019-08-20]. Dostupné z: http://mapaexekuci.cz/index.php/co-s-tim/teritorialita/ [↑](#footnote-ref-120)
121. Místní příslušnost exekutorů, tzv. teritorialita. Mapa exekucí [online]. [cit. 2019-08-20]. Dostupné z: http://mapaexekuci.cz/index.php/co-s-tim/teritorialita/ [↑](#footnote-ref-121)
122. Komorní listy: časopis soudních exekutorů. Brno: Exekutorská komora České republiky, 2009-. ISSN 1805-1081. [↑](#footnote-ref-122)
123. Místní příslušnost exekutorů, tzv. teritorialita. Mapa exekucí [online]. [cit. 2019-08-20]. Dostupné z: http://mapaexekuci.cz/index.php/co-s-tim/teritorialita/ [↑](#footnote-ref-123)
124. SOBÍŠKOVÁ, Zuzana. Příloha č. 1: Argumenty proti zavedení místní příslušnosti exekutorů a zrušení práva volby exekutora oprávněným. [↑](#footnote-ref-124)
125. SOBÍŠKOVÁ, Zuzana. Příloha č. 1: Argumenty proti zavedení místní příslušnosti exekutorů a zrušení práva volby exekutora oprávněným. [↑](#footnote-ref-125)
126. SOBÍŠKOVÁ, Zuzana. Příloha č. 1: Argumenty proti zavedení místní příslušnosti exekutorů a zrušení práva volby exekutora oprávněným. [↑](#footnote-ref-126)
127. SOBÍŠKOVÁ, Zuzana. Příloha č. 1: Argumenty proti zavedení místní příslušnosti exekutorů a zrušení práva volby exekutora oprávněným. [↑](#footnote-ref-127)
128. SOBÍŠKOVÁ, Zuzana. Příloha č. 1: Argumenty proti zavedení místní příslušnosti exekutorů a zrušení práva volby exekutora oprávněným. [↑](#footnote-ref-128)
129. SOBÍŠKOVÁ, Zuzana. Příloha č. 1: Argumenty proti zavedení místní příslušnosti exekutorů a zrušení práva volby exekutora oprávněným. [↑](#footnote-ref-129)
130. ŠTIKA, Marek. Pohledem exekutora: Chcete stavět sněhuláka? [online]. 11.10.2018 [cit. 2019-08-15]. Dostupné z: https://www.ceska-justice.cz/blog/pohledem-exekutora-chcete-stavet-snehulaka/ [↑](#footnote-ref-130)
131. ŠTIKA, Marek. Pohledem exekutora: Chcete stavět sněhuláka? [online]. 11.10.2018 [cit. 2019-08-15]. Dostupné z: https://www.ceska-justice.cz/blog/pohledem-exekutora-chcete-stavet-snehulaka/ [↑](#footnote-ref-131)
132. V příloze přikládám argumenty Mgr. Zuzany Sobíškové, proti zavedení místní příslušnosti exekutorů a zrušení práva volby exekutora oprávněným [↑](#footnote-ref-132)
133. BULANTOVÁ, Tereza. Porovnání exekuce správní a soudní. Plzeň, 2015. s.47-51, Bakalářská práce. Západočeská univerzita v Plzni, fakulta právnická. Vedoucí práce JUDr. Tomáš Louda, CSc. [↑](#footnote-ref-133)
134. KULKOVÁ, Radmila. Střety souběžně probíhajících exekucí. Právní rozhledy. 2002, č. 9, s. 417 - 422) [↑](#footnote-ref-134)
135. tamtéž [↑](#footnote-ref-135)
136. KULKOVÁ, Radmila. Střety souběžně probíhajících exekucí. Právní rozhledy. 2002, č. 9, s. 417 - 422) [↑](#footnote-ref-136)
137. tamtéž [↑](#footnote-ref-137)
138. BULANTOVÁ, Tereza. Porovnání exekuce správní a soudní. Plzeň, 2015. s.43-44,Bakalářská práce. Západočeská univerzita v Plzni, fakulta právnická. Vedoucí práce JUDr. Tomáš Louda, CSc. [↑](#footnote-ref-138)
139. BULANTOVÁ, Tereza. Porovnání exekuce správní a soudní. Plzeň, 2015. s.45-46,Bakalářská práce. Západočeská univerzita v Plzni, fakulta právnická. Vedoucí práce JUDr. Tomáš Louda, CSc. [↑](#footnote-ref-139)