

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra veřejné správy

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Veřejnoprávní smlouvy

Překládá: Markéta Ziková

Vedoucí práce: Ing. Milan Lindner, Ph.D.

Plzeň 2021

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Akademický rok: 2020/2021

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Bc. Markéta ZIKOVÁ**
Osobní číslo: **R19N0060P**
Studijní program: **N0421A220001 Veřejná správa**
Studijní obor: **Veřejná správa**
Téma práce: **Veřejnoprávní smlouvy**
Zadávající katedra: **Katedra veřejné správy**

Zásady pro vypracování

Diplomová práce bude zaměřena na vývoj, charakteristiku veřejnoprávních smluv a užití v praxi.

Cílem diplomové práce bude seznámit veřejnost s veřejnoprávními smlouvami jak z hlediska teoretického, tak z hlediska praktického využití.

Práce bude rozdělena do několika kapitol. První část práce se bude věnovat vývoji veřejnoprávních smluv v České republice a samotné charakteristice. Druhá část se bude věnovat využití veřejnoprávních smluv v praxi.

V diplomové práci využijí následující zdroje: literaturu, právní předpisy a internetové zdroje.

Rozsah diplomové práce:
Rozsah grafických prací:
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**

Seznam doporučené literatury:

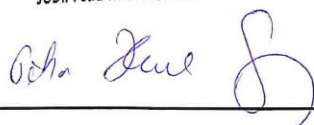
viz zvláštní seznam

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Milan Lindner, Ph.D.**
Katedra veřejné správy

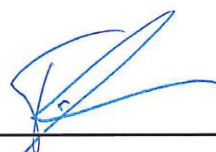
Datum zadání diplomové práce: **29. března 2020**

Termín odevzdání diplomové práce: **31. března 2021**

JUDr. Petra HRUBÁ SMRŽOVÁ Ph.D.



JUDr. et PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.
děkan



JUDr. Tomáš Louda, CSc.
vedoucí katedry

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Veřejnoprávní smlouvy“ zpracovala samostatně a že jsem vyznačila prameny, z nichž jsem pro svoji práci čerpala způsobem pro vědeckou práci obvyklým.

V Klatovech dne 31. března 2021

Poděkování

Ráda bych poděkovala mému vedoucímu diplomové práce panu Ing. Milanovi Lindnerovi, Ph.D. za jeho odborné rady a připomínky.

Obsah

Úvod	9
1 Charakteristika veřejné správy.....	11
1.1 Státní správa	12
1.2 Samospráva	12
1.3 Vztah státní správy a samosprávy	13
1.4 Formy činnosti veřejné správy	14
1.4.1 Správní akty	14
1.4.2 Faktické úkony s přímými právními důsledky	17
2 Veřejnoprávní smlouvy.....	19
2.1 Vývoj veřejnoprávních smluv na našem území	20
2.1.1 Období od roku 1989 do roku 2006.....	21
2.2 Veřejnoprávní smlouvy dle správního řádu	23
2.3 Hmotněprávní úprava veřejnoprávních smluv	24
2.4 Procesně právní úprava veřejnoprávních smluv	25
2.4.1 Uzavírání veřejnoprávních smluv	25
2.4.2 Změna obsahu a výpověď veřejnoprávních smluv	26
2.4.3 Zrušení veřejnoprávních smluv	26
2.4.4 Spory plynoucí z veřejnoprávních smluv a jejich přezkum.....	27
3 Koordinační smlouvy	29
3.1 Veřejnoprávní smlouvy v přenesené působnosti.....	30
3.2 Veřejnoprávní smlouvy v samostatné působnosti.....	33
3.2.1 Dohoda o změně hranic obcí	33
3.2.2 Dohoda o sloučení obcí a dohoda o připojení obce	34
3.2.3 Smlouva o vytvoření dobrovolného svazku obcí.....	34
3.2.4 Veřejnoprávní smlouvy podle zákona o obecní policii	35

3.2.5	Veřejnoprávní smlouvy podle stavebního zákona	37
3.3	Další koordinační smlouvy	38
4	Veřejnoprávní smlouvy subordinační	40
4.1	Subordinační smlouvy dle stavebního zákona	40
4.2	Subordinační smlouvy dle zákona o zaměstnanosti.....	42
4.2.1	Dohoda o zabezpečení rehabilitace a dohoda o zabezpečení poradenství	42
4.2.2	Dohoda o přípravě k práci osob se zdravotním postižením, fyzických nebo právnických	42
4.2.3	Dohoda o vytvoření chráněného pracovního místa	43
4.2.4	Dohody o rekvalifikaci	43
4.2.5	Dohoda o sdíleném zprostředkování zaměstnání.....	44
4.2.6	Dohoda o poskytnutí hmotné podpory na vytváření nových pracovních míst a dohoda hmotné podpory rekvalifikace nebo školení nových zaměstnanců..	44
4.2.7	Dohoda o vytváření veřejně prospěšných prací	44
4.2.8	Dohoda o vytváření společensky účelných pracovních míst	45
4.3	Subordinační smlouvy ve službách v dopravě	45
4.4	Subordinační smlouva dle zákona o ochraně přírody a krajiny	46
4.5	Dotační smlouvy	47
4.6	Další subordinační smlouvy	48
5	Veřejnoprávní smlouvy mezi účastníky a zvláštní typy smluv	49
5.1	Veřejnoprávní smlouvy mezi účastníky	49
5.2	Zvláštní typy smluv	50
6	Srovnání se zahraniční právní úpravou	52
6.1	Veřejnoprávní smlouvy v Německu.....	52
6.2	Veřejnoprávní smlouvy ve Švýcarsku	53
7	Veřejnoprávní smlouvy města Klatovy	55
8	Zhodnocení užití veřejnoprávních smluv v praxi.....	58
	Závěr	59

Resumé.....	61
Seznam použitých zdrojů	63
Přílohy.....	68
Zkratky	68

Úvod

Veřejnoprávní smlouvy jsou dlouhodobým právním institutem správního práva, který byl na území České republiky znám již v dobách Rakouska-Uherska i přesto, že dříve neexistovala jednotná právní úprava, jako je tomu v současnosti. V současné době je jednotná právní úprava veřejnoprávních smluv zahrnuta ve správním řádu České republiky, který nabyl účinnosti 1. ledna 2006. Jedná se o pravidla, dle kterých je umožněno veřejnoprávní smlouvu uzavřít.

Veřejnoprávní smlouvy jsou jednou z forem činnosti veřejné správy. Jedná se o dvoustranný či vícestranný právní úkon, jímž lze zakládat, měnit či rušit vztahy správního práva. Veřejnosti mohou být tyto smlouvy známy nejčastěji ve spojení s územními samosprávnými celky, které mezi sebou tyto smlouvy uzavírají nejčastěji. Uzavírání smluv mezi ostatními subjekty je možné označit spíše jako výjimečné.

Cílem diplomové práce je blíže seznámit veřejnost s tím, jak nahlížet na veřejnoprávní smlouvy jak z hlediska teoretického, tak i z hlediska praktického, tj. využití v praxi. Diplomová práce bude rozdělena do 8 kapitol. V kapitole první vysvětlím pojem veřejné správy, za účelem následného zařazení institutu veřejnoprávních smluv. Pro veřejnost bude následně snazší se v práci orientovat.

V následujících kapitolách se budu již věnovat samotným veřejnoprávním smlouvám, které podrobně rozeberu od jejich počátku až po jejich současnou právní úpravu a dále charakterizují jednotlivé druhy, které jsou rozlišovány na smlouvy koordinační, subordinační, smlouvy mezi účastníky a zvláštní typy smluv, které nelze s určitostí zařadit.

V kapitole sedmé se budu zabývat zahraniční právní úpravě veřejnoprávních smluv za účelem srovnání s právní úpravou České republiky. V poslední kapitole vyobrazím užití veřejnoprávních smluv v praxi. Pro tento účel jsem si zvolila mé rodné město Klatovy, které je obcí s rozšířenou působností a uzavírá tak veřejnoprávní smlouvy s obcemi, jež se v jeho správním obvodu nachází.

Jako podpůrný zdroj této diplomové práce použiji zákon č. 500/2004 Sb.,
správní řád a z literatury správní právo obecné (Hendrych a kol.).

1 Charakteristika veřejné správy

Veřejná správa je základem pro správní právo. Pojem veřejná správa lze nalézt ve velkém množství právních předpisů, avšak i přesto nelze určit přesnou definici, která by tento pojem jednoznačně vymezila. Správu obecnou vymezil například J. Pražák jako „*činnost sledující záměrně nějaký cíl nebo činnost nesoucí se za trvalým účelem řídit ty které záležitosti*“.¹

Správa je rozlišována na soukromou a veřejnou správu. Ve správě soukromé se jedná o činnost, která je vykonávána v zájmu soukromém a naopak ve veřejné správě je vykonávána jen činnost ve veřejném zájmu. V současné době ale bývá dělení správy na soukromou a veřejnou kritizován. Dříve byl značný rozdíl mezi vrchnostenským státem a občanskou společností, proto v minulosti došlo právě na toto rozlišení. Dnes však tyto rozdíly nejsou tak zřetelné.

Veřejnou správu lze chápat ve smyslu materiálním a formálním. Ve smyslu materiálním je kladen důraz především na druhy činností, které orgány veřejné správy vykonávají. Vymezení materiálního pojetí veřejné správy je však spíše negativní. Důvodem je nejspíše neúspěšný pokus o pozitivní vymezení. Negativní vymezení spočívá v dělbě moci. Státní moc je rozlišována na moc výkonnou, soudní a zákonodárnou, z nichž lze snadněji vymezit moc zákonodárná a soudní. Z tohoto důvodu se tak veřejná správa vymezuje jako „*souhrn činností, které nelze kvalifikovat jako zákonodárství nebo soudnictví*“.

Ve smyslu formálním je důraz kladen spíše na samotné orgány (instituce) veřejné správy, které činnost vykonávají.² Nejčastěji bývá vymezována jako správa veřejných záležitostí ve veřejném zájmu, kterou vykonávají subjekty veřejné správy a jejich orgány.³ Tuto činnost vykonávají orgány za účelem ochrany státu, občanů a veřejných záležitostí.⁴ Při činnosti veřejné správy je uplatňována veřejná moc, která je

¹ SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7478-002-8., s. 18.

² HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. V Praze: C. H. Beck, 2016. Academia iuris (C. H. Beck). ISBN 978-80-7400-624-1. s. 2, 3.

³ HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ. *Základy organizace veřejné správy v ČR*. 2., upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2010. ISBN 978-80-7380-263-9. s. 11.

⁴ KÁŇA, Pavel. *Základy veřejné správy*. Ostrava: Montanex, 2004. Varia (Montanex). ISBN 80-7225-139-2. s. 12.

členěna na moc státní a zbývající veřejnou moc svěřenou nestátním subjektům.⁵ Veřejná správa plní několik funkcí, a to funkci příkazující, zakazující, dominující a mocenskou.⁶

1.1 Státní správa

Státní správa je činnost státu realizující státní moc.⁷ Dělí se na státní správu nepřímou a přímou, kdy přímá státní správa je vykonávána orgány státu. Tyto orgány lze vymezit jako přímé vykonavatele státní správy, mezi které se řadí vláda, prezident republiky, ministerstva, jiné ústřední správní úřady, další správní úřady s celostátní působností, regionální správní úřady, veřejné bezpečnostní sbory a nezávislé správní úřady.

Nepřímá státní správa je vykonávána prostřednictvím přenesené působnosti veřejnoprávních korporací nebo prostřednictvím soukromých fyzických a právnických osob, kterým byl výkon státní správy svěřen na základě zákona. Veřejnými korporacemi se rozumí územně samosprávné celky (obce, kraje), které mají svůj majetek a hospodaří dle vlastního rozpočtu.⁸ U soukromých osob se jedná například o lesní stráž.⁹ Stát za výkon státní správy poskytuje daným subjektům příspěvek. Ustanovení o poskytování tohoto příspěvku je stanoven v § 62 zákona o obcích.

1.2 Samospráva

Samospráva je nezávislé odvětví veřejné správy, které je nejčastěji vykonáváno veřejnoprávními korporacemi, jednajíc svým jménem na vlastní odpovědnost a se svými vlastními prostředky, z čehož vyplývá jejich právní subjektivita.

V případě samosprávy se však nejedná o výkon veřejné moci, jako je tomu v případě nepřímé státní správy viz výše, nýbrž o výkon samostatné působnosti na úrovni územní a zájmové.¹⁰

⁵ PRŮCHA, Petr. *Základy správního práva: učební text pro bakalářské studium*. Brno: Masarykova univerzita, 2016. ISBN 978-80-210-8115-4. s. 40.

⁶ KÁŇA, Pavel. *Základy veřejné správy*. Ostrava: Montanex, 2004. Varia (Montanex). ISBN 80-7225-139-2. s. 11.

⁷ SVOBODA, Ivo. *Základy správního práva a veřejné správy*. Ostrava: Key Publishing, 2008. Právo (Key Publishing). ISBN 978-80-87071-76-2. s. 50.

⁸ Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, čl. 101.

⁹ SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7478-002-8. s. 20.

¹⁰ SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7478-002-8., s. 20.

U zájmové samosprávy se jedná zejména o činnost výdělečnou. Zájmovou samosprávu vykonávají například profesní komory, tj. Česká advokátní komora, Notářská komora České republiky, Česká lékařská komora, Exekutorská komora, komora architektů a další.

Územní samospráva je dána ústavou, konkrétně je upravena v hlavě VII., čl. 99 – 105, Ústavy České republiky.¹¹ Obce jsou vymezeny jako základní společenství občanů s právem na samosprávu s vlastním majetkem, vystupující v právních vztazích vlastním jménem a na svoji odpovědnost. Na základě článku 101 je obec spravována zastupitelstvem, jehož členové jsou voleni tajným hlasováním na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva. Jak již bylo zmíněno výše, obcím lze svěřit výkon státní správy prostřednictvím tzv. přenesené působnosti.¹² Rozsah přenesené působnosti se pak odvíjí od velikosti obce. V České republice jsou po zrušení okresních úřadů v roce 2003 rozlišeny obce do 3 kategorií, a to obce s rozšířenou působností, obce s pověřeným obecním úřadem a základní obce.

1.3 Vztah státní správy a samosprávy

Státní správa je z hlediska organizačního vykonávána orgány státní správy, nebo subjektů, kterým je výkon státní správy svěřen. Na našem území je výkon státní správy nejčastěji svěřován územním samosprávným celkům, které vykonávají přenesenou působnost na základě čl. 105 Ústavy České republiky. Výkon samosprávy pak na základě článku 101 Ústavy České republiky spadá pouze do působnosti územních samosprávných celků.

Územní samosprávné celky tak vykonávají jak samosprávu, v jejich samostatné působnosti, tak i státní správu v tzv. působnosti přenesené, která se vztahuje k místním záležitostem. Jedná se tak o tzv. režim smíšeného modelu. Cílem přenesené působnosti vykonávané územními samosprávnými celky je přiblížit státní správu co nejblíže občanům.

Samostatná působnost je vykonávána pouze územními samosprávnými celky a orgány státu do ní mohou zasahovat jen v případech, vyžaduje-li ochrana zákona.¹³

¹¹ Samospráva: Portál na podporu rozvoje obcí ČR. *Portál na podporu rozvoje obcí ČR* [online]. 2009 [cit. 20. 02. 2021]. Dostupné z: <https://www.rozvojobci.cz/news/samosprava/>.

¹² Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, hlava VII. Článek 99-105.

¹³ Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, čl. 101.

Do samostatné působnosti obce pak nemohou zasahovat ani orgány kraje, což lze dovodit z článku 100 Ústavy České republiky, který zní „*Územní samosprávné celky jsou územními společenstvími občanů, které mají právo na samosprávu*“.¹⁴ Zákonem je však možné působnost samosprávy omezit, nebo rozšířit.¹⁵

1.4 Formy činnosti veřejné správy

Formy činnosti veřejné správy lze charakterizovat jako cílené zprostředkování obsahu činnosti veřejné správy. Jedná se tak o konečný výraz činnosti, kterou správní orgány vykonávají.¹⁶ Formy činnosti lze rozlišit na právní formy a neprávní. Mezi právní formy činnosti se řadí normativní správní akty, interní normativní akty, smíšené správní akty, individuální služební akty, individuální správní akty, veřejnoprávní smlouvy a faktické úkony s přímými právními důsledky. Neprávní formy činnosti veřejné správy spíše právní formy doplňují z hlediska organizační činnosti. Prostřednictvím těchto forem činnosti lze vytvořit podmínky pro praktické uskutečnění funkcí a různých úkolů veřejné správy. Neprávní formou činnosti jsou i materiálně technické operace, kterými jsou například úkony, vykonávající podatelnu úřadu, úkony spisovny úřadu a jiné.¹⁷

1.4.1 Správní akty

Správní akty jsou nejčastější formou činnosti veřejné správy a mají tak ve veřejné správě velký význam. Jedná se o jednostranný správní úkon, který řeší právní poměry osob jmenovitě určených.¹⁸ Správní akty bývají označovány i jako mocenské správní akty, které jsou vydávány orgány veřejné správy na základě zákonů, z čehož lze dovodit, že se jedná o správní akty odvozené a právně závazné. Správní akty mohou být vydávány jen za určitých podmínek, tj. pouze v mezích působnosti a způsobem, který je stanoven v příslušných právních normách.¹⁹

¹⁴ Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, čl. 100.

¹⁵ Zákon č. 128/2000 Sb., Zákon o obcích (obecní zřízení), hlava II.

¹⁶ PRŮCHA, Petr. *Správní právo: obecná část*. 8., dopl. a aktualiz. vyd., (V nakl. Doplněk 3.). Brno: Doplněk, 2012. ISBN 978-80-7239-281-0. s. 264,265.

¹⁷ PRŮCHA, Petr. *Základy správního práva: učební text pro bakalářské studium*. Brno: Masarykova univerzita, 2016. ISBN 978-80-210-8115-4. s. 115, 127.

¹⁸ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. V Praze: C. H. Beck, 2016. Academia iuris (C. H. Beck). ISBN 978-80-7400-624-1. s. 133.

¹⁹ PRŮCHA, Petr. *Základy správního práva: učební text pro bakalářské studium*. Brno: Masarykova univerzita, 2016. ISBN 978-80-210-8115-4. s. 116.

Správní akty musí splňovat náležitosti obsahové, kompetenční, procedurální a vnější formy. Kompetenční náležitostí se rozumí pravomoc a působnost správních orgánů k samotnému vydávání těchto aktů. Obsahové náležitosti správních aktů jsou stanoveny zákonem. Vnější forma správních aktů je pouze písemná. Správním aktem tak může být pouze listina, která bude označena jako rozhodnutí nebo bude v souladu s příslušným zákonem.

Správní akt se musí skládat z výrokové části, odůvodnění a poučení o tom, zda je možné správní akt napadnout oprávněným prostředkem či ne. Každý správní akt pak musí být označen číslem jednacím, úředním razítkem, podpisem oprávněné úřední osoby a datem. V případě, kdy je správní akt vydáván na základě správního řízení, je stanoven postup jeho vydávání tj. náležitost procedurální.²⁰

1.4.1.1 Normativní správní akty

Mimo pojmu normativní správní akty se dnes lze setkat i s pojmem nařízení. Normativní správní akty jsou jednou z právních forem činnosti veřejné správy, které jsou výrazem normotvorby. Jedná se o jednostranný právní akt směřující neurčitému okruhu adresátů.

Obsah normativních aktů je právně závazný, a je tak možné jeho nedodržování sankcionovat. Dle současného platného práva se normativní správní akty rozlišují na nařízení vlády České republiky, obecně závazné předpisy ministerstev a jiných ústředních orgánů veřejné správy, dále nařízení krajů a obcí v přenesené působnosti a obecně závazné vyhlášky krajů a obcí vydávané v samostatné působnosti.

Samotné vydávání normativních aktů je možné jen příslušným orgánem, tj. orgánem státu či veřejnoprávní korporací. Příslušný orgán pak musí zachovat stanovenou formu, předepsaný proces vydávání a také princip právní síly. Normativní správní akt vstupuje v platnost dnem publikace a stává se tak součástí právního řádu. Právně závazný je však až po nabytí jeho účinnosti, tj. 15. dnem po vyhlášení aktu, či dnem, který je v daném normativním správním aktu stanoven.

²⁰ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. V Praze: C. H. Beck, 2016. Academia iuris (C. H. Beck). ISBN 978-80-7400-624-1. str. 142 – 146.

Co se týče ukončení platnosti tohoto správního aktu, je společně s ní zastavena i jeho účinnost. Platnost normativního správního aktu je ukončena uplynutím stanovené doby či přímo předepsaným způsobem pozbytí platnosti.²¹

1.4.1.2 Individuální správní akty

Individuální správní akty jsou právní formou činnosti směřující ke konkrétnímu subjektu. Jedná se tak o výsledek rozhodování správního orgánu o právech a povinnostech daného účastníka správního řízení. Mimo rozhodnutí však může být individuálním správním aktem i souhlas, vyjádření, či osvědčení. Individuálním správním aktem je například rozhodnutí o přestupku, stavební povolení, územní souhlas, kolaudační souhlas a jiné.²²

Adresátem individuálního správního aktu může být subjekt stojící vně organizace veřejné správy či subjekt přímo podřízený organizačnímu systému veřejné správy. Individuálním správním aktem směřující subjektu podřízenému veřejné správě se rozumí individuální služební akt. Cílem těchto aktů je realizovat řídicí pravomoci správních orgánů na pracovníky organizačního systému ve veřejné správě, tj. ve vztazích nadřízenosti a podřízenosti.

Individuální správní akty se rozlišují na konstitutivní a deklaratorní. Konstitutivní akty ruší, mění a zakládají správně právní vztahy, zatímco deklaratorními akty se potvrzuje existující, či neexistující správně právní stav.²³

1.4.1.3 Individuální služební akty

Individuální služební akty bývají také často označovány jako individuální služební pokyny. Jedná se o jednu z forem činnosti veřejné správy, prostřednictvím které jsou spravovány interní záležitosti veřejné správy, a to ve vztahu nadřízenosti a podřízenosti.²⁴ Jsou tedy prostředkem pro realizaci řídicích pravomocí představitelů správních orgánů. Individuální služební akty nemají přímo stanovenou formu jejich

²¹ PRŮCHA, Petr. *Správní právo: obecná část*. 8., dopl. a aktualiz. vyd., (V nakl. Doplněk 3.). Brno: Doplněk, 2012. ISBN 978-80-7239-281-0. str. 117 – 120.

²² PRŮCHA, Petr. *Správní právo: obecná část*. 8., dopl. a aktualiz. vyd., (V nakl. Doplněk 3.). Brno: Doplněk, 2012. ISBN 978-80-7239-281-0. s. 278

²³ PRŮCHA, Petr. *Základy správního práva: učební text pro bakalářské studium*. Brno: Masarykova univerzita, 2016. ISBN 978-80-210-8115-4. s. 120, 121.

²⁴ PRŮCHA, Petr. *Správní právo: obecná část*. 8., dopl. a aktualiz. vyd., (V nakl. Doplněk 3.). Brno: Doplněk, 2012. ISBN 978-80-7239-281-0. s. 281.

vydávání. Lze je vydat jak písemně tak i ústně, například ústní příkaz vedoucího nějakého odboru směřující k podřízenému.²⁵

1.4.1.4 Smíšené správní akty

Smíšené správní akty obsahují znaky jak aktů normativních, tak i znaky individuálních správních aktů. Je nutné však říci, že se o tyto akty nejedná. Smíšené správní akty většinou směřují ke konkrétní věci, ale vztahují se k neurčitému okruhu adresátů. V některých případech mohou směřovat ke konkrétním adresátům. Proto je možné smíšené správní akty označit i jako konkrétně abstraktní akty.²⁶

Správní řád č. 500/2004 Sb. označil tyto akty za opatření obecné povahy, které vymezil v § 171 správního řádu. Opatření obecné povahy není dle správního řádu rozhodnutím ani právním předpisem a jedná se tak o negativní vymezení tohoto pojmu.

Opatření obecné povahy lze vymezit i pozitivně na základě původního návrhu správního řádu, který opatření obecné povahy vymezil jako „*úkon správního orgánu v určité věci, který se přímo dotýká práv, povinností nebo zájmů blíže neurčeného okruhu osob*“ (Poslanecká sněmovna 2003, tisk 201).

Judikatura správních soudů pak ve svém rozhodnutí uvádí, že „*právní nauka pojímá opatření obecné povahy jako konkrétně-abstraktní správní akty, stojící svou povahou mezi správním rozhodnutím a právním předpisem, jejichž účelem je řešit jednotlivou, konkrétní věc v oblasti veřejné správy, které se však vztahují na neurčitý a přesně ani neurčitelný počet osob*“.²⁷

1.4.2 Faktické úkony s přímými právními důsledky

Faktickým úkonem se rozumí bezprostřední zásah na místě, u kterého není potřeba předem žádného správního procesu. Faktické zásahy jsou formou činnosti, kterou lze přímo vynutit nesplněnou povinností či nahradit individuální správní akty.²⁸

²⁵ SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7478-002-8. s. 137.

²⁶ SKULOVÁ, Soňa. *Správní právo procesní*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008. ISBN 978-80-7380-110-6. s. 21.

²⁷ SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7478-002-8. s. 168-170.

²⁸ PRŮCHA, Petr. *Základy správního práva: učební text pro bakalářské studium*. Brno: Masarykova univerzita, 2016. ISBN 978-80-210-8115-4. s. 127.

Jsou vykonávány úřednickými osobami, které tak zasahují do právních poměrů fyzických či právnických osob.

Jako jiné formy činnosti, tak i tato musí být vykonávána pouze na základě zákona a splňovat tak určité podmínky. Faktický úkon může být vykonán jen v případě, pokud není jiná možnost řešení a jen vyžaduje-li to naléhavost zásahu.²⁹

Takovéto zásahy provádí nejčastěji policie České republiky či celní správa. V případě, že by nastala situace, kdy dojde k tomuto zásahu po uplynutí doby bezprostředního ohrožení (naléhavosti), může být tento úkon označen za exces. Proto jsou tyto zásahy pečlivě dokumentovány, aby nedocházelo k nesrovnalostem v jejich postupu. Jestliže při faktickém úkonu došlo k použití zbraně, či jiných donucovacích prostředků, je zapotřebí toto užití nahlásit nadřízenému.

Základními zásadami faktického úkonu jsou zásady subsidiarity a proporcionality, kdy princip proporcionality spočívá v přiměřeném zásahu a principem subsidiarity se rozumí, že je tento zásah možný, jen pokud hrozí bezprostřední nebezpečí, které nelze odvrátit jinými prostředky.³⁰

²⁹ HORZINKOVÁ, Eva a Zdeněk FIALA. *Správní právo hmotné: obecná část*. Praha: Leges, 2010. Student (Leges). ISBN 978-80-87212-55-4. s. 100.

³⁰ SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7478-002-8. s. 188 – 189.

2 Veřejnoprávní smlouvy

Veřejnoprávní smlouvou je dvou či vícestranný právní akt upravující vztahy ve správním právu.³¹ V teorii se lze setkat také s označením veřejné smlouvy, či správní dohody.³² Dle V. Hutty se jedná o „*správní dohody dvou, či vícestrannými úkony konstitutivní povahy, které svým zaměřením vždy směřují k plnění úkolů veřejné správy*“.³³

Veřejnoprávní smlouvy jsou nástrojem pro přesun působnosti a pravomocí subjektů veřejné správy, nebo také pro úpravu výkonu veřejné správy, tj. plnění úkolů. Proto je potřeba si uvědomit, že pojem veřejnoprávní smlouvy je užším pojmem ve srovnání se smlouvami uzavíranými veřejnou správou. Takovéto smlouvy jsou uzavírané za účelem uspokojování potřeb subjektu veřejné správy, nikoliv za účelem plnění úkolů.³⁴

Ve smluvním právu převažuje spíše právo soukromé, které je jeho doménou, avšak i v oblasti veřejného práva je mnoho situací, kdy lze použít smluvní metodu a využít tak svobodnou vůli při tvorbě právních vztahů. Na rozdíl od jiných smluv jsou veřejnoprávní smlouvy v režimu správního práva a jsou institutem veřejného práva. Další odlišnosti lze nalézt například v možnostech uzavírání takovéto smlouvy.

Veřejnoprávní smlouvy musí být v souladu s veřejným zájmem, musí být písemné, účelné, důvěryhodné a cílem uzavření veřejnoprávní smlouvy musí být vždy plnění úkolů veřejné správy.³⁵ Rozdílné je i řešení sporů, kdy spory z veřejnoprávní smlouvy lze řešit ve správním soudnictví, či správní cestou.

³¹ JEMELKA, Luboš. *Správní řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C. H. Beck, 2011. Beckovy texty zákonů s komentářem. ISBN 978-80-7400-401-8. s. 576.

³² HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. V Praze: C. H. Beck, 2016. Academia iuris (C.H. Beck). ISBN 978-80-7400-624-1. s. 167.

³³ SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7478-002-8. s. 177.

³⁴ PRŮCHA, Petr. *Správní právo: obecná část*. 8., dopl. a aktualiz. vyd., (V nakl. Doplněk 3.). Brno: Doplněk, 2012. ISBN 978-80-7239-281-0. s. 313.

³⁵ KOPECKÝ, Martin. *Právní postavení obcí a krajů - základy komunálního práva*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7357-561-8. s. 309.

2.1 Vývoj veřejnoprávních smluv na našem území

Veřejnoprávní smlouvy byly na našem území už za dob Rakouska – Uherska. V té době však neexistovala taková jednotná právní úprava, jako je tomu v současnosti. Dříve byly veřejnoprávní smlouvy upraveny jen ve zvláštních zákonech. J. Hoetzel dělil veřejnoprávní smlouvy na smlouvy uzavírané mezi státem a občanem, smlouvy uzavírané mezi veřejnoprávními svazy, a to tehdy, když tyto osoby činily dohody o uspořádání věcí, které tvořily součást jejich veřejnoprávní působnosti a smlouvy uzavírané mezi soukromými osobami. Současné koordinační veřejnoprávní smlouvy byly dříve zahrnuty ve veřejnoprávních smlouvách uzavíraných mezi veřejnoprávními svazy.

Co se týče veřejnoprávních smluv, které upravují výkon působnosti v obcích, ty byly umožněny již v období monarchie. Základním zákonem, který tuto možnost upravoval, je zákon č. 18/1862 ř. z., konkrétně článek 7. Ustanovení tohoto zákona zní: *„každá obec má toho vůli spojit se v příčině působnosti samostatné i také působnosti přenesené s obcí jinou, by měly společné řízení svých záležitostí“*.

Dalšími předpisy tzv. prováděcími byly č. 4/1864 Moravské zřízení obecní, Slezské zřízení obecní č. 17/1863 a České zřízení obecní č. 7/1864, z něhož se vycházelo nejčastěji. Dle § 97 tohoto předpisu bylo umožněno obcím z jednoho okresu se spojit za účelem správy svých záležitostí, a to jak v přenesené působnosti tak i v samostatné. Na základě § 95 mohly také obce vytvořit společný ústav, což mělo obdobnou podobu jako dnešní dobrovolný svazek obcí. Prostřednictvím společenského ústavu tak mohly prosazovat své zájmy a potřeby.

Do veřejnoprávních smluv uzavíraných mezi veřejnoprávními svazy spadaly i smlouvy o změně hranic a slučování obcí. To však platilo do května roku 1948, tj. do přijetí nové ústavy a došlo tak ke zničení územní samosprávy, z čehož vyplývá, že bylo zamezeno i veřejnoprávním smlouvám.³⁶

³⁶ PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. V Praze: C. H. Beck, 2018. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-559-6. s. 14, 15.

V období od roku 1948 do roku 1989 existoval v podstatě jen stát. Neexistovaly žádné jiné subjekty veřejné správy, a tak nemohlo docházet ani k uzavírání veřejnoprávních smluv. Existovaly pouze výjimky, kdy došlo k uzavření smlouvy podobné veřejnoprávní smlouvě, avšak pouze jednalo-li se o smlouvy státu či smlouvy se státem a družstevní, či společenskou organizací. Společenské organizace patřily mezi důležité subjekty, kterým byly později svěřeny i některé agendy státní správy.

Příkladem takovéto smlouvy byla například smlouva dle § 9 a § 10 č. 92/1978 Sb., o zřizování a provozu předškolních zařízení socialistickými organizacemi, prostřednictvím které na základě příspěvku na provoz či vybavení zaručily národní výbory místa v předškolních či závodních předškolních zařízeních pro děti pracovníků socialistických organizací nebo smlouva národního výboru, kterou uzavíral s jiným národním výborem nebo družstevními, státními či jinými organizacemi na základě § 37 zákona č. 69/1967 Sb., o národních výborech. Účelem této smlouvy bylo společné použití prostředků ke splnění úkolů.

2.1.1 Období od roku 1989 do roku 2006

Důležitou událostí tohoto období bylo přijetí ústavního zákona č. 294/1990 Sb., kterým se změnil ústavní zákon č. 100/1960 Sb. Ústava Československé socialistické republiky. Přijetím tohoto zákona byly zrušeny Národní výbory, čímž došlo i k obnovení územní samosprávy na úrovni ústavní.

Tímto ústavním zákonem následně došlo i ke změně zákona o obcích č. 367/1990 Sb., kdy bylo od 1. 7. 1992 umožněno obcím uzavřít dohodu o změně hranic obcí. Dříve již byly umožněny dohody například o sloučení obcí nebo uzavření dohody v rámci obcí jednoho okresu o zabezpečení výkonu přenesené působnosti.³⁷

Dále bylo obcím se stavebním úřadem umožněno, aby na základě souhlasu okresního úřadu uzavřely dohodu s jinou obcí, díky které mohla tuto agendu vykonávat za ni. Tato dohoda je možná s účinností od 1. 7. 1998, a to novelizací § 118 odstavce 1 stavebního zákona 1976.

³⁷ PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. V Praze: C. H. Beck, 2018. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-559-6. s. 17.

V roce 1992 byl přijat ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, do něhož byla zařazena v hlavě sedmé územní samospráva. Územními samosprávnými celky tak byly stanoveny obce a kraje, jako společenství občanů. Článek 100 zaručil územním samosprávným celkům právo na samosprávu. Samosprávu je tak možné dle článku 101 Ústavy ČR kontrolovat, jen v případě, vyžaduje-li to ochrana zákona. K veřejnoprávním smlouvám se pak vztahuje článek 105, který umožňuje přenesení výkonu státní správy na orgány samosprávy.³⁸

V roce 2000 byl přijat nový zákon o obcích. V roce 2002 došlo ke změně tohoto zákona na základě novely zákona č. 313/2002 Sb., kdy byl v zákoně o obcích zahrnut § 63 a §66a. Ustanovení v § 63 upravuje možnost uzavřít veřejnoprávní smlouvu mezi obcemi, které vykonávají přenesenou působnost a nacházejí se ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností.

Touto smlouvou lze přenést přenesenou působnost či část přenesené působnosti na orgány obce, které budou tuto činnost vykonávat za jiné orgány obce. Totéž je dle § 66a možné i mezi obcemi s rozšířenou působností v rámci jednoho kraje. K uzavření této veřejnoprávní smlouvy je však nutný souhlas ministerstva vnitra. V tomto období byl upraven i zákon o obecní policii, a to zahrnutím § 3a, který upravuje smlouvu, dle které může obecní policie jedné obce plnit úkoly i v obci jiné.³⁹

V roce 2006, konkrétně 1. ledna nabyl účinnosti zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, díky němuž tak vznikla první sjednocená úprava veřejnoprávních smluv.⁴⁰

³⁸ Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky

³⁹ Zákon č. 128/2000 Sb., Zákon o obcích (obecní zřízení), § 63 a 66a.

⁴⁰ JEMELKA, Luboš. *Správní řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C. H. Beck, 2011. Beckovy texty zákonů s komentářem. ISBN 978-80-7400-401-8. s. 576.

2.2 Veřejnoprávní smlouvy dle správního řádu

Veřejnoprávní smlouvy jsou upraveny v části páté správního řádu, tj. zákona č. 500/2004 Sb. Správní řád rozlišuje veřejnoprávní smlouvy koordinační, subordinační a veřejnoprávní smlouvy mezi osobami soukromými.⁴¹ Dále je zde podrobně upraveno i uzavírání těchto smluv.

Veřejnoprávní smlouvy mohou být uzavřeny mezi vykonavateli veřejné správy navzájem. Vykonavatel veřejné správy je stát, veřejnoprávní korporace, či jiné právnické osoby, které jsou zřízeny zákonem. Veřejnoprávní smlouvy se mezi vykonavateli veřejné správy uzavírají v případě, kdy je předmětem smlouvy výkon státní správy, či výkon samostatné působnosti. V obou těchto případech však lze tuto smlouvu uzavřít, jen pokud to stanoví zvláštní zákon. V případě veřejnoprávních smluv týkající se státní správy je vyžadován i souhlas nadřízeného orgánu.⁴²

Veřejnoprávní smlouvy mohou být uzavřeny také mezi správním orgánem a osobou, jež by byla účastníkem správního řízení v případě jeho průběhu. Tato smlouva je uzavírána na místo vydání rozhodnutí ve správním řízení. Může být taktéž uzavřena jen v případech, kdy to stanoví zvláštní zákon a se souhlasem osob, které by měly být v tomto řízení účastníky. Tato možnost uzavření smlouvy je stanovena v § 27 odstavce 1 správního řádu.

Správní řád upravuje možnost uzavření veřejnoprávní smlouvy i mezi účastníky správního řízení navzájem. Jedná se taktéž o osoby, které by byly účastníky řízení v případě jeho konání. Tuto smlouvu je možné uzavřít, pokud by se jednalo o převod nebo způsob výkonu práv a povinností. Podmínkou uzavření této smlouvy je souhlas příslušného správního orgánu.⁴³ Dle této úpravy veřejnoprávních smluv není jejich uzavírání vyloučeno například ani u organizačních složek státu, a to jak v případě uzavírání mezi sebou navzájem, nebo s jinými orgány veřejné moci.

Správní řád ustanovuje i samotnou formu veřejnoprávní smlouvy. Veřejnoprávní smlouva musí být vždy v písemné formě a projevy vůle stran musí být obsaženy

⁴¹ SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7478-002-8. s. 181.

⁴² PRŮCHA, Petr. *Správní právo: obecná část*. 8., dopl. a aktualiz. vyd., (V nakl. Doplněk 3.). Brno: Doplněk, 2012. ISBN 978-80-7239-281-0. s. 314.

⁴³ Zákon č. 500/2004 Sb., Zákon správní řád, část pátá.

na stejné listině. Jedná-li se o uzavření smlouvy, při které je zapotřebí souhlasu správního orgánu, bude tato smlouva uzavřena až dnem, kdy tento souhlas nabyde právní moci.

V případě veřejnoprávní smlouvy týkající se práv a povinností třetí osoby, je pro účinnost této smlouvy potřeba jejího souhlasu. Nastane-li situace, kdy tento souhlas nelze získat, je zde i možnost kdy se místo uzavření této smlouvy vydá samotné rozhodnutí ve správním řízení. Tyto podmínky jsou stanoveny i pro změnu těchto smluv. Veřejnoprávní smlouvu lze dle správního řádu vypovědět či zrušit, avšak jen za určitých podmínek stanovené zákonem. Správní řád dále upravuje i přezkum veřejnoprávních smluv, který je prováděn z moci úřední.⁴⁴

2.3 Hmotněprávní úprava veřejnoprávních smluv

Dle správního řádu lze rozlišit veřejnoprávní smlouvy do 3 skupin, a to veřejnoprávní smlouvy koordinační, veřejnoprávní smlouvy subordinační a dále také veřejnoprávní smlouvy o převodu či způsobu výkonu práv a povinností mezi osobami (adresáty veřejné správy). Někteří autoři i tzv. zvláštní typy smluv, u kterých nelze s určitostí říci, zda se jedná o smlouvy subordinační či koordinační.

Co se týče veřejnoprávních smluv koordinačních, nejčastěji se jedná o změny v obecním zřízení, jako například sloučení či připojení obce, postoupení výkonu přenesené působnosti mezi obcemi, plnění konkrétního veřejného úkolu, změny hranic obce a vytvoření svazku obcí. Správní řád upravuje i veřejnoprávní smlouvu o zveřejňování obsahu úřední desky tak, aby byl umožněn dálkový přístup. Na základě zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii je možné uzavřít i koordinační smlouvu o plnění úkolů obecní policie, či na základě stavebního zákona smlouvu v oblasti územního plánování dle § 6 odstavce 2.⁴⁵

Stavební zákon taktéž upravuje i smlouvy subordinační, kdy umožňuje uzavřít veřejnoprávní smlouvu mezi žadatelem a například stavebním úřadem namísto vydání rozhodnutí. Jedná se například o umístění stavby či terénní úpravy. Koordinační smlouvu upravuje taktéž zákon o zaměstnanosti č. 435/2004 Sb. Příkladem takovéto smlouvy je smlouva o přípravě k práci osob se zdravotním postižením, dohoda o zřízení

⁴⁴ PRŮCHA, Petr. *Správní právo: obecná část*. 8., dopl. a aktualiz. vyd., (V nakl. Doplněk 3.). Brno: Doplněk, 2012. ISBN 978-80-7239-281-0. s. 315, 316.

⁴⁵ Stavební zákon 183/2006, §6.

společensky účelného pracovního místa a jiné. Tyto smlouvy jsou uzavírány mezi úřadem práce a fyzickými či právnickými osobami.⁴⁶

Třetí skupinou veřejnoprávních smluv jsou veřejnoprávní smlouvy mezi osobami soukromými. Jedná se o novější druh veřejnoprávní smlouvy, a proto není mnoho příkladů, kdy byl tento druh smlouvy použit. Mohlo by se však jednat například o smlouvu o plnění povinností na úseků požární ochrany dle zákona o požární ochraně nebo o smlouvu o sdílení povolení k nakládání s vodami dle zákona o vodách.⁴⁷

2.4 Procesně právní úprava veřejnoprávních smluv

2.4.1 Uzavírání veřejnoprávních smluv

Správní řád připouští uzavření veřejnoprávní smlouvy pouze formou písemnou. Uzavírání veřejnoprávních smluv ve formě ústní by způsobila nicotnost tohoto právního úkonu. Veřejnoprávní smlouva je uzavřena okamžikem, kdy dojde k podpisu poslední zúčastněné strany. Výjimkou jsou smlouvy, u kterých je zapotřebí souhlasu správního orgánu. Pokud správní orgán souhlasí s jejím uzavřením, zveřejní tuto veřejnoprávní smlouvu na své úřední desce po dobu 15 dnů a okamžikem uzavření je den, kdy souhlas nabyl právní moci.⁴⁸

Před uzavřením veřejnoprávní smlouvy jsou si strany rovny. Tyto smlouvy jsou však uzavírány vždy ve prospěch jedné z nich, většinou ve prospěch veřejné správy. Tento subjekt se po uzavření veřejnoprávní smlouvy stává nadřazeným.⁴⁹

2.4.1.1 Návrh na uzavření veřejnoprávní smlouvy

Návrhem na uzavření veřejnoprávní smlouvy je projev vůle určený jedné či více osobám, který směřuje právě k jejímu uzavření. Tento projev vůle musí být učiněn písemně a jeho působnost je dána od doby, kdy je doručen adresátovi. Rozhodne-li se navrhovatel projev vůle zrušit, musí být zrušení návrhu doručeno dříve, nebo alespoň současně s návrhem smlouvy.

⁴⁶ Zákon č. 435/2004 Sb., Zákon o zaměstnanosti.

⁴⁷ SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7478-002-8. s. 183 – 185.

⁴⁸ Správní řád. *Podnikatel.cz - největší server pro podnikatele v ČR* [online]. 2007 [cit. 25. 03. 2021]. Dostupné z: <https://www.podnikatel.cz/zakony/zakon-c-500-2004-sb-spravni-rad/f2630419/>.

⁴⁹ PRŮCHA, Petr. *Základy správního práva: učební text pro bakalářské studium*. Brno: Masarykova univerzita, 2016. ISBN 978-80-210-8115-4. s. 125.

Návrh smlouvy zanikne v den, kdy se doručí navrhovateli písemné odmítnutí tohoto návrhu, uplynutím lhůty pro přijetí tohoto návrhu, nebo uplynutím doby přiměřené k povaze dané navrhované veřejnoprávní smlouvy. Přiměřená doba se stanoví, nebyla-li stanovena lhůta pro přijetí návrhu smlouvy.⁵⁰

2.4.2 Změna obsahu a výpověď veřejnoprávních smluv

Změna obsahu veřejnoprávní smlouvy je možná jen na základě dohody mezi stranami. Pokud bylo při uzavírání veřejnoprávní smlouvy potřeba souhlasu správního orgánu či jiné třetí osoby, musí strany jejich souhlas získat i pro tuto dohodu. Vypovědět veřejnoprávní smlouvu lze, jen pokud se na tom strany ve smlouvě dohodly, tzn., že daná veřejnoprávní smlouva obsahuje ujednání o možnosti smlouvu vypovědět. V tomto ujednání je pak stanovena výpovědní lhůta. Pokud by tak došlo při uzavírání veřejnoprávní smlouvy k opomenutí tohoto ujednání, nebylo by možné ji vypovědět.⁵¹ Na základě výpovědi je pouze ukončen ke dni účinnosti závazkový vztah a nejsou tak zrušeny práva a povinnosti, které vznikly před účinností.

Výpověď je jednostranným úkonem, který lze učinit i bez souhlasu správního orgánu, a to i v případě jestliže byl zapotřebí při jejím uzavírání či změně. Dojde-li však k situaci, kdy druhá strana má za to, že nebyly splněny podmínky výpovědi, může podat návrh na zahájení sporného řízení správnímu orgánu příslušnému k jeho projednání. Na rozdíl od odstoupení se smlouva výpovědí neruší.⁵²

2.4.3 Zrušení veřejnoprávních smluv

Zrušení veřejnoprávní smlouvy je upraveno v § 167 správního řádu. V případě, kdy jedna ze stran by chtěla veřejnoprávní smlouvu zrušit, musí dle tohoto ustanovení podat písemný návrh na zrušení veřejnoprávní smlouvy. Tento návrh je možné podat jen z určitých důvodů, které jsou v § 167 správního řádu stanoveny takto: *„bylo-li to ve veřejnoprávní smlouvě dohodnuto, změní-li se podstatně poměry, které byly rozhodující pro stanovené obsahu veřejnoprávní smlouvy, a plnění této smlouvy nelze na smluvní straně spravedlivě požadovat, jestliže se veřejnoprávní smlouva dostala do rozporu s právními*

⁵⁰ Ozivení. *Oživení – Ozivení*. [online]. [cit. 2021-02-25]. Dostupné z: https://www.oziveni.cz/publikace/transparentni-samosprava/spravni_rad/2_kap_6/2_kap_6_2/2_kap_6_2_3/.

⁵¹ SKULOVA, Soňa. *Správní právo procesní*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008. ISBN 978-80-7380-110-6. s. 381.

⁵² PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. V Praze: C. H. Beck, 2018. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-559-6. s. 63.

předpisy, z důvodu ochrany veřejného zájmu, nebo jestliže vyšly najevo skutečnosti, které existovaly v době uzavírání veřejnoprávní smlouvy a nebyly smluvní straně bez jejího zavinění známy, pokud tato strana prokáže, že by s jejich znalostí veřejnoprávní smlouvu neuzavřela“.

Jestliže budou ostatní strany s návrhem na zrušení veřejnoprávní smlouvy souhlasit, zanikne smlouva dnem, kdy bude poslední písemný souhlas s návrhem doručen straně, která návrh podala. Pokud byla veřejnoprávní smlouva uzavřena na základě souhlasu správního orgánu, je tento souhlas potřeba i při jejím zrušení.

Nastane-li však situace, kdy jedna ze stran s tímto návrhem nesouhlasí, je možné, aby na základě žádosti jedné ze smluvních stran o jejím zrušení rozhodl správní orgán, a to dle § 169 odstavce 1.⁵³

2.4.4 Spory plynoucí z veřejnoprávních smluv a jejich přezkum

Ve správním řádu v části páté lze nalézt i ustanovení o řešení sporů, které plynou z veřejnoprávních smluv. Obsahuje zejména ustanovení o příslušnosti správních orgánů řešení těchto sporů, tj. kdo ze správních orgánů může tyto spory řešit. Dle § 169 správního řádu je pro řešení sporů příslušné Ministerstvo vnitra, a to v případě, jedná-li se o spory plynoucí z veřejnoprávní smlouvy mezi vykonavateli veřejné správy navzájem, kdy jednou ze stran je kraj nebo obec s rozšířenou působností.

Jedná-li se o spory plynoucí z veřejnoprávní smlouvy mezi vykonavateli veřejné správy navzájem, kde jsou smluvními stranami ostatní obce (tj. nejde-li o obce s rozšířenou působností), může být v řešení těchto sporů příslušný krajský úřad, avšak pouze v případě pokud si spor nepřevzme Ministerstvo vnitra či správní orgán, který je nadřízený všem smluvním stranám.

Správní orgán je dále příslušný pro řešení sporů plynoucí z veřejnoprávní smlouvy jestliže se jedná o veřejnoprávní smlouvu mezi správním orgánem a účastníkem řízení. V tomto případě se stává příslušným správní orgán nadřazený správnímu orgánu, který je smluvní stranou veřejnoprávní smlouvy. Správní orgán je dále příslušný ve sporu, jsou-li stranami veřejnoprávní smlouvy účastníci řízení

⁵³ Zákon č. 500/2004 Sb., Zákon správní řád, §166 - §169.

navzájem. Jedná se tak o správní orgán, který vyslovil souhlas s uzavřením takovéto smlouvy.⁵⁴

Pokud jde o samotné řešení tohoto sporu, postupuje se dle § 141 správního řádu, který obecně ustanovuje tzv. sporná řízení. Na veřejnoprávní smlouvy se však nevztahuje ustanovení o podání odvolání či rozkladu proti rozhodnutí vydaného na základě řešení těchto sporů. Za podmínek stanovených zákonem je však možné soudní přezkoumání tohoto rozhodnutí. Přezkum rozhodnutí probíhá ve správním soudnictví na základě žaloby proti rozhodnutí správního orgánu.⁵⁵

Co se týče přezkumu veřejnoprávních smluv, provádí se z moci úřední příslušnými správními orgány, tedy obdobně jako u řešení sporů. Dříve nebylo jasné, zda se veřejnoprávní smlouvy mají posuzovat ve správním, či civilním soudnictví. Tato otázka byla vyřešena až po nabytí účinnosti nového správního řádu č. 500/2004 Sb.

Přezkum veřejnoprávní smlouvy spadá do správního soudnictví, a to následně po přezkumu orgánem veřejné správy.⁵⁶ Smluvní strana, která není správním orgánem, může dát k přezkoumání veřejnoprávní smlouvy podnět. Musí tak však učinit do 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o důvodu vedoucí k přezkoumání dané veřejnoprávní smlouvy. Pokud správní orgán přezkumem zjistí, že je veřejnoprávní smlouva v rozporu s právními předpisy, dojde k jejímu zrušení. Důsledkem přezkumného řízení tak nikdy nemůže být pouze změna obsahu veřejnoprávní smlouvy.⁵⁷

⁵⁴ Zákon č. 500/2004 Sb., Zákon správní řád.

⁵⁵ PRŮCHA, Petr. *Správní právo: obecná část*. 8., dopl. a aktualiz. vyd., (V nakl. Doplněk 3.). Brno: Doplněk, 2012. ISBN 978-80-7239-281-0. s. 317, 318.

⁵⁶ SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7478-002-8. s. 187, 188.

⁵⁷ PRŮCHA, Petr. *Správní právo: obecná část*. 8., dopl. a aktualiz. vyd., (V nakl. Doplněk 3.). Brno: Doplněk, 2012. ISBN 978-80-7239-281-0. s. 316.

3 Koordinační smlouvy

Veřejnoprávní smlouvy koordinační jsou obecně upraveny v § 160 správního řádu, kde je ustanoveno: *„Stát, veřejnoprávní korporace, jiné právnické osoby zřízené zákonem a právnické a fyzické osoby, pokud vykonávají zákonem, nebo na základě zákona svěřenou působnost v oblasti veřejné správy, mohou za účelem plnění svých úkolů vzájemně uzavírat veřejnoprávní smlouvy.“*

Ve výjimečných případech však může být uzavřena i mezi správními úřady. Tuto možnost taktéž upravuje § 160 správního řádu v odstavci 3. Odstavec 4 pak upravuje spory z dohod uzavřené mezi správními úřady. *„Spory z dohod uzavřených podle odstavce 3 řeší správní orgán nejbližše společně nadřízený správním orgánům, jež jsou smluvními stranami. Není-li takového orgánu, řeší spor v dohodě ústřední správní úřady nadřízené těmto správním orgánům.“*

Veřejnoprávní smlouvy se mohou dle odstavce 5 § 160 správního řádu uzavírat jen v případě, kdy to stanoví zvláštní zákon, a se souhlasem nadřízeného správního orgánu viz kapitola 2. Dle odstavce 6 mohou tyto smlouvy mezi sebou vzájemně uzavírat územně samosprávné celky.⁵⁸

Na základě § 160 je subjektem veřejnoprávních smluv stát, veřejnoprávní korporace a právnické osoby zřízené zákonem a právnické a fyzické osoby jako nepřímí vykonavatelé veřejné správy. Co se týče státu jako subjektu veřejnoprávních smluv, je dle § 6 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku ČR právnickou osobou. Za stát jednájí organizační složky státu, a to jak při samotném uzavírání veřejnoprávních smluv, tak i v ostatních záležitostech.

Veřejnoprávními korporacemi jako subjekt veřejnoprávních smluv se rozumí územně samosprávné celky a veřejnoprávní korporace profesní. Územní samosprávné celky jsou subjektem, který nejčastěji uzavírají veřejnoprávní smlouvy a to z důvodu široké škály možností, kdy mohou veřejnoprávní smlouvu na základě zákona uzavřít. Co se týče právnických osob jako subjektu veřejnoprávních smluv, lze jednoznačně říci, že se jedná o vysoké školy, Českou televizi, Českou národní banku, Všeobecnou zdravotní pojišťovnu a další. Jedná-li se o fyzické osoby uzavírající veřejnoprávní

⁵⁸ Zákon č. 500/2004 Sb., Zákon správní řád, § 160.

smlouvy, jsou těmito osobami například: myslivecká stráž, rybářskou stráž či lesní stráž.⁵⁹

Veřejnoprávní smlouvy koordinační lze rozlišit dle toho, mezi kým jsou uzavírané, tj. veřejnoprávní smlouvy o výkonu státní správy, dohody uzavírané mezi správními orgány a organizačními složkami státu, veřejnoprávní smlouvy uzavírané mezi územně samosprávnými celky a ostatní koordinační veřejnoprávní smlouvy.

3.1 Veřejnoprávní smlouvy v přenesené působnosti

Veřejnoprávní smlouvy o výkonu státní správy mohou uzavírat všechny subjekty veřejnoprávních smluv, které vykonávají svěřenou působnost ve veřejné správě, viz výše. Veřejnoprávní smlouvu o výkonu státní správy lze uzavřít v případech, které jsou stanoveny zvláštním zákonem a jen se souhlasem nadřízeného správního orgánu. Příslušný nadřízený správní orgán veřejnoprávní smlouvu posoudí, zejména z hlediska souladu s veřejným zájmem a právními předpisy.

Pokud nadřízený správní orgán následně souhlasí s jejím uzavřením, je veřejnoprávní smlouva uzavřena dnem, kdy tento souhlas nabyde právní moci. Jedná se zejména o veřejnoprávní smlouvy dle § 66a a § 63 zákona o obcích a dále také o veřejnoprávní smlouvy dle § 3a a § 3b zákona obecní policie. Takovou veřejnoprávní smlouvu však lze uzavřít pouze v rámci přenesené působnosti.

Na základě Rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 28/2016, lze do této skupiny veřejnoprávních smluv taktéž zahrnout smlouvy týkající se územního plánování. Na základě takové smlouvy může obec, která vykonává i jen část této působnosti dle § 6 odstavce 2 zákona č. 183/2006 Sb. uzavřít veřejnoprávní smlouvu s jinou obcí nacházející se ve stejném správním obvodu ORP za níž bude vykonávat působnost územního plánování. Stejně tak může uzavřít veřejnoprávní smlouvu i obec, která vykonává činnost stavebního úřadu s obcí s rozšířenou působností, aby za ni tuto činnost vykonávala.⁶⁰

Přenesenou působnost upravuje zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, který v důsledku zrušení okresních úřadů v roce 2003 rozlišuje 3 kategorie obcí, a to obce

⁵⁹ PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. V Praze: C. H. Beck, 2018. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-559-6. s. 19, 20.

⁶⁰ PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. V Praze: C. H. Beck, 2018. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-559-6. s. 24, 25.

základní, které státní správu vykonávají jen v základním rozsahu a v jejich správním obvodu, obce, kterým byla svěřena působnost pověřeného úřadu, tj. obce s pověřeným úřadem a dále obce s rozšířenou působností, které vykonávají přenesenou působnost ve větším rozsahu ve správním obvodu. Správní obvody těchto obcí stanovuje vyhláška Ministerstva vnitra č. 388/2012 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným úřadem a rozšířenou působností.

Obce s pověřeným úřadem a obce s rozšířenou působností jsou přesně vymezeny v zákoně č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným úřadem a obcí s rozšířenou působností.

V zákoně o obcích jsou veřejnoprávní smlouvy vymezeny v § 63 a § 66a. Jedná se o smlouvy uzavírané za účelem výkonu přenesené působnosti, kdy jsou na jinou obec přeneseny různé agendy, jako například výkon stavebního úřadu či agenda přestupková. Tuto smlouvu mohou mezi sebou uzavřít jen obce nacházející se ve stejném správním obvodu.⁶¹ Veřejnoprávní smlouvu dle § 63 mohou uzavřít obce vykonávající přenesenou působnost ve stejném správním obvodu ORP. Prostřednictvím takovéto smlouvy bude obec pro ostatní obce, nebo její zvláštní orgány vykonávat celou přenesenou působnost, nebo její část. Na základě § 106 zákona o obcích může tyto zvláštní orgány vykonávající přenesenou působnost zřídit starosta obce, ale jen v případech stanovených zvláštním zákonem.⁶²

Tato veřejnoprávní smlouva nemůže být uzavřena, pokud je přenesená působnost svěřena jiným orgánům obce. Příkladem je výkon přenesené působnosti na základě zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách a vyhlášky Ministerstva vnitra č. 207/2001 Sb., prostřednictvím které je zákon o matrikách prováděn.⁶³ O uzavření veřejnoprávní smlouvy rozhoduje především rada obce, která může tuto pravomoc svěřit starostovi či obecnímu úřadu.⁶⁴ Na základě § 84 zákona o obcích si tuto pravomoc může vyhradit i zastupitelstvo obce.⁶⁵

⁶¹ PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. V Praze: C. H. Beck, 2018. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-559-6. s. 74.

⁶² Zákon č. 128/2000 Sb., Zákon o obcích (obecní zřízení), § 63, § 106.

⁶³ PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. V Praze: C. H. Beck, 2018. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-559-6. s. 72.

⁶⁴ Zákon č. 128/2000 Sb., Zákon o obcích (obecní zřízení), § 102 odst. 3.

⁶⁵ Zákon č. 128/2000 Sb., Zákon o obcích (obecní zřízení), § 84.

V případě rozhodnutí o uzavření takovéto smlouvy je potřeba dále souhlasu krajského úřadu. Tento souhlas krajský úřad udělí, pokud je veřejnoprávní smlouva v souladu s právními předpisy a s veřejným zájmem.⁶⁶

Na základě § 65 zákona o obcích má krajský úřad pravomoc rozhodnout, zda obec plní úkoly v rozsahu přenesené působnosti, či zda tento výkon zajistila prostřednictvím jiné obce. V případě, kdy obec tyto úkoly neplní a ani výkon přenesené působnosti nezajistila, rozhodne krajský úřad tak, že výkon přenesené působnosti převezme obec s pověřeným obecním úřadem nacházející se ve stejném správním obvodu.⁶⁷

Dle uvedeného § 66a zákona o obcích mohou tuto smlouvu uzavřít mezi sebou i obce s rozšířenou působností. I v tomto případě však platí podmínka, že ji mohou mezi sebou uzavřít jen ty obce s rozšířenou působností, které se nacházejí ve stejném správním obvodu, tj. správním obvodu krajského úřadu. Na rozdíl od předchozího ustavení § 63, je zde uveden pouze obecní úřad obce s rozšířenou působností, nikoliv další zvláštní orgány obce.

Stejně tak je zde potřeba i rozhodnutí o uzavření smlouvy a to v samostatné působnosti. K jeho vydání jsou zmocněny stejné orgány jako při uzavírání smluv dle § 63. Co se týče souhlasu s jejím uzavřením, zde je zapotřebí souhlasu Ministerstva vnitra, který je vydán na základě projednání smlouvy s věcně příslušným ministerstvem a ústředním správním úřadem.⁶⁸

Nastane-li situace, kdy obec s rozšířenou působností neplní své úkoly a ani tím nepověří jiný obecní úřad s rozšířenou působností, rozhodne Ministerstvo vnitra po projednání s ústředním správním úřadem, že pro tuto obec bude přenesenou působnost nebo její část vykonávat jiný obecní úřad s rozšířenou působností. V tomto případě je možné stanovit i obec, která není ve stejném správním obvodu, v praxi se však jedná o výjimečný případ.⁶⁹

Veřejnoprávní smlouvy dle § 63 a § 66a musí splňovat všechny náležitosti, kterými jsou: označení účastníků, rozsah přenesené působnosti, doba trvání smlouvy

⁶⁶Zákon č. 500/2004 Sb., Zákon správní řád § 160.

⁶⁷ Zákon č. 128/2000 Sb., Zákon o obcích (obecní zřízení), § 65.

⁶⁸ Zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev, § 63.

⁶⁹ PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. V Praze: C. H. Beck, 2018. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-559-6. s. 75.

a způsob, jakým budou uhrazeny náklady za svěřený výkon působnosti. V případě splnění všech náležitostí spojené s uzavřením veřejnoprávní smlouvy a se souhlasem krajského úřadu, či Ministerstva vnitra, bude smlouva uzavřena nabytím právní moci tohoto souhlasu.⁷⁰ Po nabytí právní moci má obec, která je smluvní stranou, povinnost na dobu 15 dní zveřejnit veřejnoprávní smlouvu na své úřední desce a následně musí být zveřejněna i ve věštníku kraje.⁷¹

3.2 Veřejnoprávní smlouvy v samostatné působnosti

Veřejnoprávní smlouvy v samostatné působnosti mezi sebou uzavírají územně samosprávné celky. Nejčastěji se jedná o veřejnoprávní smlouvy uzavřené za účelem splnění nějakého úkolu.⁷²

Územní samosprávné celky mohou takto uzavřít například dohodu o změně hranic obcí, dohodu o sloučení či připojení obce⁷³, veřejnoprávní smlouvu, na základě které budou vykonávány úkoly obecní policie na území dané obce, nebo i obcí, kde obecní policie není zřízena⁷⁴, dohoda obcí o vytvoření společného školského obvodu jedné či více základních škol, které jsou zřizované jednou z těchto obcí, a to na základě zákona č. 561/2004 Sb. Uzavření smlouvy o vytvoření společného školského obvodu je možné na základě dohody ostatních sousedících obcí s obcí, která je zřizovatelem. Každá z těchto obcí stanoví příslušnou část společného školského obvodu, a to obecně závaznou vyhláškou.⁷⁵

3.2.1 Dohoda o změně hranic obcí

Jedná se o změnu hranic, při které nedochází ke sloučení, oddělení nebo připojení obce. Uzavření takovéto smlouvy je však možné jen po projednání s katastrálním úřadem a na základě schválení zastupitelstva obcí. Pokud by se však jednalo o změnu hranic kraje, tj. vyššího samosprávného celku, je možné ji provést pouze změnou zákona. Změna území kraje je však možná ve smyslu územní jednotky

⁷⁰ PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. V Praze: C. H. Beck, 2018. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-559-6. s. 77.

⁷¹ Zákon č. 128/2000 Sb., Zákon o obcích (obecní zřízení), § 66b.

⁷² KOPECKÝ, Martin. *Právní postavení obcí a krajů - základy komunálního práva*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7357-561-8. s. 310.

⁷³ Zákon č. 500/2004 Sb., Zákon správní řád, § 160.

⁷⁴ Zákon č. 553/1991 Sb., Zákon České národní rady o obecní policii, § 3.

⁷⁵ Zákon č. 561/2004 o před. zákl. vzdělávání, § 178.

na základě zákona o územním členění státu. V tomto případě je zapotřebí rozhodnutí vlády.

Obce, které tuto dohodu uzavřely, mají oznamovací povinnost, a to vůči Ministerstvu financí, finančnímu úřadu a úřadu katastrálnímu.⁷⁶

3.2.2 Dohoda o sloučení obcí a dohoda o připojení obce

Na základě dohody se mohou sloučit dvě či více obcí spolu sousedící. O sloučení obcí nebo připojení obce však musí nejdříve rozhodnout místní referendum nebo zastupitelstvo obce. Smlouvu lze uzavřít na základě rozhodnutí pouze v případě, pokud do 30 dnů od tohoto rozhodnutí nebyl podán návrh na konání místního referenda. Pokud by byl však tento návrh podán, je možné uzavření smlouvy v případě, kdy místní referendum se sloučením či připojením souhlasí. Místní referendum se uskutečňuje v obci, ve které by podán návrh na jeho konání. Obce, které se chtějí sloučit, mají oznamovací povinnost vůči krajskému úřadu, kterému musí nejprve předložit samotné rozhodnutí o sloučení.

Dohoda o sloučení obce musí obsahovat náležitosti vymezené v § 19 odst. 5 zákona o obcích, tj. název obce, sídlo orgánů obce, datum připojení či sloučení, vymezení katastrálního území, určení majetku a určení právních předpisů. Co se týče názvu obce, lze se dohodnout na názvu totožného s názvem jedné z obcí, či na názvu novém u kterého je zapotřebí souhlasu Ministerstva vnitra.

3.2.3 Smlouva o vytvoření dobrovolného svazku obcí

Členem dobrovolného svazku obcí mohou být pouze obce. Předmětem dobrovolného svazku obcí je plnění úkolů, ale jen v rozsahu samotné působnosti. Jedná se o úkoly týkající se kultury, školství, zdravotnictví, sociální péče, ochrany veřejného pořádku a jiné.

Smlouva o vytvoření svazku obcí obsahuje stanovy, v nichž dle § 50 odst. 2 musí být: *„název a sídlo členů svazku obcí, název a sídlo svazku obcí a předmět jeho činnosti, orgány svazku obcí, způsob jejich ustavování, jejich působnost a způsob jejich rozhodování včetně určení nejméně tříčlenného orgánu svazku obcí,*

⁷⁶ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. V Praze: C. H. Beck, 2016. Academia iuris (C. H. Beck). ISBN 978-80-7400-624-1. s. 172.

který schvaluje účetní závěrku svazku obcí sestavenou k rozvahovému dni podle zákona o účetnictví, majetek členů svazku obcí, který vkládají do svazku obcí, zdroje příjmů svazku obcí, práva a povinnosti členů svazku obcí, způsob rozdělení zisku a podíl členů na úhradě ztráty svazku obcí, podmínky přistoupení ke svazku obcí a vystoupení z něj, včetně vypořádání majetkového podílu, obsah a rozsah kontroly svazku obcí obcemi, které svazek obcí vytvořily“. Vedle uzavření této smlouvy je pro vznik dobrovolného svazku obcí nutný i zápis do rejstříku svazků obcí, čímž se stane právnickou osobou.

3.2.4 Veřejnoprávní smlouvy podle zákona o obecní policii

Obecní policie jako jediný z orgánů obce není vymezena zákonem o obcích, nýbrž zvláštním zákonem o obecní policii, který charakterizuje obecní policii takto: „*Obecní policie je orgánem obce, který zřizuje a zrušuje obecní zastupitelstvo obecně závaznou vyhláškou*“. Obecní policii zastupitelstvo zřizuje za účelem zabezpečení veřejného pořádku v obci a plnění úkolů dle zvláštního zákona.⁷⁷

Zákon o obecní policii umožňuje v § 3a uzavřít veřejnoprávní smlouvu v rámci dlouhodobé spolupráce, prostřednictvím které může obecní policie vykonávat úkoly i v obci, která obecní policii nezřídila. Veřejnoprávní smlouva se uzavírá mezi obcí, která obecní policii zřídila a obcí, která nemá zřízenou obecní policii. I přesto, že na území obce, která ji zřídila, vykonává státní správu i samosprávu, je možné tuto smlouvu uzavřít jen na výkon samosprávy, tj. ke splnění úkolů spadající do samostatné působnosti.

Stejně jako smlouvy dle zákona o obcích, i tyto smlouvy schvaluje rada obce, která tím může pověřit starostu či obecní úřad, nebo zastupitelstvo obce, která si tuto pravomoc může vyhradit na základě § 84 zákona o obcích. Další podmínkou pro její uzavření je taktéž souhlas krajského úřadu.

Možnost uzavření veřejnoprávní smlouvy upravuje dále i § 3b zákona o obecní policii. V tomto ustanovení se však jedná o uzavření smlouvy v rámci krátkodobé spolupráce. Starostovi je umožněno, aby v případě, kdy je na území obce vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav nebo ohrožení státu, nebo v případě pořádání společenské či sportovní akce s větším počtem osob, mohl uzavřít se starostou jiné obce smlouvu o poskytnutí strážníků. V případě, kdy není funkce starosty obsazena, je dle

⁷⁷ Zákon č. 553/1991 Sb., Zákon České národní rady o obecní policii, § 1, §2.

§ 103 zákona o obcích umožněno, aby smlouvu uzavřel dosavadní starosta, pověřený člen zastupitelstva či místostarosta.⁷⁸

Dříve se toto ustanovení vztahovalo na poskytnutí strážníků jen v případě stavu nebezpečí dle krizového zákona č. 240/2000 Sb. a ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky.⁷⁹ Od 1. 1. 2018 však nabylo účinnosti i ustanovení o poskytnutí strážníků na společenské či sportovní akce, a to z důvodu velkého množství účastníků na těchto akcích. Novelizací tohoto ustanovení tak bylo umožněno i uzavření veřejnoprávní smlouvy s obcí, která sice má zřízenou obecní policii, ale s menším počtem strážníků.⁸⁰

U veřejnoprávních smluv dle § 3b je potřeba vymezit dobu, na kterou je smlouva uzavírána. Pokud se jedná o veřejnoprávní smlouvu z důvodu stavu nebezpečí, nouzového stavu či ohrožení státu, je možné ji uzavřít až po vyhlášení takového stavu, zatímco při pořádání společenských či sportovních akcí je potřeba, aby byla smlouva uzavřena ještě před jejím konáním.⁸¹

V případě, kdy dojde k uzavření smlouvy dle § 3b, má starosta oznamovací povinnost. Jestliže je uzavřena smlouva při krizovém stavu, informuje starosta hejtmana kraje, u smluv uzavřených za účelem konání společenské či sportovní akce informuje příslušný krajský úřad.⁸²

Zákon o obecní policii, konkrétně § 3c stanovuje i obligatorní náležitosti těchto smluv, které jsou taktéž účinné od 1. 1. 2018.⁸³ Těmito náležitostmi jsou: názvy obcí, tj. smluvní strany, ustanovení v zákoně, na jehož základě je smlouva uzavřena, způsob úhrady nákladů, vymezení konkrétních činností strážníků, počet strážníků a doba, po kterou budou strážníci plnit úkoly pro danou obec.⁸⁴ Poslední dvě náležitosti jsou ustanoveny spíše pro krátkodobou spolupráci, tj. smlouvy dle § 3b zákona o obecní policii.

⁷⁸ PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. V Praze: C. H. Beck, 2018. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-559-6. s. 81.

⁷⁹ Zákon č. 553/1991 Sb., Zákon České národní rady o obecní policii.

⁸⁰ PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. V Praze: C. H. Beck, 2018. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-559-6. s. 81.

⁸¹ Zákon č. 553/1991 Sb., Zákon České národní rady o obecní policii.

⁸² PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. V Praze: C. H. Beck, 2018. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-559-6. s. 82.

⁸³ PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. V Praze: C. H. Beck, 2018. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-559-6. s. 79.

⁸⁴ Zákon č. 553/1991 Sb., Zákon České národní rady o obecní policii, § 3c.

Na základě uzavřené veřejnoprávní smlouvy může dojít i k situaci, kdy v obci dojde ke škodě způsobené plněním úkolů. Tuto škodu má pak povinnost nahradit obec, která obecní policii zřizuje.

Pro výkon činnosti obecní policie na území jiné obce, je mimo uzavření veřejnoprávní smlouvy zapotřebí vznik pracovního poměru mezi strážníkem a danou obcí a dále také písemné pověření, kterým se strážníci prokazují při plnění úkolů.⁸⁵ Pracovní poměr strážníka vznikne na základě uzavření pracovní smlouvy dle zákoníku práce, která musí obsahovat druh práce, den nástupu, místo, kde bude práce vykonávána.⁸⁶ Pokud se smluvní strany na podmínkách v pracovní smlouvě nedohodnou, bude strážník obecní policie vykonávat svoji činnost pouze na území obce, která ji zřizuje.

Písemné pověření musí obsahovat označení smluvních stran, ustanovení zákona, dle kterého mohou tuto činnost vykonávat, doba, po kterou budou vykonávat tuto činnost a vymezení konkrétních úkolů. Dříve, tj. do 31. 12. 2017 nebyla jednotná terminologie. Při plnění úkolů na základě veřejnoprávní smlouvy dle § 3a bylo prokázání příslušnosti prostřednictvím zákonného zmocnění a dle § 3b písemného potvrzení.

3.2.5 Veřejnoprávní smlouvy podle stavebního zákona

Do roku 2017 byly ve stavebním zákoně zahrnuty dvě koordinační smlouvy. Stavební zákon v § 6 upravoval koordinační smlouvu o výkonu působnosti územního plánování a v § 190 odstavci 2 smlouvu o výkonu působnosti stavebního úřadu. V roce 2018 však nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., na základě něhož došlo ke změně stavebního zákona a bylo tak ponecháno jen ustanovení § 6 odstavce 2 týkající se územního plánování.

Výkon územního plánování je svěřen obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, který pořizuje územní plán, regulační plán a územně plánovací podklady, a to jak na svém území obce, tak i pro obce v jeho správním obvodu pokud o to požádají. Další činností obecního úřadu je například i podávání návrhu na vložení dat do evidence územní plánovací činnosti a jiné.

⁸⁵ PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. V Praze: C. H. Beck, 2018. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-559-6. s. 83, 84.

⁸⁶ Zákon č. 262/2006 Sb., Zákon zákoník práce, § 34.

Obecní úřad obce s rozšířenou působností vystupuje jako tzv. dotčený orgán při územním řízení týkající se uplatňování územních záměrů a dále také v řízení dle zvláštního předpisu v případě, kdy se rozhoduje o změnách v území obce.

Obecní úřad obce s rozšířenou působností není však jediný, který může činnost územního plánování vykonávat. Výkon této činnosti je na základě § 24 umožněn i jiným obecním úřadům. Zde jsou stanoveny kvalifikační požadavky, na základě kterých je tento výkon činnosti umožněn.⁸⁷ Takovýto úřad může uzavřít i veřejnoprávní smlouvu dle následujícího znění. „*Obec, jejíž obecní úřad není úřadem územního plánování, ale vykonává část jeho působnosti, může uzavřít s obcí, která takovou působností není dána vůbec, veřejnoprávní smlouvu, v důsledku čehož pro ni bude v této části příslušným namísto obecního úřadu obce s rozšířenou působností právě kvalifikovaný obecní úřad.*“⁸⁸

I na tuto veřejnoprávní smlouvu zvláštního typu se vztahuje základní ustanovení § 160 správního řádu o veřejnoprávních smlouvách, tudíž je pro její uzavření nutný souhlas nadřízeného orgánu. Strany, tj. obce ji mohou mezi sebou uzavřít na dobu určitou nebo neurčitou. Jiné náležitosti zákon výslovně neuvádí, avšak je zřejmé že obsahem takovéto smlouvy bude ujednání o výkonu působnosti, vymezení smluvních stran a způsob úhrady nákladů za výkon činnosti.

3.3 Další koordinační smlouvy

Mezi koordinační smlouvy se svou povahou řadí i další smlouvy, jedná se o veřejnoprávní smlouvu o zveřejňování obsahu úřední desky způsobem umožňujícím dálkový přístup, která je uzavírána mezi obcí, jež není schopná toto zveřejňování zajistit a obcí s rozšířenou působností, do jejíhož správního obvodu spadá. V případě, že k uzavření této smlouvy nedojde, musí tuto agendu na základě rozhodnutí spravovat jinému správnímu orgánu, tj. pověřený obecní úřad.

Obdobnou smlouvou je i veřejnoprávní smlouva o provozování elektronické adresy podatelny, která je taktéž uzavírána mezi obcí, která má elektronickou adresu podatelny provozovat a obcí s rozšířenou působností. Prostřednictvím adresy elektronické podatelny se zajišťuje přijímání podání zasílané v elektronické podobě.

⁸⁷ Zákon č. 183/2006 Sb., Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

⁸⁸ PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. V Praze: C. H. Beck, 2018. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-559-6. s. 86.

Stejně jako u smlouvy předchodí, i zde je v případě neuzavření veřejnoprávní smlouvy tato agend příkázána jinému orgánu, a to buď obecnímu úřadu s rozšířenou působností, nebo pověřený obecní úřad.⁸⁹

Dále dohoda o zpracování společného plánu odpadového hospodářství původce odpadů nahrazující jednotlivé plány obcí. Dohodu mohou mezi sebou uzavřít jen ty obce, které vytvořili dobrovolný svazek obcí s cílem zabezpečit tak nakládání s komunálním odpadem na území obcí.⁹⁰

Mezi územními samosprávnými celky je často uzavíraná i veřejnoprávní smlouva o převodu vlastnictví, nebo o pověření výkonem správy pozemních komunikací na základě dohody územně samosprávných celků.⁹¹

⁸⁹ Veřejnoprávní smlouvy. *Veřejnoprávní smlouvy* [online]. [cit. 25. 03. 2021]. Dostupné z: <http://www.cicar.cz/article/show-article/verejnopravni-smlouvy>.

⁹⁰ Zákon č. 185/2001 Sb., zákon o odpadech a změně některých dalších zákonů, § 13.

⁹¹ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. V Praze: C. H. Beck, 2016. Academia iuris (C. H. Beck). ISBN 978-80-7400-624-1. s. 172.

4 Veřejnoprávní smlouvy subordinační

Veřejnoprávní smlouvy subordinační jsou uzavírány za účelem nahrazení vydání správního rozhodnutí, kterému předchází správní řízení. Tato smlouva je uzavírána mezi správním orgánem a fyzickou či právnickou osobou, která by v případě správního řízení byla účastníkem tohoto řízení dle § 27 odstavce 1 správního řádu.

Aby však byla smlouva účinná, je potřeba splnit veškeré podmínky tímto zákonem stanovené, tj. získání souhlasu všech ostatních osob, které by byly na základě § 27 správního řádu účastníkem správního řízení. Dle § 168 správního řádu se jedná o tzv. třetí osoby. Smlouva dále může být uzavřena jen v takových případech, které jsou ve zvláštních zákonech stanoveny. Jako je tomu u koordinačních smluv, tak i zde je zkoumán zejména zákonitost takovéto smlouvy a soulad s veřejným zájmem.

Jak již bylo zmíněno, touto smlouvou se nahrazuje správní řízení za účelem vydání rozhodnutí. V případě, kdy dojde k porušení této smlouvy ze strany fyzické či právnické osoby, která by byla účastníkem správního řízení, je správní orgán oprávněn tuto smlouvu nahradit správním řízením, na základě něhož vydá správní rozhodnutí.⁹²

4.1 Subordinační smlouvy dle stavebního zákona

Stavební zákon č. 183/2006 Sb. umožňuje uzavřít veřejnoprávní smlouvy subordinační dle § 4 následovně. „*Stanoví-li tak tento zákon, mohou orgány územního plánování a stavební úřady uzavřít s žadatelem veřejnoprávní smlouvu místo vydání správního rozhodnutí.*“ Podmínkou uzavření této smlouvy však je, že nesmí být dotčena práva a zájmy osob nebo orgánů, kterých se toto rozhodnutí týká.

Veřejnoprávní smlouva na místo správního rozhodnutí je ve stavebním zákoně umožněna ve 4 případech, a to umístění stavby, změna využití území, změna vlivu stavby na využití území, provedení stavby nebo terénní úpravy.⁹³

Veřejnoprávní smlouvy o provedení stavby jsou uzavírány za účelem nahrazení stavebního povolení, tj. správního rozhodnutí. V § 116 stavebního zákona, který

⁹² SKULOVÁ, Soňa. *Správní právo procesní*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008. ISBN 978-80-7380-110-6. s. 373, 374.

⁹³ SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7478-002-8. s. 183.

uzavření této smlouvy upravuje je stanovena výjimka, kdy tuto smlouvu uzavřít nelze, tj. při záměru, pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Veřejnoprávní smlouva je uzavírána mezi stavebníkem a stavebním úřadem na základě návrhu smlouvy, který předkládá stavebník stavebnímu úřadu spolu s projektovou dokumentací a dalšími podklady, které jsou potřebné pro vydání stavebního povolení. Návrh veřejnoprávní smlouvy musí obsahovat jisté náležitosti, tj. *„označení smluvních stran, základní údaje o požadovaném záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění, u dočasné stavby rovněž dobu jejího trvání a návrh úpravy pozemku po jejím odstranění, označení pozemků, na kterých se stavba povoluje, podmínky pro provádění stavby, popřípadě pro její užívání a podmínky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů, k jejichž splnění se zavazuje“*.⁹⁴ Vykonavatel veřejné správy, kterým je stavební úřad tento návrh spolu s projektovou dokumentací přezkoumá, a následně ve lhůtě 30 dní sdělí stavebníkovi, jestli návrh přijal, nebo odmítnul. V případě odmítnutí návrhu má stavební úřad povinnost sdělit důvody tohoto odmítnutí.

Přijetí návrhu veřejnoprávní smlouvy stavebním úřadem však není jedinou podmínkou pro její uzavření. Dále je potřeba, aby stavebník dále zajistil souhlasy osob, jež by byli účastníky stavebního řízení pro vydání stavebního povolení, které spolu s veřejnoprávní smlouvou předloží stavebnímu úřadu za účelem vyznačení účinnosti. Účinnost této smlouvy je vždy stanovena na dobu 2 let, po kterou musí stavebník zahájit stavbu. Účinnost smlouvy lze prodloužit po předložení návrhu na prodloužení a se souhlasem osob, jež by byly účastníky stavebního řízení.⁹⁵

⁹⁴ Zákon č. 183/2006 Sb., Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), § 116 odstavec 2.

⁹⁵ Zákon č. 183/2006 Sb., Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), § 116 odstavec 3.

4.2 Subordinační smlouvy dle zákona o zaměstnanosti

Přijetí zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti je spjatý se členstvím České republiky v Evropské unii. Tento zákon upravuje několik subordinačních smluv, které lze označit jako dohody na podporu zaměstnanosti. Mezi tyto smlouvy se řadí následující dohody.

4.2.1 Dohoda o zabezpečení rehabilitace a dohoda o zabezpečení poradenství

Jedná se o dohodu uzavíranou mezi úřadem práce a osobou pověřenou k provádění pracovní rehabilitace. Pracovní rehabilitace je činnost, která je vykonávána za účelem získání a udržení zaměstnání osobám se zdravotním postižením. Jedná se o činnost poradenskou ve výběru povolání, zaměstnání či jiné výdělečné činnosti, kdy jsou zjišťovány jeho předpoklady, a to jak kvalifikační, tak i osobnostní. Dále zahrnuje i praktickou a teoretickou přípravu na budoucí pracovní pozici, samotné zprostředkování práce a vytváření vyhovujících pracovních podmínek.

4.2.2 Dohoda o přípravě k práci osob se zdravotním postižením, fyzických nebo právnických

Veřejnoprávní smlouva o přípravě k práci je taktéž uzavírána mezi Úřadem práce a danou osobou, u které bude příprava k práci prováděna. Příprava k práci je prováděna za účelem získání potřebných znalostí, dovedností a návyků, které jsou potřebné k výkonu daného povolání, zaměstnání či jiné výdělečné činnosti.⁹⁶ V § 72 zákona o zaměstnání je stanovena i délka takovéto přípravy, a to na dobu maximálně 24 měsíců.

Dále jsou zde vymezena i místa kde ji lze vykonávat. Jedná se o pracoviště zaměstnavatele, pokud je přizpůsobeno zdravotnímu stavu dané osoby, pracovní místa pro osoby se zdravotním postižením či státní vzdělávací zařízení, zařízení územních samosprávných celků, církví, občanských sdružení a dalších právnických a fyzických osob.⁹⁷

⁹⁶ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. V Praze: C. H. Beck, 2016. Academia iuris (C.H. Beck). ISBN 978-80-7400-624-1. s. 178.

⁹⁷ Zákon č. 435/2004 Sb., Zákon o zaměstnanosti, § 72.

4.2.3 Dohoda o vytvoření chráněného pracovního místa

Chráněná pracovní místa jsou určena pro osoby se zdravotním postižením. Jsou vytvořena na základě uzavření smlouvy dle § 78 zákona o zaměstnanosti mezi Úřadem práce a zaměstnavatelem, který má o vytvoření těchto míst zájem.⁹⁸ Podmínkou však je provozování takového místa alespoň po dobu 2 let.

Na vytvořená chráněná pracovní místa je poskytován příspěvek, který zaměstnavateli poskytuje příslušná krajská pobočka úřadu práce. Tento příspěvek je poskytován zpětně za každé čtvrtletí ve výši 75 % vynaložených nákladů na mzdy nebo platy zdravotně postižených zaměstnanců.⁹⁹

4.2.4 Dohody o rekvalifikaci

Veřejnoprávní smlouvu týkající se rekvalifikace je možné uzavřít mezi Úřadem práce a zájemcem o rekvalifikaci, nebo mezi Úřadem práce a zařízením, které rekvalifikaci poskytuje. Účelem rekvalifikace je získání či prohlubování kvalifikace na danou pracovní pozici. Rekvalifikaci zajišťuje příslušná krajská pobočka Úřadu práce, která zájemci poskytuje i příspěvek na úhradu nákladů za rekvalifikaci. Taková rekvalifikace však musí být účelná a potřebná. Zájemce pak musí být zdravotně způsobilý, splňovat určité kvalifikační požadavky a musí být registrován na Úřadu práce jako uchazeč nebo zájemce o zaměstnání.¹⁰⁰

Dohoda o rekvalifikaci musí dle § 108 odst. 2 obsahovat: identifikační údaje účastníků, doba trvání a místo rekvalifikace, způsob rekvalifikace, podmínky, za kterých bude poskytován příspěvek na úhradu nákladů za rekvalifikaci, způsob ověření získaných znalostí a dovedností, závazek, dle kterého je zájemce povinen uhradit náklady rekvalifikace, jestliže nedokončí rekvalifikaci, nebo odmítne práci, která odpovídá dané, dále závazek uhrazení poměrné části, pokud přestane být uchazečem či zájemcem o zaměstnání a ujednání o vypovězení dohody.¹⁰¹

⁹⁸ Zákon č. 435/2004 Sb., Zákon o zaměstnanosti, § 78.

⁹⁹ Příspěvek na podporu zaměstnávání OZP. *Průvodce* [online]. [cit. 10. 03. 2021]. Dostupné z: <https://www.mpsv.cz/-/prispevky-na-podporu-zamestnavani-ozp>.

¹⁰⁰ Rekvalifikace. *Úřad práce ČR* [online]. [cit. 09. 03. 2021]. Dostupné z: <https://www.uradprace.cz/rekvalifikace>.

¹⁰¹ Zákon č. 435/2004 Sb., Zákon o zaměstnanosti, § 108.

4.2.5 Dohoda o sdíleném zprostředkování zaměstnání

Tato dohoda je uzavírána mezi Úřadem práce a agenturou práce. Agentura práce je tzv. zprostředkovatelem zaměstnání pro uchazeče, kteří dali k tomuto zprostředkování písemný souhlas.¹⁰² Za každého uchazeče, kterému agentura zprostředkuje zaměstnání, poskytne úřad práce agentuře příspěvek v maximální výši 500 Kč. V případě umístění uchazeče do práce a následného setrvání uchazeče v práci, lze agentuře poskytnout příspěvek až do výše 6 250 Kč.¹⁰³

4.2.6 Dohoda o poskytnutí hmotné podpory na vytváření nových pracovních míst a dohoda hmotné podpory rekvalifikace nebo školení nových zaměstnanců

Tyto dohody jsou uzavírány za účelem získání hmotné podpory. Dohoda týkající se hmotné podpory na vytváření nových pracovních míst je umožněna jen v případě, kdy jsou nová pracovní místa vytvářena na území České republiky s výjimkou území hlavního města Prahy. Před vytvořením takových pracovních míst je však nutné nejdříve předložit záměr na získání investiční pobídky. Pracovní místa vytvořená před předložením tohoto záměru nebudou zahrnuta do celkového počtu vytvořených míst.

Hmotná podpora rekvalifikace a školení slouží k úhradě části nákladů. Podpora je poskytována zaměstnavateli, který zprostředkoval zaměstnancům školení či rekvalifikaci na nové pracovní místo. Stejně jako u hmotné podpory na vytváření pracovních míst, i zde je nutnost nejprve předložit záměr na získání investičních pobídek. Náležitosti dohod jsou stanoveny v § 111 zákona o zaměstnanosti.¹⁰⁴

4.2.7 Dohoda o vytváření veřejně prospěšných prací

Pod pojmem veřejně prospěšné práce si lze představit úklid, údržbu veřejných prostranství v obci, údržbu veřejných budov a jiné. Veřejně prospěšné práce jsou krátkodobou pracovní příležitostí pro uchazeče o zaměstnání, kterou lze vykonávat po dobu maximálně 12 měsíců po sobě jdoucích. Tuto činnost lze však vykonávat i opakovaně.

¹⁰² HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. V Praze: C. H. Beck, 2016. Academia iuris (C. H. Beck). ISBN 978-80-7400-624-1. s. 179.

¹⁰³ Zákon č. 435/2004 Sb., Zákon o zaměstnanosti, § 119a.

¹⁰⁴ Zákon č. 435/2004 Sb., Zákon o zaměstnanosti, § 111.

Veřejně prospěšné práce jsou uchazeči o zaměstnání umožněny na základě uzavřené dohody mezi Úřadem práce a zaměstnavatelem. Dle § 112 odst. 1 zákona o zaměstnání je možné, aby Úřad práce poskytl příspěvek zaměstnavateli, a to do výše vynaložených nákladů za tuto práci včetně zdravotního, sociálního pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.¹⁰⁵

4.2.8 Dohoda o vytváření společensky účelných pracovních míst

Uzavření dohody o vytvoření společensky účelných míst je možné mezi Úřadem práce a zaměstnavatelem či mezi Úřadem práce a uchazečem o zaměstnání. Prostřednictvím dohody mezi Úřadem práce a zaměstnavatelem lze vytvořit takováto pracovní místa pro uchazeče o zaměstnání, u kterých není jiná možnost zajištění pracovního plnění.

Zatímco dohoda mezi Úřadem práce a uchazečem o zaměstnání je uzavřena za účelem samostatné výdělečné činnosti. Úřad práce poskytuje na vytvořená společensky účelná pracovní místa příspěvek, a to jak v případě uzavření dohody se zaměstnavatelem, tak i s uchazečem o zaměstnání. Pokud by však mělo být vytvořeno více než 5 těchto pracovních míst, musí být zpracován odborný posudek, o jehož vypracování musí Úřad práce zažádat.¹⁰⁶

4.3 Subordinační smlouvy ve službách v dopravě

Smlouvy ve službách v dopravě byly zahrnuty mezi veřejnoprávní subordinační smlouvy na základě povahy smluv v dřívější právní úpravě, kdy se jednalo o smlouvu o závazku veřejné služby v oblasti silniční dopravy a smlouvu o závazku veřejné služby v oblasti drážní dopravy. V případě silniční dopravy patří mezi závazky veřejné služby závazky provozní, přepravní a tarifní ve veřejné linkové dopravě. Cílem uzavření takovéto smlouvy bylo zajistit základní dopravní obslužnost, která spočívala v každodenním dopravním spojení pro cesty do školy, na soudy, do zaměstnání, na úřady a další. Smlouvu bylo možné uzavřít mezi dopravcem a krajem jestliže se jednalo o dopravní obslužnost na území kraje a dále mezi dopravcem a obcí jednalo-li se o dopravní obslužnost v obci.

¹⁰⁵ Zákon č. 435/2004 Sb., Zákon o zaměstnanosti, § 112.

¹⁰⁶ STEINICHOVÁ, Ladislava. *Zákon o zaměstnanosti: komentář*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7357-501-4. s. 188.

Další veřejnoprávní smlouvou byla smlouva o závazku v oblasti drážní dopravy. Ta však mohla být na rozdíl od smlouvy předchozí uzavřena jen mezi dopravcem a Ministerstvem dopravy, a to jak v případě celostátní dopravy, tak i regionální dopravy, tj. i dopravy trolejbusové či tramvajové.

V případě těchto smluv docházelo k četnému řešení sporů, a to právě z důvodu jejich veřejnoprávní povahy. Na základě této skutečnosti došlo ke změně právní úpravy, kdy v současné době lze veřejnou dopravu zajistit pouze na základě smlouvy o veřejných službách v přepravě osob, která však již není veřejnoprávní smlouvou.¹⁰⁷

4.4 Subordinační smlouva dle zákona o ochraně přírody a krajiny

Smlouva dle zákona o ochraně přírody a krajiny je uzavírána za účelem vyhlášení chráněného území či památného stromu. Jedná se o alternativu pro vyhlášení různých kategorií, kterými jsou například národní památkové rezervace, národní přírodní památky, rezervace či ochranná pásma, kdy by jinak chráněné území muselo být vyhlášeno prostřednictvím právního předpisu a vyhlášení památného stromu prostřednictvím rozhodnutí.

Smlouva je uzavírána mezi vlastníkem pozemku, který má být vyhlášen za chráněný a orgánem ochrany přírody. Po uzavření této smlouvy je ochrana daného území zajištěna věcným břemenem zapsaným v katastru nemovitostí na základě žádosti podané orgánem ochrany přírody a krajiny. Smluvní ochranu lze zrušit na základě písemné dohody smluvních stran, či na základě rozhodnutí orgánu ochrany přírody a krajiny.¹⁰⁸

Dle odborné literatury lze za subordinační smlouvu však považovat jen smlouvu uzavřenou za účelem vyhlášení památného stromu, a to z důvodu, že právě tato forma nahrazuje samotné rozhodnutí, zatímco smlouva o ochraně území nahrazuje vydání právního předpisu.¹⁰⁹

¹⁰⁷ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. V Praze: C. H. Beck, 2016. Academia iuris (C. H. Beck). ISBN 978-80-7400-624-1. s. 179, 180.

¹⁰⁸ Zákon č. 114/1992 Sb. zákon o ochraně přírody a krajiny, § 10a.

¹⁰⁹ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. V Praze: C. H. Beck, 2016. Academia iuris (C. H. Beck). ISBN 978-80-7400-624-1. s. 180.

4.5 Dotační smlouvy

Mezi subordinační smlouvy lze zahrnout i dotační smlouvy, které jsou uzavírané s cílem poskytnout dotaci, či návratnou finanční částku z rozpočtu územně samosprávných celků. Dotační smlouvy upravuje § 10a odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech.

Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace lze uzavřít jen na základě podané žádosti či jiné povinnosti dle zvláštního zákona. Poskytovatel dotací žádost posoudí a rozhodne, zda dotaci poskytne. Je-li takové žádosti nevyhověno, musí poskytovatel tuto skutečnost oznámit žadateli bez zbytečného odkladu.

V případě uzavření veřejnoprávní smlouvy, jsou v odstavci 5 § 10a taxativně vymezeny její náležitosti, kterými jsou: „a) *název, sídlo, identifikační číslo poskytovatele dotace nebo návratné finanční výpomoci, b) jméno a příjmení, datum narození a adresu bydliště, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci fyzickou osobou, a je-li tato fyzická osoba podnikatelem, také identifikační číslo osoby, bylo-li přiděleno, nebo, je-li příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci právnickou osobou, název, popřípadě obchodní firmu, sídlo a identifikační číslo osoby, bylo-li přiděleno, c) číslo bankovního účtu poskytovatele a příjemce dotace nebo návratné finanční výpomoci, nebo způsob, jakým budou prostředky poskytnuty, d) poskytovanou částku nebo částku, do jejíž výše může být dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta; u dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž součástí jsou peněžní prostředky kryté ze státního rozpočtu, z rozpočtu státního fondu nebo z Národního fondu, výši takových peněžních prostředků a zdroj jejich krytí; u dotace, která není poskytována jednorázově, výši jednotlivých částek nebo způsob jejich stanovení a termíny jejich poskytnutí, e) účel, na který jsou poskytované peněžní prostředky určeny, f) dobu, v níž má být stanoveného účelu dosaženo, g) u návratné finanční výpomoci lhůty pro navrácení poskytnutých peněžních prostředků a výši jednotlivých splátek, h) podmínky, které je příjemce povinen při použití peněžních prostředků splnit, i) případně další podmínky související s účelem, na něž byly peněžní prostředky poskytnuty, které je příjemce povinen dodržet, j) dobu pro předložení finančního vypořádání dotace nebo návratné finanční výpomoci a číslo účtu, na který mají být nepoužité peněžní prostředky nebo návratná finanční výpomoc vráceny, k) je-li příjemcem dotace nebo návratné finanční výpomoci právnická osoba, povinnosti*

příjemce v případě přeměny nebo zrušení právnické osoby s likvidací, l) den podpisu smlouvy smluvními stranami a jejich podpisy. “

Pokud dojde k porušení povinností, které jsou ve smlouvě vymezeny, jednalo by se o porušení rozpočtové kázně. Dle odstavce 6 lze však stanovit výjimky, u kterých se bude jednat o „méně závažné porušení“.¹¹⁰

4.6 Další subordinační smlouvy

Mezi subordinační smlouvy bývá zařazována i smlouva o pověření právnické osoby stanovenými činnostmi souvisejícími se specializačním vzděláním lékařů nebo některých nelékařských zdravotnických pracovníků, kterou je oprávněno na základě zákona č. 96/2004 Sb. a zákona č. 95/2004 Sb. uzavřít Ministerstvo zdravotnictví s univerzitní vysokou školou, nebo právnickou osobou.

Univerzitní vysoká škola je oprávněna smlouvu uzavřít jestliže poskytuje akreditovaný bakalářský či magisterský studijní program, který je orientovaný na určitou zdravotnickou specializaci. Smlouva může být uzavřena za účelem pověření výkonu činnosti, která nemusí vždy souviset se speciálním vzděláváním, nýbrž může jít i o činnost na základě které jsou prováděny certifikované kurzy celoživotního vzdělávání. Činnost, která souvisí se specializačním vzděláváním, spočívá zejména v posuzování, zda uchazeč splňuje podmínky pro vykonání atestační zkoušky, s čímž je spojené i samotné zajišťování přípravy a průběhu zkoušky a dále také činnost spočívající v rozhodování o započtení odborné praxe potřebné pro specializační vzdělávání.

Dále je potřeba zmínit i dohodu o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů mezi Akademií věd České republiky a osobou, která získala od Ministerstva kultury oprávnění provádět archeologické výzkumy.¹¹¹

¹¹⁰ Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

¹¹¹ HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. V Praze: C. H. Beck, 2016. Academia iuris (C. H. Beck). ISBN 978-80-7400-624-1. s. 180.

5 Veřejnoprávní smlouvy mezi účastníky a zvláštní typy smluv

5.1 Veřejnoprávní smlouvy mezi účastníky

Veřejnoprávní smlouvu uzavřenou mezi účastníky upravuje § 162 správního řádu. Jedná se například o smlouvu uzavřenou za účelem přenosu veřejných povinností nebo spolupráce se splněním veřejného úkolu. V tomto případě tak není ani jednou smluvní stranou nositel veřejné správy a jedná se tak o osoby fyzické či právnické. Výjimka však může nastat v případě, kdy jedna ze smluvních stran by byla účastníkem řízení před správním orgánem. Pokud tato situace nastane, je potřeba souhlasu správního orgánu na základě přezkoumání smlouvy, zda je v souladu s právními předpisy a veřejným zájmem. Uzavřením takovéto smlouvy se mohou účastníci vyhnout formálnímu správnímu řízení.¹¹²

Smlouva mezi účastníky se může týkat například povolení k nakládání s vodami dle § 11 zákona o vodách. Toto povolení může získat vlastník pozemku, kterému je však umožněno prostřednictvím smlouvy mezi účastníky jeho výkon svěřit jiné osobě, pokud vodoprávní úřad nestanoví jinak.¹¹³ Mezi účastníky je uzavírána i smlouva o převedení dobývacího prostoru, kterou upravuje zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství a dále je možné zavřít i smlouvu o plnění povinností na úseku požární ochrany.¹¹⁴

Prostřednictvím smlouvy o převedení dobývacího prostoru je možné, aby osoba převedla toto oprávnění osobě jiné, která je smluvní stranou této dohody. Podmínkou převedení tohoto oprávnění je získání souhlasu příslušného báňského úřadu.¹¹⁵ Veřejnoprávní smlouvu o plnění povinností na úseku požární ochrany upravuje zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně v § 2 odstavci 2. Fyzické či právnické osoby tyto povinnosti plní na místě, kde činnost provozuje. Odpovědnost za plnění jejich povolení

¹¹² Veřejnoprávní smlouvy. *Veřejnoprávní smlouvy* [online]. [cit. 25. 03. 2021]. Dostupné z: <http://www.cicar.cz/article/show-article/verejnopravni-smlouvy>.

¹¹³ Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), § 11.

¹¹⁴ SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7478-002-8. s. 185.

¹¹⁵ Zákon č. 44/1988 Sb., Zákon o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)

přebírá statutární orgán, jestliže se jedná o právnickou osobu a v případě fyzických osob, které podnikají pak odpovědný zástupce¹¹⁶

5.2 Zvláštní typy smluv

U některých typů smluv je zařazení mezi výše uvedené druhy smluv velice obtížné. Odborná literatura mezi zvláštní typy smluv zahrnuje například smlouvu o provádění odborných a zkušebních úkonů, o provádění dílčích úkonů, dohodu o zařazení do aktivní zálohy a smlouvu o poskytnutí dotace na podporu výzkumného projektu.¹¹⁷

Zákon č. 147/2002 Sb., o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském upravuje veřejnoprávní smlouvu o provádění odborných a zkušebních úkonů v § 4, jejímž účelem je zajistit tyto odborné a zkušební úkony k plnění úkolů. Smlouvu uzavírá Ústav s fyzickou či právnickou osobou, která však musí mít k dispozici příslušné vybavení, aby tyto úkony mohla vykonávat. Dále musí mít i náležité předpoklady, tj. odborné vzdělání v zemědělském, chemickém či biologickém oboru, úspěšně složené laboratorní zkoušky a oprávnění k podnikání. V případě, kdy proti fyzické či právnické osobě bylo vydáno rozhodnutí o úpadku dle zvláštního právního předpisu, je uzavření takovéto smlouvy vyloučeno.¹¹⁸

Veřejnoprávní smlouvu o provádění dílčích úkonů v řízení o uznání osiva nebo sadby taktéž uzavírá Ústřední kontrolní a zkušební ústav s fyzickou či právnickou osobou, která je odborně způsobilá. Tuto smlouvu však upravuje zákon č. 219/2003 Sb., o oběhu osiva a sadby. Z uzavření smlouvy vyplývá pro fyzickou či právnickou osobu povinnost vést evidenci o činnostech, jež jsou předmětem této smlouvy. Ústřední kontrolní a zkušební ústav jako druhá smluvní strana kontroluje činnosti dané osoby a při porušení povinností je oprávněna smlouvu zrušit.¹¹⁹

Výše zmíněná dohoda o zařazení do aktivní zálohy je uzavírána mezi žadatelem a krajským vojenským velitelstvím na základě branného zákona č. 585/2004 Sb. Žadatelem se rozumí fyzická osoba, která má zájem o účast v povinné záloze, prostřednictvím které bude vykonávat brannou povinnost v případě ohrožení státu

¹¹⁶ Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně § 2.

¹¹⁷ SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7478-002-8. s. 184,185.

¹¹⁸ Zákon č. 147/2002 Sb., o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském.

¹¹⁹ Zákon č. 219/2003 Sb., o oběhu osiva a sadby.

či válečného stavu. Uzavřením této dohody je osoba v branné povinnosti po dobu 3 let s tím, že ji lze uzavřít opakovaně.¹²⁰

Jako zvláštní typ smluv bývá zařazována i smlouva o poskytnutí dotace na podporu výzkumného projektu dle zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje. Úpravu této smlouvy lze konkrétně najít v § 9, kde jsou stanoveny podmínky uzavření smlouvy. Smluvními stranami jsou v tomto případě poskytovatel dotace a příjemce, kterému bude dotace poskytnuta. Smlouva se uzavírá na dobu řešení daného projektu, tj. na dobu určitou. Dle § 9 odstavce 2 je tento projekt povinnou součástí uzavřené smlouvy. Podpůrným zákonem v řešení této dohody je občanský zákoník.¹²¹

¹²⁰ Zákon č. 585/2004 Sb., branný zákon.

¹²¹ Zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje § 9.

6 Srovnání se zahraniční právní úpravou

6.1 Veřejnoprávní smlouvy v Německu

I přesto, že to není vysloveně uvedeno v německém správním řádu (Verwaltungsverfahrensgesetz), i zde jsou veřejnoprávní smlouvy rozlišovány na subordinační a koordinační.

Správní řád upravuje subordinační smlouvy v § 54, na základě kterého je možné uzavřít veřejnoprávní smlouvu, která bude uzavřena v souladu s právními předpisy. Účelem uzavření takovéto smlouvy je zejména nahrazení vydání správního aktu, kterému předchází správní řízení. V tomto případě je smlouva uzavřena mezi správním orgánem, a adresátem, jenž by byl účastníkem správního řízení. Smluvní strany se mohou mezi sebou domluvit na úplatě poskytnuté za výkon činnosti, která je předmětem dané smlouvy. Takováto dohoda o úplatě je pak zahrnuta do obsahu veřejnoprávní smlouvy. Poskytnutá úplata však musí přímo souviset s výkonem dané činnosti.

Německý správní řád obsahuje 2 typy veřejnoprávních smluv subordinačních, a to v § 55 smlouvu o narovnání a v § 56 smlouvu o výměně. Účelem uzavření smlouvy o narovnání je uspořádat vztahy mezi soukromou osobou a úřadem. Smlouva o výměně je uzavírána taktéž mezi úřadem a osobou za účelem vzájemného plnění, z čehož vyplývá, že úřad nesmí zneužít svého nadřazeného postavení.

Na základě § 57 správního řádu je veřejnoprávní smlouva v Německu uzavírána písemně. Výjimečně lze smlouvu uzavřít i jinou formou, a to pouze v případě, kdy to zákon výslovně umožňuje. Jedná-li se o uzavření smlouvy, která by mohla zasahovat do práv třetích osob, je pro uzavření smlouvy nutný jejich souhlas. Dále je potřeba souhlasu i v případě, má-li být veřejnoprávní smlouva uzavřena právě za účelem nahrazení správního aktu. V tomto případě je vyžadován souhlas nadřízeného orgánu, na základě něhož nabyde veřejnoprávní smlouva účinnosti.

Správní řád dále upravuje i případy, kdy je veřejnoprávní smlouva neplatná. První vymezení neplatnosti smlouvy spočívá v ustanovení neplatnosti dle německého občanského zákoníku. Další důvody neplatnosti jsou taxativně vymezeny v odstavci 2 § 59 tohoto správního řádu, které se vztahují na druh smluv, které upravuje § 54, viz výše.

Dle tohoto ustanovení je smlouva označena za neplatnou například, jestliže to z obsahu smlouvy přímo vyplývá, nebo bylo zjištěno pochybení ve smyslu formálním či procesním dle § 46 a smluvní strany si této chyby byly plně vědomy.

Jako v České republice, tak i v Německu lze veřejnoprávní smlouvu změnit nebo vypovědět. Změna veřejnoprávní smlouvy je možná, jestliže se změnili okolnosti u jedné ze smluvních stran, které by mohly být důvodem pro nedodržování obsahu uzavřené smlouvy. Z tohoto důvodu se strany mohou dohodnout na změně obsahu této smlouvy. Pokud by však změna nebyla z nějakého důvodu možná, lze smlouvu i písemně vypovědět.¹²²

Na základě tohoto srovnání lze říci, že právní úprava v Německu je velmi podobná české právní úpravě, z čehož lze dovodit, že Česká republika při vymezení veřejnoprávních smluv ve správním řádu nacházela inspiraci zejména v Německu, kde právní úprava veřejnoprávních smluv existovala již před tvorbou českého správního řádu č. 500/2004 Sb.

6.2 Veřejnoprávní smlouvy ve Švýcarsku

Veřejnoprávní smlouvy ve Švýcarsku jsou nejčastěji uzavírány za účelem plnění různých úkolů. Stejně jako na našem území a v Německu, i zde jsou veřejnoprávní smlouvy rozlišovány na smlouvy koordinační a subordinační, které však nebyly dříve přípustné z důvodu rozporu s donucovacím charakterem veřejného práva.

V současné době jsou již subordinační smlouvy akceptovány. Existují však různé názory na jejich terminologii. Ve švýcarské odborné literatuře lze nalézt návrh na změnu, kdy subordinační smlouva by mohla být nahrazena pojmem heterogenní smlouva.

Příkladem subordinační smlouvy je smlouva o vyvlastnění, smlouva o zpřístupnění stavebních parcel, veřejnoprávní pracovní smlouvy a další. Při uzavírání těchto smluv není potřeba zákonného zmocnění. Což je značný rozdíl oproti právní úpravě v Německu či v České republice. Zákon tak stanovuje pouze případy, u kterých tuto smlouvu uzavřít nelze. Nepřípustná je například dohoda o daních a dohody v oblasti sociálního pojištění. Existují však i případy,

¹²² *Verwaltungsverfahrensgesetz*. [online]. [cit. 25. 02. 2021]. Dostupné z: <https://dejure.org/gesetze/BVwVfG>.

u kterých je jejich uzavírání sporné. Jedná se o udělování koncesí a o smlouvy o subvencích.

Veřejnoprávní smlouva upravuje daný individuální právní vztah bez normativního ustanovení s výjimkou veřejnoprávních smluv koordinačních, které jsou označovány jako tzv. smlouvy vyššího typu. Jedná se o státní smlouvy a o tzv. konkordáty. Pojmem konkordáty jsou označovány smlouvy ve vnitřně členěném státě či smlouvy mezi státem a Svatým stolcem. Veřejnoprávní smlouvy jsou ve Švýcarsku nejčastěji uzavírány za účelem plnění úkolů.¹²³

¹²³ MVČR. *Úvodní strana - Ministerstvo vnitra České republiky*. [online]. [cit. 21. 03. 2021]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/svycarsko-a-verejnopravni-smlouvy.aspx>.

7 Veřejnoprávní smlouvy města Klatovy

Město Klatovy je druhým největším městem v Plzeňském kraji. Jedná se o okresní město, které je zároveň i obcí s rozšířenou působností, do jehož správního obvodu spadá celkem 44 obcí. Město Klatovy má přibližně 22 000 obyvatel. Z tohoto důvodu je tak město vhodné pro účely této práce.

Dle údajů na webových stránkách města od roku 2007 do roku 2017 lze mezi nejčastěji uzavírané veřejnoprávní smlouvy zařadit veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace a veřejnoprávní smlouvu, na jejímž základě vykonává město Klatovy za jednotlivé obce působnost správního úřadu ve věcech místních komunikací a speciálního stavebního úřadu pro místní komunikace. Dále město Klatovy uzavřelo i smlouvu o přestupcích, či veřejnoprávní smlouvu týkající se přenesené působnosti ve věci výkonu stavebního úřadu na základě stavebního zákona č. 183/2006 Sb. viz příloha č. 1.

Za období 2015 – 2017 bylo uzavřeno celkem 32 veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Město Klatovy uveřejnilo v roce 2016, že na základě § 8 odstavce 5 zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, bude od 1. 7. 2016 zveřejňovat veškeré smlouvy o poskytnutí dotace od 50 000 Kč. Nejčastěji byla tato smlouvy uzavřena s BK Klatovy zastoupené předsedou Ing. Stanislavem Křiváčkem. Účelem této smlouvy je financování sportovních družstev či financování významných basketbalových akcí (Easter Cup Klatovy). Největší částka, která byla sportovnímu klubu poskytnuta, byla právě na akci Easter Cup pořádanou v roce 2017, a to ve výši 250 000 Kč viz příloha č. 2.

Veřejnoprávní smlouva, na jejímž základě vykonává město Klatovy za jednotlivé obce působnost správního úřadu ve věcech místních komunikací a speciálního stavebního úřadu pro místní komunikace byla v poslední době uzavřena například s obcemi Mochtín, Chlístov, Měčín a Vrhavěč. Všechny tyto smlouvy byly uzavřeny na dobu určitou, která ve všech případech byla kratší než 1 rok. Výkon působnosti správního úřadu byl ve všech smlouvách stanoven jako bezúplatný. Od roku 2016 bylo uzavřeno celkem 9 těchto smluv.

V roce 2015 byla s městem Klatovy uzavřena také veřejnoprávní smlouva o přestupcích, jejíž druhou smluvní stranou bylo město Strážov. Veřejnoprávní smlouva o přestupcích stanovuje, že všechny vybrané správní poplatky jsou spolu s výnosem pokut při plnění této smlouvy příjmem rozpočtu města Klatovy a za každý projednaný přestupek náleží městu Klatovy částka ve výši 780 Kč. Veřejnoprávní smlouva o přestupcích je uzavírána na dobu neurčitou.

Co se týče veřejnoprávní smlouvy týkající se přenesené působnosti ve věci výkonu stavebního úřadu na základě stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ta byla v roce 2007 uzavřena mezi městem Klatovy a obcí s pověřeným obecním úřadem Plánice, která tuto činnost vykonávala do 31. 12. 2006.¹²⁴ Od roku 2007 tak stavební agendu vykonává odbor výstavby a územního rozvoje města Klatovy. Tato veřejnoprávní smlouva byla uzavřena z důvodu účinnosti nového stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, kdy došlo k ukončení stavební komise v obci Plánice.¹²⁵

Město Klatovy dále uzavřelo v roce 2012 veřejnoprávní smlouvu s obcemi Ostřetice, Javor, Zborovy, Biřkov a Mlýnské Struhadlo. Tato smlouva byla uzavřena na základě zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně smlouva s obcí Mlýnské Struhadlo byla uzavřena na dobu neurčitou. Předmětem této smlouvy je povinnost města Klatovy zapisovat údaje vedených v informačním systému evidence obyvatel v rozsahu § 3 odstavce 3 písm. g) a h), povinnost obce Mlýnské Struhadlo poskytovat tyto informace, které následně město Klatovy zaeviduje v informačním systému evidence obyvatel a povinnost obce Mlýnské Struhadlo předat městu Klatovy informaci o zrušení trvalého pobytu nejpozději následující pracovní den po nabytí právní moci rozhodnutí. Orgán města Klatovy tuto informaci zaeviduje nejpozději následující pracovní den po jejím obdržení.¹²⁶

¹²⁴ Veřejnoprávní smlouvy - Oficiální stránky města Klatovy. *Veřejnoprávní smlouvy - Oficiální stránky města Klatovy* [online]. [cit. 20. 03. 2021].

Dostupné z: <https://www.klatovy.cz/mukt/verejnopravnismlouvy.asp>.

¹²⁵ Vyřizování stavební agendy - Oficiální stránky města Plánice. *Město Plánice - Oficiální stránky města Plánice* [online]. [cit. 20. 03. 2021]. Dostupné z: <https://www.planice.cz/mestskey-urad/informace-uradu/vyrizovani-stavebni-agendy/?ftresult=stavebn%C3%AD>.

¹²⁶ ASPI. *Věštník Plzeňského kraje*. [online]. [cit. 20. 03. 2021]. Dostupné z: <http://ftp.aspi.cz/opispdf/kraje/2013/kp04-13.pdf>.

V současné době dochází ve městě Klatovy k útlumu uzavírání veřejnoprávních smluv. Poslední veřejnoprávní smlouva byla s městem Klatovy uzavřena v roce 2017, a to veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace Římskokatolické farnosti Klatovy na projekt Jezuitského kostela v Klatovech, díky které byla provedena jeho revitalizace. Předpokládané celkové náklady byly stanoveny na částku 102 mil. Kč. Dotace prostřednictvím této smlouvy byla ujednána ve výši 3,5 milionu korun. Doba revitalizace kostela byla ve smlouvě stanovena do 31. 12. 2019. Z osobního pohledu mohu říci, že tento projekt byl zdárně dokončen.¹²⁷

Dle plzeňské diecéze byla revitalizace provedena firmou Gema ART group a. s., která získala například v roce 2018 cenu Evropské unie za kulturní dědictví, a to za projekt, jímž zachránila rotundu sv. Václava v Praze. Zásahu na revitalizaci kostela měla i firma ŠTUKO ARS, s. r. o., která se podílela zejména na vnějších omítkách kostela a další co se podíleli na restaurátorství uvnitř budovy, například zrestaurování varhanů. Z velké části tak byla dotace použita zejména na novou fasádu s bohatými štukovými omítkami a ochranou proti ptactvu.¹²⁸

¹²⁷ Veřejnoprávní smlouvy Klatovy. *Veřejnoprávní smlouvy*. [online]. Copyright © [cit. 20. 03. 2021]. Dostupné z: <https://www.klatovy.cz/mukt/user/smlouvy/vp-smlouva-kostel2017.pdf>.

¹²⁸ Revitalizace jezuitského kostela v Klatovech - Diecéze plzeňská . *Plzeňská diecéze – Oficiální stránky plzeňské diecéze římskokatolické církve - Diecéze plzeňská* [online]. 2021 .Oficiální stránky Plzeňské diecéze [cit. 30. 03. 2021]. Dostupné z: <https://www.bip.cz/cs/revitalizace-jezuitskeho-kostela-v-klatovech>

8 Zhodnocení užití veřejnoprávních smluv v praxi

Veřejnoprávní smlouvy jsou dlouhodobým institutem. Nejčastěji jsou uzavírány mezi územně samosprávnými celky, které mají širokou škálu možností, kdy veřejnoprávní smlouvu mohou uzavřít, například za účelem splnění nějakého úkolu, spolupráce či ve výkonu přenesené působnosti, kdy obec převede agendu či její část na jinou obec. V případě města Klatovy byla takto přenesena agenda stavebního úřadu, kterou vykonávalo město Plánice. Uzavření tohoto typu smlouvy však vnímám spíše negativně. Obec se prostřednictvím této smlouvy může zbavit jednotlivých agend, což je ztěžující zejména pro občany dané obce, kdy musí dojet do jiné obce za vyřízením určitých záležitostí.

Uzavírání subordinačních veřejnoprávních smluv je spíše výjimečné. Tyto smlouvy nahrazují správní řízení, na základě něhož je vydáno rozhodnutí. Na základě stavebního zákona může stavební úřad uzavřít veřejnoprávní smlouvu, prostřednictvím které může být nahrazeno stavební povolení. Schválení návrhu tohoto typu smlouvy je však spíše výjimečné. Pokud však k uzavření takovéto smlouvy dojde, může to pak vzbuzovat podezření, že byla smlouva uzavřena za určitým zájmem a ostatní zájemci o stavební povolení, kterým návrh odsouhlasen nebyl, to mohou vnímat jako určité zvýhodňování některých stavebníků. Příkladem takového zvýhodňování by pak mohla být situace, která nastala v srpnu minulého roku v Prostějově, kdy se zde měla údajně uzavřít smlouva například s vlivným podnikatelem či významného sportovce.¹²⁹

Co se týče samotného města Klatovy, vnímám velmi pozitivně uzavírání veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace, čímž město podporuje jak například revitalizaci památek, tak i různé aktivity ve městě, viz sportovní klub BK Klatovy, HC Klatovy, TJ Sokol Klatovy či Stálá divadelní scéna Klatovy.

¹²⁹Veřejnoprávní smlouva Prostějov. *Idnes.cz*. [online]. 2020. [cit. 30. 03. 2021]. Dostupné z: https://www.impuls.cz/regiony/olomoucky-kraj/prostejov-primator-frantisek-jura-verejnopravni-smlouva-stavba-domu-stavebni-urad-povoleni-kritika.A200814_045604_imp-olomoucky_kov/tisk

Závěr

Cílem mé diplomové práce bylo podrobně charakterizovat veřejnoprávní smlouvy a přiblížit je tak široké veřejnosti, aby se v této problematice mohli lidé lépe zorientovat. Z tohoto důvodu jsem diplomovou práci započala vysvětlením základního pojmu veřejná správa, která je vykonávána prostřednictvím různých forem činnosti, do nichž se řadí i institut veřejnoprávních smluv.

Veřejnoprávní smlouvy byly na našem území známy již v dobách dřívějších, kdy však byly upraveny jen prostřednictvím zvláštních zákonů a neexistovala tak jednotná právní úprava, která by sjednotila pravidla pro jejich uzavírání. V současnosti tuto právní úpravu lze nalézt ve správním řádu účinným od 1. ledna 2006. Veřejnoprávní smlouvy lze rozlišit na koordinační, subordinační a smlouvy mezi účastníky. Uzavírané veřejnoprávní smlouvy lze zařadit mezi dané druhy smluv například dle subjektů, mezi kterými je veřejnoprávní smlouva uzavírána. Jsou však určité smlouvy, u kterých nelze s určitostí říci, kam spadají. Jedná se o tzv. zvláštní typ smluv, viz kapitola 6.

V případě zařazení typů smluv jsem se inspirovala zejména autorem D. Hendrychem a jako tzv. zvláštní typy smluv jsem zmínila například smlouvu o provádění odborných a zkušebních úkonů, smlouvu o provádění dílčích úkonů, dohodu o zařazení do aktivní zálohy a smlouvu o poskytnutí dotace na podporu výzkumného projektu. Rozlišit dané typy smluv bylo velmi obtížné, a to zejména z důvodu odlišné úpravy u některých autorů. Záleží tak na úhlu pohledu daného autora, kam daný typ smlouvy zařadí.

V kapitole sedmé jsem charakterizovala právní úpravu veřejnoprávních smluv v Německu a ve Švýcarsku za účelem zjištění odlišností s českou právní úpravou. Po seznámení s touto zahraniční právní úpravou jsem došla k závěru, že je právní úprava veřejnoprávních smluv v německém správním řádu velmi obdobná. Z důvodu dřívější existence této právní úpravy lze s určitostí říci, že se Česká republika danou úpravou značně inspirovala. Odlišnosti veřejnoprávních smluv lze pak nalézt v právní úpravě veřejnoprávních smluv ve Švýcarsku, kde dříve nebylo přípustné tzv. subordinační smlouvy uzavřít a i v současné době není tento pojem jednoznačný a jsou tak zmiňovány různé názory na změnu terminologie těchto smluv.

V poslední kapitole této práce jsem se věnovala praktickému využití veřejnoprávních smluv. Jako příklad jsem si zvolila město Klatovy, které bylo jako obec s rozšířenou působností s téměř 22 233 obyvateli pro tento účel vhodné. Město Klatovy uzavírá především velké množství smluv týkající se poskytnutí dotace. Tyto smlouvy byly v minulosti uzavírány zejména se sportovním klubem BK Klatovy.

Nejvíce smluv bylo uzavřeno v roce 2016, kdy se jednalo především, o veřejnoprávní smlouvy, na jejímž základě vykonávalo město Klatovy za jednotlivé obce působnost správního úřadu ve věcech místních komunikací a speciálního stavebního úřadu pro místní komunikace. V současné době došlo v městě Klatovy k jistému útlumu uzavírání veřejnoprávních smluv. Poslední smlouva byla s městem Klatovy uzavřena v roce 2017 za účelem poskytnutí dotace na opravu Jezuitského kostela na klatovském náměstí, která měla být dle veřejnoprávní smlouvy dokončena v roce 2019. V současné době je tak Jezuitský kostel spolu s Černou věží dominantou klatovského náměstí.

Resumé

The aim of my diploma thesis was to characterize public law contracts in detail and to bring them closer to the general public so that people can better orientate themselves in this issue. For this reason, I began my diplom thesis by explaining the basic concept of public administration, which is performed through various forms of activity, which include the institute of public contracts.

Public law contracts were already known in our territory in earlier times, but they were regulated only by special laws and there was no uniform legal regulation that would unify the rules for their conclusion. At present, this legal regulation can be found in the Administrative Procedure Code effective from 1 January 2006. Public contracts can be divided into coordination, sub-coordination and contracts between participants. Concluded public law contracts can be classified among the given types of contracts, for example, according to the entities between which the public contract is concluded. However, there are certain contracts for which it is not possible to say with certainty where they fall. This is for the so-called special type of contract, see Chapter 6.

When sorting the given contracts, I am mainly inspired by the author D. Hendrych and I mentioned, for example, the contract as so-called special types of contracts on the implementation of professional and testing laws, a contract on the implementation of partial laws, an agreement on inclusion in the active advance and a contract on the provision of subsidies to support a research project. Public procurement was very difficult to differentiate, mainly due to certain modifications by some authors. It therefore depends on the author's point of view where to place the contract.

In Chapter Seven, I characterized the legal regulation of public contracts in Germany and Switzerland in order to identify differences with the Czech legislation. After getting acquainted with this foreign legal regulation, I came to the conclusion that the legal regulation of public contracts in the German Administrative Procedure Code is very similar. Due to the earlier existence of this legal regulation, it can be said with certainty that the Czech Republic was significantly inspired by the given regulation. Differences in public law contracts can then be found in the legal regulation of public contracts in Switzerland, where previously it was not permissible to conclude so-called

subordination contracts and even today this concept is not unambiguous and are mentioned various views on changing the terminology of the contracts.

In the last chapter of this work, I focused on the practical use of public law contracts. As an example, I chose the town of Klatovy, which is suitable as a municipality with extended powers with almost 22,233 inhabitants for this purpose. The City of Klatovy mainly concludes a large number of contracts concerning the provision of subsidies. In the past, these contracts were concluded mainly with the BK Klatovy sports club.

Most contracts were concluded in 2016, when it was mainly on public law contracts, on the basis of which the city of Klatovy exercised the powers of an administrative office in matters of local roads for individual municipalities and a special building authority for local roads. At present, there has been a certain slowdown in the conclusion of public law contracts in the city of Klatovy. The last contract was concluded with the town of Klatovy in 2017 in order to provide a subsidy for the repair of the Jesuit Church on Klatovy Square, which was to be completed in 2019 according to a public law contract.

Seznam použitých zdrojů

Literatura

HENDRYCH, Dušan. *Správní právo: obecná část*. 9. vydání. V Praze: C. H. Beck, 2016. Academia iuris (C. H. Beck). 570 s. ISBN 978-80-7400-624-1.

HORZINKOVÁ, Eva a Vladimír NOVOTNÝ. *Základy organizace veřejné správy v ČR*. 2., upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2010. s. 233. ISBN 978-80-7380-263-9.

HORZINKOVÁ, Eva a Zdeněk FIALA. *Správní právo hmotné: obecná část*. Praha: Leges, 2010. s. 207. Student (Leges). ISBN 978-80-87212-55-4.

JEMELKA, Luboš. *Správní řád: komentář*. 3. vyd. V Praze: C. H. Beck, 2011. s. 592. Beckovy texty zákonů s komentářem. ISBN 978-80-7400-401-8.

KÁŇA, Pavel. *Základy veřejné správy*. Ostrava: Montanex, 2004. s. 302. Varia (Montanex). ISBN 80-7225-139-2.

KOPECKÝ, Martin. *Právní postavení obcí a krajů - základy komunálního práva*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010. 377 s. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7357-561-8.

PRŮCHA, Petr. *Správní právo: obecná část*. 8., dopl. a aktualiz. vyd., (V nakl. Doplněk 3.). Brno: Doplněk, 2012. 427 s. ISBN 978-80-7239-281-0.

PRŮCHA, Petr. *Základy správního práva: učební text pro bakalářské studium*. Brno: Masarykova univerzita, 2016. 202 s. ISBN 978-80-210-8115-4.

PŘÍKOPA, Vojtěch. *Veřejnoprávní smlouvy koordinační*. V Praze: C. H. Beck, 2018. s. 135. Beckova edice právní instituty. ISBN 978-80-7400-559-6.

SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. 497 s. ISBN 978-80-7478-002-8.

SKULOVÁ, Soňa. *Správní právo procesní*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008. s. 428. ISBN 978-80-7380-110-6.

STEINICHOVÁ, Ladislava. *Zákon o zaměstnanosti: komentář*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010. s. 293. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7357-501-4.

SVOBODA, Ivo. *Základy správního práva a veřejné správy*. Ostrava: Key Publishing, 2008. s. 204. Právo (Key Publishing). ISBN 978-80-87071-76-2.

Právní předpisy

Zákon č. 133/1985 Sb., Zákon České národní rady o požární ochraně

Zákon č. 44/1988 Sb., Zákon o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)

Zákon č. 553/1991 Sb., Zákon České národní rady o obecní policii

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky

Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., Ústavní zákon o bezpečnosti České republiky

Zákon č. 240/2000 Sb., Zákon o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon)

Zákon č. 301/2000 Sb., Zákon o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých zákonů

Zákon č. 128/2000 Sb., Zákon o obcích (obecní zřízení)

Zákon č. 219/2000 Sb., Zákon o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)

Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů

Vyhláška č. 207/2001 Sb., Vyhláška Ministerstva vnitra, kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů

Zákon č. 147/2002 Sb., o Ústředním kontrolním a zkušebním ústavu zemědělském

Zákon č. 314/2002 Sb., Zákon o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem

Zákon č. 219/2003 Sb., o oběhu osiva a sadby

Zákon č. 561/2004 Sb., Zákon o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon)

Zákon č. 96/2004 Sb. Zákon o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činnosti souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních)

Zákon č. 95/2004 Sb., Zákon o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta

Zákon č. 500/2004 Sb., Zákon správní řád

Zákon č. 435/2004 Sb., Zákon o zaměstnanosti

Zákon č. 183/2006 Sb., Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon

Zákon č. 262/2006 Sb., Zákoník práce

Vyhláška Ministerstva vnitra č. 388/2012 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným úřadem a rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů

Internetové zdroje

ASPI. *Věštník Plzeňského kraje*. [online]. 2013. [cit. 20. 03. 2021]. Dostupné z: <http://ftp.aspi.cz/opispdf/kraje/2013/kp04-13.pdf>.

Oziveni. *Oživení – Oziveni*. [online]. [cit. 25. 02. 2021]. Dostupné z: https://www.oziveni.cz/publikace/transparentsamosprava/spravni_rad/2_kap_6/2_kap_6_2/2_kap_6_2_3/.

Příspěvek na podporu zaměstnávání OZP. *Průvodce* [online]. [cit. 10. 03. 2021]. Dostupné z: <https://www.mpsv.cz/-/prispevky-na-podporu-zamestnavani-ozp>.

Rekvalifikace. *Úřad práce ČR* [online]. [cit. 09. 03. 2021]. Dostupné z: <https://www.uradprace.cz/rekvalifikace>.

Samospráva: Portál na podporu rozvoje obcí ČR. *Portál na podporu rozvoje obcí ČR* [online]. 2009 [cit. 20. 02. 2021]. Dostupné z: <https://www.rozvojobci.cz/news/samosprava/>.

Správní řád. *Podnikatel.cz - největší server pro podnikatele v ČR* [online]. 2007 [cit. 25. 03. 2021]. Dostupné z: <https://www.podnikatel.cz/zakony/zakon-c-500-2004-sb-spravni-rad/f2630419/>.

MVČR. *Úvodní strana - Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. [cit. 21. 03. 2021]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/svycarsko-a-verejnopravni-smlouvy.aspx>.

Verejnoprávní smlouvy. *Verejnoprávní smlouvy* [online]. [cit. 25. 03. 2021]. Dostupné z: <http://www.cicar.cz/article/show-article/verejnopravni-smlouvy>.

Verejnoprávní smlouvy - Oficiální stránky města Klatovy. *Verejnoprávní smlouvy - Oficiální stránky města Klatovy* [online]. [cit. 20. 03. 2021]. Dostupné z: <https://www.klatovy.cz/mukt/verejnopravnismlouvy.asp>.

Vyřizování stavební agendy - Oficiální stránky města Plánice. *Město Plánice - Oficiální stránky města Plánice* [online]. 2021 [cit. 20. 03. 2021]. Dostupné z: <https://www.planice.cz/mestsky-urad/informace-uradu/vyrizovani-stavebni-agendy/?ftresult=stavebn%C3%AD>.

Verwaltungsverfahrensgesetz. [online]. [cit. 25. 02. 2021]. Dostupné z: <https://dejure.org/gesetze/BVwVfG>.

Revitalizace jezuitského kostela v Klatovech - Diecéze plzeňská. *Plzeňská diecéze – Oficiální stránky plzeňské diecéze římskokatolické církve - Diecéze plzeňská* [online]. 2021. Oficiální stránky Plzeňské diecéze [cit. 30. 03. 2021]. Dostupné z: <https://www.bip.cz/cs/revitalizace-jezuitskeho-kostela-v-klatovech>

Přílohy

Příloha č. 1: Veřejnoprávní smlouva – (stavební zákon) Plánice

Příloha č. 2: Veřejnoprávní smlouva – Poskytnutí dotace BK Klatovy

Zkratky

ORP - Obec s rozšířenou působností

Klíčová slova

Veřejnoprávní smlouvy, Klatovy, Veřejná správa

Příloha č. 1 – Veřejnoprávní smlouva Plánice¹³⁰

Veřejnoprávní smlouva (stavební zákon) – Plánice

Na základě usnesení Zastupitelstva města Klatov ze dne 19. 12. 2006 číslo 2 bod č. XI a usnesení Zastupitelstva města Plánice ze dne 20. 12. 2006 číslo 19/06 uzavírají dne 21. 12. 2006 níže uvedené smluvní strany tuto veřejnoprávní smlouvu:

Článek I. Smluvní strany

1. Město Klatovy
sídlo městského úřadu: náměstí Míru 62/I, 339 01 Klatovy
IČ: 00255661
zastoupené starostou města Mgr. Rudolfem Salvetrem
kraj Plzeňský ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Klatovy

a

2. Město Plánice
sídlo městského úřadu: náměstí Dr. Ing. Fr. Křižíka 180, 340 34 Plánice
IČ: 00255980
zastoupené starostou města Václavem Petřem
kraj Plzeňský ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Klatovy

Článek II. Předmět smlouvy

1. V souladu s § 63 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších změn a předpisů, budou orgány města Klatov namísto orgánů města Plánice vykonávat přenesenou působnost svěřenou zvláštními právními předpisy orgánům obce ve správním obvodu města Plánice v rozsahu vymezeném touto smlouvou.

2. Na základě této smlouvy budou orgány města Klatov místně příslušnými správními orgány v řízení ve správním obvodu města Plánice.

Článek III. Smluvní rozsah výkonu přenesené působnosti

Orgány města Klatov budou vykonávat ve správním obvodu města Plánice přenesenou působnost svěřenou orgánům každé obce s pověřeným obecním úřadem v rozsahu stanoveném zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších změn a předpisů

Článek IV. Úhrada nákladů

1. Za výkon předmětu smlouvy v určeném rozsahu poskytne město Plánice ze svého rozpočtu městu Klatovy na jeho účet číslo 0821048319/0800 příspěvek ve výši rovnající se státnímu příspěvku poskytnutému na příslušný kalendářní rok městu Plánice na výkon přenesené působnosti, k jejímuž výkonu je dle této smlouvy příslušné město Klatovy. Na rok 2007 činí tento příspěvek 289.321,- Kč, pokud bude smlouva účinná po celý kalendářní rok 2007. V dalších letech platnosti a účinnosti této smlouvy je město Plánice povinno vždy do

¹³⁰ Veřejnoprávní smlouva. *Oficiální stránky Klatovy* [online]. [cit. 20. 03. 2021]. Dostupné z: <https://www.klatovy.cz/mukt/fr.asp?tab=mukt&id=1206&burl=>.

31. 1. kalendářního roku oznámit městu Klatovy výši příspěvku na daný kalendářní rok a město Klatovy se zavazuje tuto výši respektovat.

2. Příspěvek je splatný ve čtyřech stejných čtvrtletních splátkách. Město Klatovy vystaví daňový doklad v odpovídající výši vždy ve druhém měsíci čtvrtletí, za které je placeno. Město Plánice pak poskytne čtvrtletní splátku příspěvku vždy nejpozději do posledního dne čtvrtletí, za které je placeno.

3. Příspěvek za rok 2007 se poskytne v poměrné výši, která odpovídá počtu i započatých kalendářních měsíců účinnosti této veřejnoprávní smlouvy, přičemž celková částka bude zaokrouhlena na celé koruny nahoru.

4. V případě, že veřejnoprávní smlouva bude účinná dobu kratší než jeden kalendářní rok, příspěvek se poskytne v poměrné výši, která odpovídá počtu i započatých kalendářních měsíců účinnosti této veřejnoprávní smlouvy, přičemž celková částka bude zaokrouhlena na celé koruny nahoru.

Článek V. Doba trvání smlouvy

Tato smlouva se uzavírá na dobu neurčitou. Tato smlouva je uzavřena dnem, kdy rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje o udělení souhlasu s jejím uzavřením nabude právní moci.

Článek VI. Společná ustanovení

1. Smluvní strany zveřejní veřejnoprávní smlouvu bezodkladně po jejím uzavření na úředních deskách svých městských úřadů po dobu nejméně 15 dnů a zašlou ji krajskému úřadu ke zveřejnění ve Věstníku právních předpisů kraje.

2. Po dobu platnosti této smlouvy vyvěsí smluvní strany na úředních deskách svých městských úřadů informaci o uzavření této smlouvy a jejím předmětu.

3. Tato smlouva se vyhotovuje ve třech stejnopisech, přičemž jeden stejnopis obdrží město Klatovy, jeden město Plánice a jeden stejnopis včetně příslušných příloh obdrží Krajský úřad Plzeňského kraje spolu se žádostí o udělení souhlasu s uzavřením veřejnoprávní smlouvy.

4. Smlouva nabývá účinnosti poté, co nabude právní moci rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje o udělení souhlasu s uzavřením této veřejnoprávní smlouvy.

5. Nedílnou přílohu této smlouvy tvoří usnesení zastupitelstva města Klatovy, usnesení zastupitelstva města Plánice a pravomocné rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje o udělení souhlasu k uzavření smlouvy

V Klatovech dne 21. 12. 2006.

Mgr. Rudolf Salvetr
starosta města Klatov

Václav Petřů
starosta města Plánice

Účinnost smlouvy: 25. 1. 2007

Příloha č. 2 – Smlouva o poskytnutí dotace¹³¹

Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace uzavřená dle ustan. § 10a a násl. zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění

I. **Smluvní strany**

1. Město Klatovy, náměstí Míru 62, 339 01 Klatovy
IČ 00255661
č. účtu: XXX
zastoupené starostou města Mgr. Rudolfem Salvetrem
dále též jen poskytovatel

a

2. BK Klatovy, Sportovní hala, Voříškova 715, 339 01 Klatovy,
IČ 22850490
č. účtu: XXX
zastoupené předsedou Stanislavem Křiváčkem
na straně druhé, dále jen příjemce

Čl. II. **Účel použití dotace a doba jeho dosažení**

1. Město Klatovy a příjemce se dohodly na spolupráci při realizaci těchto významných basketbalových akcí: Easter Cup Klatovy 2017, turnaj přípravek dětí do 10 let O pohár města Klatovy, 11. Mistrovství České republiky veteránů.
2. Účel, na který jsou poskytované peněžní prostředky určeny: pořádání sportovních akcí uvedených v odst. 1 tohoto článku.
2. Doba, v níž má být výše uvedeného účelu dosaženo: rok 2017.

Čl. III. **Výše dotace**

1. Dotace je poskytována ve výši 250.000 Kč a bude vyplacena na účet příjemce uvedený v záhlaví této smlouvy nejpozději do 30. 04. 2017.
2. Poskytovatel se zavazuje, že převede tyto finanční prostředky na účet příjemce v termínu dle odst. 1 tohoto článku.

Čl. IV **Podmínky použití dotace**

1. Při použití poskytnutých peněžních prostředků je příjemce povinen dodržet tyto podmínky:

¹³¹ Veřejnoprávní smlouva. *Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace*. [online]. Copyright © [cit. 26. 03. 2021]. Dostupné z: <https://www.klatovy.cz/mukt/user/smlouvy/vp-smlouva-bk2017.pdf>.

- a) příjemce se zavazuje, že poskytnuté finanční prostředky použije pouze na účel uvedený v čl. II této smlouvy a že bude dbát na jejich hospodárné a efektivní využití
 - b) příjemce je povinen předložit finanční vypořádání dotace do 15.12.2017
 - c) nepoužité finanční prostředky příjemce vrátí na účet města vedený u České spořitelny, a. s. do 14 dnů ode dne odevzdání / odeslání finančního vypořádání dotace
 - d) příjemce je povinen vést průkazným způsobem evidenci o použití dotace
 - e) v případě přeměny nebo zrušení příjemce – právnické osoby s likvidací je příjemce povinen zajistit převzetí povinností stanovených touto smlouvou svým právním nástupcem nebo vrácení poskytnuté dotace v plné výši
2. Nesplnění povinností stanovených touto smlouvou a podmínek zákona č. 250/2000 Sb. je porušením rozpočtové kázně podle § 22 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb. a má za následek povinnost příjemce vrátit neoprávněně použité prostředky poskytovateli spolu s povinností zaplatit penále ve výši 1 promile denně z neoprávněně použitých prostředků, max. však do výše poskytnuté částky.
3. Poskytovatel má dle § 9 odst. 2 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, právo provést průběžnou i následnou kontrolu použití dotace.

Čl. V

Závěrečná ustanovení

1. Příjemce výslovně souhlasí se zpracováním jeho (osobních) údajů s ohledem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, a v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění. Tento souhlas je poskytován do budoucna na dobu neurčitou pro účely vnitřní potřeby poskytovatele a dále pro účely informování veřejnosti o jeho činnosti. Zároveň příjemce souhlasí s možným zpřístupněním či zveřejněním celé této smlouvy v plném znění, jakož i všech úkonů a okolností s touto smlouvou souvisejících.
2. Smlouva je vyhotovena ve 3 stejnopisech, 1 vyhotovení pro příjemce a 2 pro poskytovatele.
3. Tento právní úkon byl schválen Zastupitelstvem města Klatov dne 28. 03. 2017, usnesení č. 21, bod č. VIII.
4. Smluvní strany prohlašují, že tato smlouva odpovídá jejich pravé a svobodné vůli, seznámily se s jejím obsahem a na důkaz svého souhlasu ji podepisují.

V Klatovech dne

Město Klatovy
Mgr. Rudolf Salvetr, starosta města

BK Klatovy
Stanislav Kriváček, předseda spolku