

Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Bc. Stephanie Šosvaldová
<i>Název práce</i>	<i>Zvláštní formy dokazování</i>
<i>Vedoucí práce</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

1. Aktuálnost práce

Zvláštní způsoby dokazování jsou už standardním a hojně využívaným způsobem dokazování, které prošly od roku 2011 významnými změnami v jejich právní reglementaci. Přináší však i některé sporné úpravy a výklady, zejména co se týká např. hypnózy a jejího eventuálního využití v praxi. Jde tedy o aktuální téma procesního práva a zejména kriminalistické praktické činnosti.

2. Vymezení cíle práce

Cílem práce je objasnit základní pojmy týkající se dokazování a umožnit bližší orientaci v této problematice. Objasnit problematiku hypnózy a dalších netradičních důkazních prostředků se zaměřením na výhody a úskalí jejich využívání v dokazování při vyšetřování trestné činnosti a uvést zkušenosti u nás a v zahraničí v této oblasti.

3. Metodika dosažení stanoveného cíle

Při zpracování práce byla využita metoda komparační, analytická

4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod

Netradiční, výjimečné postupy získávání informací, o jejich využitelnosti v procesu dokazování jsou významné pochybnosti a v řadě případů se setkávají se zásadním odporem k jejich využitelnosti v trestním řízení, to samo o sobě dává vysoký podíl exaktnosti při jejich charakterizování a posuzování. Z tohoto pohledu je nutné hodnotit i samotný přínos práce, který považuji za významný navíc obohacený i vlastními postřehy k dané problematice.

5. Praktický význam (aplikovatelnost)

Jednotlivé zvláštní způsoby získávání informací analyzovanými zvláštními postupy a metodami jejich realizace samo o sobě přináší vysoký přínos pro praxi. Je potřebné si uvědomit, že většina těchto postupů není dostatečně, v některých případech, jako je tomu např. u hypnózy, upravena. Vzhledem ke komplexnosti zpracování dané problematiky, je práce využitelná pro další teoretické zkoumání, ale i pro praxi.

6. Odborná terminologie

Z obsahu práce je patrné, že studentka si velmi dobře osvojila odbornou terminologii, která v trestním řízení ne vždy je známá a uplatňovaná. S tímto hendikepem se však vyrovnala se ctí a ani k vysoké odborné úrovni práce v komplexu nemám naprosto žádné výhrady.

7. Struktura textu

Diplomová práce je složena ze tří kapitol. První část práce se zabývá samotným pojmem

dokazování, které je upraveno v hlavě V. zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním. Jsou zde definovány základní pojmy, zásady a dělení důkazů. Ve druhé části jsou rozebírány důkazní prostředky, které lze v rámci dokazování využít a které jsou výslovně uvedeny v trestním řádu.

Po základním uvedení do problematiky následuje hlavní část v kapitolách věnovaných zvláštním formám dokazování, které jsou v celé šíři charakterizovány a analyzovány co do způsobu provedení, zákonného rámce použití i samotného významu pro trestní řízení i z pohledu kriminalistického. Struktura, obsah, argumentace i odborná úroveň zpracování jednotlivých zvláštních forem dokazování je na velmi dobré úrovni. Závěrečná kapitola je věnována tzv. netradičním formám získávání informací v trestním řízení, kde se autorka zabývá hypnózou, fyziodetekcí a kriminalistickou odorologie. Závěr každé kapitoly je pak věnován názoru praxe na využití rozebírané formy dokazování. Vyzvednul bych kap. 3., ve které se autorka práce velmi podrobně a exaktně věnuje otázkám spojeným s tzv. netradičními způsoby získávání informací v trestním řízení hypnózou, kognitivní rozhovor, fyziodetekce a další. Práce je zpracována na požadované odborné úrovni, argumentačně je přesvědčivá a po odborné stránce nemám výhrady.

8. Formální úroveň práce

S odborným obsahem koresponduje i formální úroveň práce, ke které nemám výhrady.

9. Práce s literaturou

Je potřebné si uvědomit, že speciálně netradiční postupy v dokazování trestné činnosti jsou zcela nedostatečně a sporadicky upraveny legislativou a stejně tak je nedostatek obšírnějších vědeckých prací zabývajících se exaktně zejména netradičními způsoby dokazování. Přesto si studentka dokázala vyhledat velmi příléhavou literaturu, se kterou velmi dobře pracuje. Literatura je dostačující, příléhavá a samotný fakt jejího vyhledání a podchycení v práci je už přínosný a záslužný.

10. Otázky k obhajobě

Otázky nepokládám

11. Práci doporučuji k obhajobě

12. Hodnocení práce: práci hodnotím jako **v ý b o r n o u .**