

Posudek oponenta
diplomové práce Diany Klosové

Konfiskace a znárodnění majetku v letech 1945 – 1948

Práci je možno rozdělit podle seřazení obsahu a výkladu souvisejících dílčích otázek na tři hlavní části, které jsou i svým rozsahem přibližně stejné. Na prvních cca 20 stranách se autorka věnovala širokému pohledu na české a slovenské dějiny ve vymezeném časovém úseku. Tak plní celá druhá kapitola nazvaná „Historické souvislosti“ (na str. 10 – 29) úlohu úvodu do následujícího výkladu uvedeného v názvu práce. Jako úvod formálně nazvaná první kapitola čítající 2 stránky – by samozřejmě nevyčerpala historické znalosti nezbytné k pochopení změn ve zkoumaném období, které byly v ČSR po skončení II. světové války prováděny. Autorka opatření a zásahy do vlastnictví majetku podává v nejstručnější podobě potřebné čtenáři pro uvedení do souvislostí.

V nadpise práce slíbené pojednání o konfiskaci majetku přináší kapitola třetí (str. 30 – 59). Seznamuje s právní formou odsunu Němců z ČSR a s následujícími opatřeními majetkové povahy včetně některých obvykle méně studovaných otázek jako byla např. „reslovakizace Maďarů“.

Znárodnění majetku ve zkoumaném období popisované na str. 60 – 85 jako čtvrtá kapitola dotváří strukturu tématu v jeho celé šíři. Vychází z obvyklé metodiky časového a věcného rozdělení na prvou a druhou etapu a na hospodářské úseky ekonomiky země.

Nad běžný rámeček základního studia zvolené problematiky se autorka dostává kapitolou pátou, kam zařadila vybraná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (str. 86 – 99). Rozhodnutí soudního orgánu mohla zpracovat s vlastním komentářem a odborným přínosem přímo do výkladu odpovídající analyzované normy a nikoli do separované části celého spisu.

Autorka píše srozumitelně, učebnicové informace podává bezchybně, některé připomínané obecně historické problémy události i právní opatření mohla přiblížit podrobněji, např. odlišnosti týkající se českých zemí a Slovenska.

Drobné připomínky a otázky:

Na str. 24

- Jaká byla nejvyšší hranice soukromého vlastnictví
- Vysvětlete teorii zotřování třídního boje
- Ústava 9. května, původ názvu a jiné ústavní návrhy

Str. 38 aj.

- Čísla norem uvádět v poznámkách pod čarou, ne všechny v hlavním textu
- Odkazovat na autentické znění, nikoli znění přebírat ze studií jiných autorů viz. např. poznámka 49, 51, 52

Str. 95

- Vysvětlit zkratku Boh. A. č., v seznamu na počátku spisu chybí

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh hodnocení: velmi dobře nebo lépe dle průběhu obhajoby

V Praze 25. dubna 2021

Doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc.

oponent