

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Veřejnoprávní omezení vlastnického práva
Autorka: Bc. Aneta Charouzová
Autor posudku: JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Autorkou zvolené téma vítám, a to zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o téma veřejnoprávní, avšak se soukromoprávními prvky. To činí téma i diplomovou práci zajímavou a poznatky prakticky využitelnými, když tento přesah byl rovněž i jedním z důvodů, proč si autorka téma ke zpracování v rámci diplomové práce vybrala.

Cílem diplomové práce je potom *analyzovat instituty veřejnoprávního omezení vlastnického práva a analyzovat situace, kdy dochází k omezení vlastnického práva podle čl. 11 odst. 3 Listiny, kdy k omezení vlastnického práva ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny a v jakých případech vlastníkově náleží za omezení vlastnického práva náhrada, zejména, zda existují situace, kdy náhrada náleží i v případech, kdy je vlastnické právo omezeno ve smyslu čl. 11 odst. 3 Listiny*. Právě souvislosti a střety čl. 11 odst. 3 a 4 Listiny základních práv a svobod jsou velmi zajímavé.

Ačkoliv se jedná o téma široké a snad by se mohlo zdát jako vhodnější se zaměřit na toliko některou oblast, téma, zadání práce i související cíle autorky naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená diplomová práce čítá celkových 75 stran textu a je vedle úvodu, závěru, anglického summary a seznamů použitých zkratk a literatury a členěna do 5 kapitol. V první kapitole se autorka zabývá vymezením základních pojmů veřejného práva, vlastnického práva a omezení vlastnického práva a ve druhé kapitole vznikem a zánikem veřejnoprávního omezení vlastnického práva. Poté následují kapitoly s jednotlivými druhy veřejnoprávního omezení vlastnického práva, a to veřejné užívání (kapitola třetí), územní omezení vlastnického práva (kapitola čtvrtá) a omezení vlastnického práva vyvlastněním (kapitola pátá).

Práce je logicky uspořádána a přehledně strukturována a pokrývá celé těžiště tématu – veřejnoprávního omezení vlastnického práva. Ačkoliv je téma široké, práce se kvalitně zabývá povšechně všemi tématy. Diplomová je podle mého názoru cenná právě kvalitním komplexním pohledem na problematiku zejména potom srovnáním a střetem čl. 11 odst. 3 a 4 Listiny základních práv a svobod (str. 15 až 18, str. 32, str. 44). Zajímavé je potom konstatování, s odkazem na Coufalíka, že *k omezení vlastnického práva tedy nemusí docházet jen a pouze právní úpravou (resp. činností člověka), ale i sama příroda může, nehledě na vůli vlastníka či jiného subjektu, omezit vlastnické právo*. Práce je srozumitelná a čtivá.

Škoda jen, že práce neobsahuje více vlastních názorů autorky. Naopak pozitivně hodnotím komparaci se zahraniční úpravou, kdy se autorka snaží jednotlivé poznatky zakomponovat přímo do práce (viz např. str. 34 v případě veřejného užívání a jeho srovnání s anglickou úpravou), popř. zvláštní podkapitolou 5.6 Právní úprava vyvlastnění ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irsku. Nechybí pohled *de lege ferenda* v závěru.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce zpracována na velmi slušné stylistické úrovni (s drobnými formálními nedostatky,

viz např. citace názvu vodního zákona na str. 38), stejně tak jsou na slušné úrovni práce se zdroji, citacemi a poznámkovým aparátem.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Překládanou diplomovou práci hodnotím přes výše uvedené celkově jako nadprůměrnou a považuji zadání a cíle za naplněné.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě diplomantka rozumí a je schopna je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně. To by měly prověřit nejen níže uvedené otázky, které by autorka měla být rovněž schopna zodpovědět, včetně otázek vzešlých z diskuse před zkušební komisí.

V diskusi u ústní obhajoby navrhuji diplomantce položit následující otázky:

- 1) Jak autorka vnímá neprávní aspekty omezení vlastnického práva, tzn. samotné vlastnosti věcí, k nimž může být vlastnické právo omezeno? V jaké jsou souvislosti k veřejnoprávnímu omezení vlastnického práva?
- 2) Jaké jsou hlavní rozdíly aplikace čl. 11 odst. 3 a 4 Listiny základních práv a svobod? Co je hlavní dělící hranicí mezi uvedenými odstavci a jejich pojetím veřejnoprávního omezení vlastnického práva?

V Plzni dne 30. dubna 2021

Zdeněk Horáček, v.r.