

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Okolnosti vylučující protiprávnost ve správním trestání
Diplomant: Lukáš Koubek
Autor posudku: JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Jako téma diplomové práce si autor zvolil „*Okolnosti vylučující protiprávnost ve správním trestání.*“ Za cíl práce si autor v úvodu práce vytyčil „*analyzovat právní úpravu okolností vylučující protiprávnost ve správním trestání, především blíže definovat jednotlivé instituty a vymezit podmínky důležité pro naplnění jednání v mezích této právní entity.*“ Je možné konstatovat, že jak zadání práce, tak její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Autor práci, kromě úvodu a závěru, rozdělil do 7 hlavních kapitol, kdy se nejprve věnoval obecnému vymezení okolností vylučující protiprávnost (kapitola 1) a následně jednotlivým druhům těchto okolností (kapitola 2-6). V poslední kapitole práce se pak autor zabýval vlivem těchto okolností na průběh a ukončení řízení o přestupku.

Struktura práce je logická a přehledná, jednotlivé kapitoly jsou provázané a víceméně obsahově vyvážené, byť některá témata by si zasloužila podstatně méně prostoru (např. obecné vymezení správního deliktu či vymezení zbraně), některá naopak (např. problematika vlivu těchto okolností na samotné řízení).

Po formální stránce práce splňuje požadavky na ni kladené, práce je téměř prosta překlepů a gramatických chyb. Přehlednout pak nelze např. to, že autor při citaci judikatury nerozlišuje sp.zn. a č.j. (*když rozhodnutí Nejvyššího správního soudu cituje s odkazem na sp.zn., byť zde uvádí č.j.*) či absenci tzv. tvrdých mezer.

Text práce je na předpokládané úrovni odbornosti, nicméně autor problematiku okolností vylučující protiprávnost pojal převážně popisným způsobem, na místo toho, aby se zamýšlel nad některými spornými otázkami, polemizoval s citovanými závěry či je alespoň podrobněji analyzoval. Vedle toho však autor na řadě míst vyjadřuje k tématu svůj názor, tento je však často bohužel poměrně stručný. Kladně hodnotit je pak možné zejména práci se soudními rozhodnutími a rozbor jednotlivých příkladů z praxe.

Při zpracování práce vycházel autor zejména ze znění právních předpisů a dále též z komentářové literatury a dalších odborných zdrojů. Právní předpisy a odborné zdroje autor vhodně doplnil soudní judikaturou, kdy množství použitých rozhodnutí je nezbytné ocenit. Strukturu použitých pramenů je tak možné považovat za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny lze konstatovat, že autor prokázal schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými, byť by práci nepochybně prospělo i určité kritické hodnocení použitých zdrojů.

K samotnému obsahovému zpracování práce je možné dále uvést následující připomínky:

- na str. 21 autor bez dalšího vysvětlení konstatuje, že „*nutná obrana je zvláštním případem krajní nouze, což značí její specialitu k tomuto institutu,*“
- na str. 39 autor ve vztahu k přípustnému riziku uvádí, že „*pokud bychom se zaměřili na materiální znaky správního deliktu, zjistíme, že takovéto jednání nedosahuje potřebné míry společenské škodlivosti*“ – i toto vyjádření by si zasloužilo podrobnějšího vysvětlení,
- byť se v první kapitole autor zaměřuje na správní delikty obecně, v poslední kapitole se již bez dalšího věnuje pouze vlivu okolností vylučujících protiprávnost na průběh a ukončení řízení o přestupku,
- skutečně může být jiným správním orgánem např. obecní policie? (str. 52),
- jaké obecné náležitosti stanovuje přestupkový zákon pro oznámení přestupku, které je dle slov autora policejní orgán nebo jiný správní orgán povinen přijímat? (str. 52),
- na str. 54 ve výčtu zásad není zřejmé, co autor míní uvedením přísnější trestní sankce,
- autor na str. 55 sice zmiňuje možnost mimořádného snížení výměry pokuty, již zde ale neuvádí přesné vymezení vztahu k okolnostem vylučujícím protiprávnost.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

Práce byla zpracována odpovídajícím způsobem, kdy diplomant popisně vymezil okolnosti vylučující protiprávnost ve správním trestání. Diplomant v průběhu zpracování práce využil možnosti konzultace s vedoucím práce, kdy připomínky vedoucího reflektoval, při zpracování práce však projevil též dostatečnou míru samostatnosti.

4. Celkové hodnocení práce:

Předložená práce odpovídá obsahovým i formálním požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny a práce byla řádně zpracována. Předloženou diplomovou práci tak lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „velmi dobře.“

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autor podrobněji vyjádřil k vlivu okolností vylučujících protiprávnost na průběh řízení a možnosti mimořádného snížení výměry pokuty v této souvislosti. Zároveň je navrhováno, aby se autor vyjádřil, zda v jím uváděných případech shledává v postupech správních orgánů a správních soudů ve vztahu k okolnostem vylučujícím protiprávnost nějaké nedostatky.

V Plzni dne 25.4.2021

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.