

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Přezkum územního plánu  
**Autor:** Jan Šlechta  
**Autor posudku:** JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Autorem zvolené téma je velmi aktuální a praktické, a to zejména s ohledem na přípravu a projednávání nového stavebního zákona. Územní plány ovlivňují rozvoj území a je třeba k nim přistupovat obezřetně nejen v jejich přípravě a projednání, ale rovněž v jejich aplikaci a přezkumu.

Diplomant si téma vybral s nemalými cíli. Jak uvádí v úvodu, *motivací autora a cílem této práce je vymezit možnosti přezkumu územního plánu, poukázat na problematické otázky přezkumu a pokusit se analyzovat časté vady, ke kterým při pořizování územních plánů dochází.* Dále si potom diplomant klade za cíl *v případě úspěšného naplnění stanoveného cíle by výsledky této práce mohly sloužit jak pro účely procesu pořizování územních plánů, tak pro účely jejich přezkumu.* Takový praktický přístup k diplomové práci je chvályhodný.

Téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

**2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):**

Posuzovaná diplomová práce se vedle úvodu, závěru, anglického summary a seznamu použité literatury člení na celkových 68 stranách textu do osmi kapitol. První kapitola se stručně věnuje obecné charakteristice územního plánování, jeho cílům a úkolům. Druhá kapitola poté pojednává o jednotlivých koncepčních nástrojích územního plánování, pomocí kterých jsou konkrétní cíle naplňovány, jejich hierarchii a vzájemnou provázanost. Třetí kapitola je věnována územnímu plánu, jeho charakteristice, účelu a procesu jeho pořizování. Čtvrtá kapitola se věnuje možnosti přezkumu územního plánu v rámci přezkumného řízení podle správního řádu a pátá kapitola pak pojednává o soudním přezkumu územního plánu, podmínkách řízení a algoritmu soudního přezkumu. Šestá kapitola se zabývá výsledkem přezkumného řízení a možnými přímými a nepřímými dopady vzniklými v důsledku zrušení územního plánu. V sedmé kapitole je stručně rozebrána úprava přezkumu územních plánů na Slovensku a osmá kapitola se věnuje dopadu jedné z variant nového stavebního zákona na přezkum územních plánů.

Práce je logicky uspořádána a přehledně strukturována a pokrývá celé spektrum přezkumu územních plánů.

V práci nechybí vlastní názory autora (viz str. 28, 47 a 48), což hodnotím velmi pozitivně. Stejně tak pozitivně hodnotím snahu o komparaci se zahraniční úpravou, i když pouze slovenskou, nicméně ta naopak může být pro vývoj české právní úpravy, s ohledem na předchozí společný stavební zákon č. 50/1976 Sb., který platí na Slovensku dodnes, inspirující. Zajímavou pasáží je potom podkapitola 4.2.1 k problematice účastenství v přezkumných řízeních opatření obecné povahy dle správního řádu s formálním a materiálním hlediskem. Velmi kvituji zařazení incidenčního přezkumu k soudnímu přezkumu územních plánů v kapitole 5.2. Upozornění na možné vady při procesním postupu při vydávání územního plánu v podkapitole 5.3.3 je potom přínosné pro praktické využití diplomové práce; jedná se o jednu z nejhodnotnějších částí diplomové práce.

### **3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce zpracována na slušné stylistické úrovni. Poznámkový aparát a využívání zdrojů jsou v první části práce trochu slabší, když nikoliv zcela kladně je nutné hodnotit příliš často se objevující citace komentáře od autorského kolektivu pod vedením paní Mgr. Jany Macháčkové. To je zřejmě způsobeno i tím, že na poli územního plánování není k dispozici mnoho odborné literatury. Naopak pozitivně lze hodnotit práci s judikaturou ve druhé části práce.

### **4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Překládanou diplomovou práci hodnotím celkově jako lehce nadprůměrnou, zadání a cíle byly naplněny.

### **5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci k obhajobě doporučuji, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně až velmi dobře zejména s ohledem na ústní obhajobu.

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě diplomant rozumí a je schopen je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Rovněž by autor měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. V diskusi u ústní obhajoby navrhuji diplomantovi položit následující otázky:

- 1) Jak autor vnímá do budoucna výzvy a vývoj právní úpravy územního plánování i s ohledem na přípravu nového stavebního zákona?
- 2) Jak se autor staví k incidenčnímu přezkumu zejména stran lhůty na takový přezkum a proč?

**V Plzni dne 28. dubna 2021**

**Zdeněk Horáček, v.r.**