

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Řízení ve věci přestupků se zaměřením na zahájení řízení, průběh řízení a rozhodnutí o přestupku

**Diplomantka:** Tereza Hilseová

**Autor posudku:** JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Tématem diplomové práce autorky je *„Řízení ve věci přestupků se zaměřením na zahájení řízení, průběh řízení a rozhodnutí o přestupku.“* V úvodu práce autorka vymezuje cíl práce, kterým je *„poskytnout obraz o nynější procesněprávní úpravě přestupků, současně s vymezením základních institutů a provedením komparace vybraných změn v právní úpravě přestupkového práva,“* obdobný cíl pak autorka opakuje v závěru práce, kdy autorka současně dodává, že *„problematika je opravdu rozsáhlá a nelze se zaměřit na každý institut podrobně.“* Oponent diplomové práce má za to, že je na místě pochybovat, zda takto široce vymezené téma, zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce, když v souladu s čl. VI. vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019 platí, že *diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení.*

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autorka si pro svoji diplomovou práci vybrala téma jistě zajímavé, nicméně též téma skutečně rozsáhlé, které autorce neumožnilo se vybrané problematice věnovat podrobněji a do hloubky. Značná část práce tak víceméně kopíruje text zákona. Polemizovat lze též o aktuálnosti tématu, o které se autorka v úvodu práce též zmiňuje, a to právě ve vztahu k rekonstrukci přestupkového práva a komparaci s předchozí právní úpravou, když nový přestupkový zákon je účinný již více jak tři roky.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 6 samostatných kapitol, které jsou dále strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autorka se nejprve věnuje přestupkovému řízení obecně (kapitola 1), když však samotnému přestupkovému řízení a jeho vymezení zde pozornost vůbec věnována není, byť je kapitola 1.1 označena názvem „Pojem.“ Dále se autorka zabývá subjekty přestupkového řízení (kapitola 2) a postupem před zahájením řízení (kapitola 3), na které pak navazují kapitoly „Zahájení řízení“ (kapitola 4), „Průběh řízení“ (kapitola 5) a „Ukončení řízení o přestupku“ (kapitola 6).

Diplomová práce je víceméně logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a poměrně systematicky na sebe navazují. S výjimkou první a čtvrté kapitoly, které jsou oproti ostatním podstatně stručnější, lze kladně hodnotit i vyváženost jednotlivých kapitol, byť k samotnému obsahovému zpracování je možné mít řadu připomínek.

Jakožto nejzávažnější připomínku je možné spatřovat již zmiňovanou šíři tématu, díky které se tématu práce autorka věnovala spíše povrchně, kdy přiblížila zákonnou úpravu, již se však např. nezabývala možnými problémy či otázkami, které mohou v průběhu přestupkového řízení vyvstat. Diplomová práce je tak zejména popisného charakteru, kdy spíše přináší právě shrnutí zákonné úpravy přestupkového práva, autorka však málokdy zachází do podrobností. Práce je též téměř prosta úvah a názorů autorky. Pokud se v práci vyskytnou, zasloužily by si podstatně větší rozpracování.

Při zpracování práce vycházela autorka zejména ze znění právních předpisů a dále též z odborné literatury (zejména komentářové literatury, učebnic z oblasti správního práva či článků z odborných časopisů). Uvedené autorka vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou a strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou a množství použitých pramenů je možné hodnotit pozitivně.

K obsahovému zpracování práce si dále dovoluji zmínit zejména následující připomínky:

- na str. 15 se autorka věnuje pojmu škoda, bezdůvodné obohacení zde však již nereflektuje,
- na str. 16 autorka uvádí, že osoba přímo postižená spácháním přestupku není účastníkem řízení, již se však nezabývá tím, zda se taková osoba účastníkem řízení stát může,
- na str. 23 autorka uvádí, že „speciální úprava je obsažena v § 64 PřesZ, nicméně podpůrně lze užit § 12 Spř – zde však již neuvádí, jak k takovému závěru dospěla,
- na str. 24 autorka konstatuje, že „ve spoustě případů nedojde k samotnému zahájení, protože je přestupek vyřešen příkazem“ – znamená snad uvedené, že v případě, kdy je věc vyřešena vydáním příkazu, že nedochází k zahájení řízení?
- na str. 35 autorka ve vztahu k výpovědi obviněného uvádí, že „tento institut je platný od účinnosti nového přestupkového zákona,“ znamená to, že předchozí právní úprava tento institut neznala?
- na str. 38 jakožto u úvodu ke kapitole zvláštní druhy řízení autorka konstatuje, že se „většinou jedná o přestupky méně závažné, které lze vyřešit bez nařízení ústního jednání a dokazování,“ s čímž však např. ve vztahu ke společnému řízení či řízení o náhradě škody nebo vydání bezdůvodného obohacení nelze souhlasit,
- na str. 42 je zmiňována novela, není zde však uvedeno, jaká novela či novela jakého zákona,
- na str. 43 není zřejmé, co je myšleno konstatováním „i v trestním řízení je tato maximální výše stanovena,“
- na str. 54 autorka uvádí, že „správní orgán je povinen zapsat informace o přestupku do evidence přestupků“ – znamená to, že se do evidence přestupků zapisují všechny přestupky?

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Z hlediska formálních náležitostí práce je práce v pořádku (*snad s výjimkou titulní strany*), je zpracována řádně a splňuje stanovené požadavky. Práce se vykazuje pouze drobnými nedostatky, z nichž si dovoluji poukázat zejména na nesprávnou citaci odborných časopisů (např. na str. 5), psaní názvů ministerstev s malým m (str. 8 či str. 46) či zbytečné opakování již několikrát zmíněných skutečností (např. ve vztahu k osobě přímo postižené spácháním přestupku). Pokud pak autorka na str. 32 uvádí, že se odborná společnost shoduje, měla by zde kromě vybraných autorů uvést též jejich konkrétní články, kde dané názory vyjadřují. V neposlední řadě je nezbytné autorce vytknout též nedostatečné odkazy na použité zdroje, zejména pak zákonnou úpravu, kdy na řadě míst chybí odkazy na příslušná

ustanovení, ze kterých autorka vychází (např. na str. 14 chybí odkaz na § 69 odst. 2 PřesZ, dále např. str. 17, str. 41, str. 42. apod.).

#### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):**

I přes výše uvedené připomínky lze posuzovanou práci ještě považovat za práci, která odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly s výše uvedenými výtkami víceméně naplněny, byť je třeba zdůraznit, že práci chybí tzv. přidaná hodnota, kterou by diplomová práce, jakožto původní odborný text studenta právnické fakulty nepochybně mít měla. Současně je třeba konstatovat, že ku prospěchu práce by bezpochyby bylo, kdyby si autorka vymezila podstatně užší téma a podrobněji se zaměřila např. na určité vybrané instituty a problematiku s tím spojenou.

#### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Předloženou diplomovou práci lze i přes výše uvedené doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na zmiňované výtky navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „dobře.“

#### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vyjádřit k výtkaům uvedeným v tomto posudku a současně by měla být schopna formulovat závěry, ke kterým při zpracování práce dospěla.

Dále navrhuji, aby se autorka podrobněji vyjádřila k možnosti překonání překážky „*res iudicata*“ v rámci přestupkového řízení a též k možnosti správního orgánu vynucovat přítomnost obviněného u ústního jednání.

**V Plzni dne 3.1.2021**

**JUDr. Jana Balounová, Ph.D.**