

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno uchazeče: Bc. Josef Králík
Název práce: **Ekologické daně v EU**
Autor posudku: JUDr. Tomáš Pezl
Pracoviště: Katedra ústavního a evropského práva

I. Výsledky práce

Předložená diplomová práce si klade za hlavní cíle „posoudit implementaci unijní úpravy ekologických daní do právního řádu České republiky, a to v souvislosti s ekologickou daňovou reformou, která proběhla v devadesátých letech napříč Evropou. Konkrétně se zaměřením na směrnici Rady 2003/96/ES.“ Jako hypotézu si autor stanovil „Česká republika stejně jako jiné země Evropy zahájila ekologickou daňovou reformu a zavedla ekologické daně do svého právního řádu ještě před tím, než vstoupila v platnost směrnice 2003/96/ES, která pak přinesla jen harmonizaci na poli zdanění energetických produktů“. Autor v závěru konstatuje splnění cíle a zároveň vyvrácení hypotézy.

Název práce a vytčený cíl a hypotéza jsou v určitém rozporu a není zcela zřejmé, co je tedy vlastním tématem práce. Nadto je třeba poukázat i na rozpor vytčeného cíle a hypotézy se zadáním práce.

Celkově je práce popisnou, neobsahuje žádnou předpokládanou právní analýzu právního stavu, v některých částech vykazuje hrubé nedostatky vědecké práce, zejména v práci se zdroji a v orientaci v právu EU.

II. Aktuálnost zpracování tématu

Téma práce je jistě aktuální a zcela jistě výsostně specializované. Otázkou je, zda by práce na takové téma neměla být zpracována v rámci jiného oboru, než je Evropské právo, respektive, zda nespadá do gesce jiné katedry zdejší fakulty. Obecně však lze konstatovat, že otázka ekologických daní je nadmíru aktuální a jejich projednání a zavádění v systému práva EU patří k aktuálním tématům.

Samotné zpracování tématu je spíše konstatováním právního stavu, a to s odstupem již několika let, v práci nejsou patrné reflexe aktuálních problémů a návrhů.

III.

Struktura práce – zvolené metody zpracování

Práce je autorem rozčleněna do 5 kapitol doplněných o úvod a závěr. První a čtvrtá kapitola jsou věnovány pojmu daní, resp. ekologických daní, kdy se jedná o kapitoly pojaté vesměs popisně a je otázkou, zda zvolený styl odpovídá kvalifikační práci v oboru právo. Druhá a třetí kapitola jsou pak věnovány vymezení politik EU, zde je třeba primárně namítnout, že v obou kapitolách jsou nedostatečně akcentovány právní základy a rámce těchto politik. U obou kapitol je vysoká míra popisnosti a obsah údajů, které pro samotnou práci nejsou zcela nutné. Rovněž je zarážející absence jakékoliv odborné literatury, ať již článkové nebo monografické, o užití cizojazyčné literatury nemluvě. Některé části jsou převzaty z internetových stránek Komise a Evropského parlamentu, a to v některých místech doslova, a to způsobem, že se autor nijak nepokouší o zasazení tam zveřejněných informací do právního rámce.

Metodika práce je autorem hrubě naznačena, jako deskripce a analýza. Jakkoliv je možné polemizovat nad takovým vymezením metodiky, je zřejmé, že v práci je užit popis, ale zcela absentuje jakýkoliv analýza. Z hlediska požadavků na vědeckou práci je použitá metodika nedostatečná s ohledem na požadavky na kladených na vědeckou práci.

IV.

Připomínky k textu

V rámci úvodu do problematiky daňové úpravy v právu EU se objevují větší či menší chyby nebo minimálně závěry vybízející k polemice. Např. na straně 17 a 18 autor předkládá tvrzení o možné změně hlasování z jednomyslnosti na kvalifikovanou většinu, v otázkách daňových. Jakkoliv se jedná o přímé převzetí textu, ze kterého je citováno, autor se zcela nezamyslel nad jeho aktuálností. Předně zavádějící je sdělení o tom, že členské státy takovou změnu odmítly, kdy autor opomíjí právní aspekty takové změny hlasování. Za druhé pak autor operuje s informacemi, které jsou z období 2003-04, což je v roce 2021, i s ohledem na existenci Lisabonské smlouvy poněkud nešťastné.

V navazujícím pojednání autor pojednává o existenci právní úpravy daní v rámci práva EU, kdy z textu není nijak patrné, co autor myslí větou, že „*Tuto úlohu zde zastává Soudní dvůr svou judikaturou.*“, ve vztahu k úpravě daní fyzických osob. Obecně pak část věnovaná právnímu zakotvení otázky daní v právu EU je poměrně kusá, neúplná a vykazuje znaky převzetí z materiálů publikovaných Komisí a Evropským parlamentem, bez toho, aby je autor konfrontoval s právní realitou.

Jak v kapitole věnované daním, tak i v kapitole věnované environmentální politice se autor uchyluje k popisu s žádným nebo minimálním ohledem na právní regulaci, zcela absentuje vymezení pravomocí na straně EU ve vztahu k ustanovením primárního a sekundárního práva. Vzhledem k tomu, že autor se zabývá i mezinárodními aspekty, bylo by vhodné se zmínit o vnější pravomoci Unie a jejím rozsahu. Nicméně tyto výhrady jsou dány principiálně prameny, ze kterých autor vychází, které nejsou právního, mnohdy ani odborného charakteru.

U samotného tématu práce, tedy ekologických daní převládá popisný charakter práce, bez jakékoliv vnitřní právní analýzy. Práce se nakonec nejvíce zabývá popisem struktury ekologických daní na území ČR.

V.

Jazyková a grafická úroveň práce

včetně dodržení vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce

Předložená diplomová práce je standardně zpracována, co se týče grafické úpravy i jazykového vyjádření. Rozsah práce je na samé mezní hranici akceptovatelnosti, když samotný text práce je v rozsahu 51 stran. Z hlediska požadavků stanovených na diplomovou práci je nutno konstatovat, že práce nevyhovuje požadavkům na diplomovou práci v obsahové části, jednak nesplňuje obecné požadavky stanovené vyhláškou děkana. Práce není ani teoretickou studií, ani fundovanou analýzou ani neobsahuje návrhy řešení. Zcela absentuje práce s cizojazyčnou literaturou, která u tématu z oblasti evropského práva je nezbytná a zajímavé rovněž je, že seznam použité literatury nekorresponduje se seznamem uvedeným v zadání práce, resp. že diplomant nedbal ani zadání práce. Práce jak již bylo uvedeno výše je rovněž zpracována odchylně od svého zadání.

Práce v systému theses vykazuje shodu 0%, přesto, že některé části práce jsou převzaty z jiných zdrojů, v těchto případech ke sice odkaz, ale není uvedeno, že se jedná o přímou citaci.

VI.

Otázky k obhajobě

Jaké jsou právní nástroje a možnosti, kterými by mohla Evropská unie prosadit efektivní ekologické daně v budoucnu, zejména s ohledem na závazky vyplývající z Pařížské úmluvy, pokud jsou tedy pro EU závazné.

VII.

Závěry

Předloženou diplomovou práci **nedoporučuji k obhajobě** a hodnocení navrhuji stupněm **nevyhověl**.

V Praze dne 30. dubna 2021

Podpis oponenta