

Posudek oponenta
na diplomovou práci Lucie Klusové na téma
„Ochrana spotřebitele v oblasti bezpečnosti výrobků v rámci českého a evropského práva“
(Plzeň, 2021, 65 číslovaných stran)

I. Téma práce

Diplomantka si jako téma své práce zvolila ochranu spotřebitele se zaměřením na bezpečnost výrobků, přičemž daný institut posuzuje jak z hlediska českého, tak unijního práva. Z pohledu oponenta je nutné velmi pozitivně ocenit formulaci vlastního tématu, která obvykle poskytuje záruku autorského nadšení do takto individualizované problematiky a výrazně obohacuje tradiční témata, jež si studenti a studentky často volí jako bezpečnější variantu.

II. Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Posuzované dílo je rozděleno vedle úvodu a závěru netypicky pouze na tři hlavní kapitoly, což ovšem poměrně logicky odpovídá zpracovávanému tématu. Autorka se nejprve zabývá obecnými otázkami ochrany spotřebitele jako je např. příslušná právní terminologie, aby pak v hlavní kapitole druhé analyzovala právní úpravu obecné bezpečnosti výrobků a v poslední části pak rozebrala institut odpovědnosti za škodu způsobenou vadným výrobkem. Samotná struktura díla je z pohledu oponenta přehledná a srozumitelná. Diplomantka si však v určitém rozporu s předchozím obecně pozitivním hodnocením individuálního tématu v úvodu vytýčila jako cíl práce „téma bezpečnosti výrobků“, kdy prostřednictvím své diplomové práce by ráda „naskytla spotřebiteli přehledný a stručný nástin toho co se bezpečností výrobku myslí“. Pokud pomíneme stylisticky nesprávný obsah poslední citované věty, jeví se takto definovaný smysl práce jako odborně velmi slabý, neboť autorka takto již na počátku zcela rezignuje na jakýkoli hlubší cíl než pouze přehledně o tomto tématu čtenáře informovat. Smyslem diplomové práce však nemá být poskytnout přehledný nástin problematiky, ale prokázat schopnost pracovat se zdroji, a také formulovat vlastní odborné závěry, které s řádně definovanou hypotézou úzce souvisí.

III. Formální a teoretická úroveň práce

Pokud jde o formální a jazykovou stránku, je dílo psané srozumitelným a stylisticky většinou čistým jazykem, bez závažnějších gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků. Velmi dobře je pracováno s citačním a poznámkovým aparátem, kterým diplomantka prokázala schopnost jejich korektního používání a řádného citování cizích zdrojů. Z teoretického hlediska pak lze pozitivně ocenit, že autorka v díle jednoznačně prokázala znalost příslušné odborné terminologie a osvědčila schopnost práce s větším počtem zdrojů. Na druhou stranu za podstatný teoretický nedostatek však považuji již uváděnou neschopnost si v odborné kvalifikační práci vytknout za cíl více než jen přehledně popsat problematiku bezpečnosti výrobků. Cílem diplomové práce by mělo být kriticky zkoumat předem definované pracovní hypotézy předem definovaným postupem a metodikou. Pokud sama diplomantka v závěru uvádí, že k napsání této práce využívala „především deskriptivní metodu s prvky metody komparativní a částečně analytické“, jedná se o pravdivé shrnutí popisného charakteru celého díla. Přestože oponent chápe, že na magisterské úrovni určitě není možné očekávat přelomový text, který změní dosavadní interpretaci právních pravidel v dané oblasti, již konkrétní vymezení hypotézy a předem vybraných metody jejího ověřování většinou vede k přesnějším a relevantnějším závěrům, kterých se ovšem v posuzované práci nedostává. Autorka navíc ve svém díle z převážné části rezignovala rovněž na zaujímání vlastního odborného názoru a kritického postoje k popisované problematice, což rovněž pomáhá vytvářet z její práce dojem „informační brožurky“, spíše než skutečného odborného textu.

IV. Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Přes uvedené kritické výtky si dovoluji závěrem shrnout, že posuzovaná diplomová práce podle mého názoru ještě splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře až dobře. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomantka zodpověděla následující otázky:

- 1. Spatřujete v implementaci unijního práva v oblasti obecné bezpečnosti výrobků do českého právního nějaké konkrétní nedostatky?*
- 2. Jaké nevýhody má metoda maximální harmonizace používaná v poledních letech ve spotřebitelských směrnících EU?*

V Plzni dne 15.04.2021

Mgr. Tomáš Křivka