

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení: Vojtěch Teřl
Název diplomové práce: Lidská důstojnost jako esenciální ústavní princip
Oponent: JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.
Vedoucí: doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

I. Úvodem

Diplomant předložil k obhajobě diplomovou práci s tématem *Lidská důstojnost jako esenciální ústavní princip* v rozsahu 55 stran textu. Práci jako takovou diplomant rozdělil do 5 samostatných kapitol, přičemž součástí práce je rovněž úvod a závěr diplomové práce, cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů. V obsahu diplomové práce, jakož i v textu samém, je očíslován úvod, jako kapitola 1., a závěr, jakož kapitola 7., a resumé rovněž jako kapitola 7. Je však pravidlem, že úvod a závěr diplomové práce se jako kapitola nečíslijí.

Téma diplomové práce je zvoleno velmi vhodně, neboť se jedná o téma stále aktuální, přičemž současně se však jedná o téma velmi složité, neboť kromě právního posouzení je nutné pochopit taktéž historický a filosofický aspekt daného tématu.

II. K jednotlivým kapitolám

V **úvodu** diplomové práce diplomant vysvětluje především cíl své diplomové práce, kterým je zmapování pojetí důstojnosti od starověku po současnost, přičemž na historické zkoumání napojit výzkum vnitrostátní i mezinárodněprávní úpravy lidské důstojnosti, včetně analýzy relevantní judikatury. V úvodu diplomové práce též diplomant nastiňuje vědecké metody, které chce ve své práci použít. K úvodu nutno poznamenat, že si lze jistě představit rozsáhlejší úvod diplomové práce, leč z formálního hlediska obsahuje v zásadě vše nezbytné v rámci úvodu tohoto typu kvalifikační práce.

První kapitola (označenou v práci jako kapitola druhou) diplomové práce diplomant věnuje pojmu lidské důstojnosti, přičemž tato kapitola diplomové práce je především historická a právně-filosofická. Diplomant mapuje pojem lidské důstojnosti od starověku, přes období středověku a novověku, až po současnost. Tato historická kapitola má v diplomové práci své opodstatnění, neboť lidská důstojnost může být ve svém základu pojímána tzv. katolickým způsobem, nebo právě v návaznosti na teorii I. Kanta. Velmi vhodně je zařazena též na samý závěr kapitoly shrnující podkapitola, která vysvětluje podstatu závěrů diplomanta.

Druhá kapitola (označena v práci jako kapitola třetí a která by měla začínat na nové straně) je věnována tématu *lidské důstojnosti v českém právním řádu*. Diplomant vysvětluje ústavní základy lidské důstojnosti především v Ústavě ČR, jakož i Listině základních práv a svobod, přičemž rovněž neopomenul význam tzv. lidskoprávních mezinárodních smluv ve smyslu nálezu Ústavního soudu ČR se sp. zn. Pl. ÚS 36/01 ze dne 25. 6. 2002. Proto následně navazuje diplomant vysvětlením garancí lidské důstojnosti v Úmluvě a LZPEU, jakož i garance na zákonné úrovni.

Třetí kapitola se věnuje analýze rozhodovací praxe soudů (judikatury) ve vztahu k tématu diplomové práce. Na úvod této kapitoly působí trochu nekonceptně, pokud diplomant znovu hodnotí postavení mezinárodních smluv o lidských právech, když touto otázkou se zabýval v kapitole předchozí. V kapitole hodnotí a rozebírá významná rozhodnutí soudů, přičemž lze zmínit například významný nálezn Ústavního soudu v rámci případu faráře Jana Šimsy. Věnuje se též otázce možností omezení lidské důstojnosti.

Kapitola čtvrtá je diplomantem pojata jako kapitola komparativní. Diplomant vysvětluje pojetí lidské důstojnosti v SRN a Francii. **Kapitola pátou** diplomant pojímá jako kapitola shrnující a závěrečnou.

III. Shrnutí

Předložená diplomová práce je z vědeckého hlediska na velmi dobré úrovni, z hlediska formálních požadavků je na úrovni nízké. Vyzdvihnout je však třeba na úvod práci diplomanta se zahraniční literaturou (a to v rozsahu, která převyšuje obvyklou míru zastoupení zahraniční literatury), přičemž není opomenuta rovněž relevantní aktuální česká literatura k danému tématu (např. O. Rosenkranzová a její dílo *Lidská důstojnost – právně teoretická a filozofická perspektiva. Giovanni Pico della Mirandola*), jakož i vcelku osobitý přístup k danému tématu. Námitky mám tak z pozice oponenta především k formálním nedostatkům diplomové práce.

Typ písma není sjednocen (např. pozn. č. 4), citační norma není v diplomové práci jednotná. Zjevně chybná mimo jakoukoliv citační normu je poznámka pod čarou č. 68 („*Jurisprudence: časopis Právnické fakulty Univerzity Karlovy*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2017. str 8“) nebo též č. 81 („*Ústava ČR: Listina základních práv a svobod ; Parlament ČR, volby, Ústavní soud, Ombudsman, ministerstva ; Antidiskriminační zákon, zákon o Sbírce zákonů : redakční uzávěrka ..* Ostrava: Sagit, [1995?]-. ÚZ. ISBN 978-80-7488-289-0.“), nesprávná je rovněž např. citace č. 72, kdy autorem předmětné publikace je také autorský kolektiv, nikoliv pouze T. Sobek a M. Hapla, přičemž odkaz na str. 485 rovněž není zjevně správný, neboť se jedná o odkaz na poslední stranu předmětné monografie, obdobně citace č. 80, kdy V. Sládeček není jediným autorem předmětného komentáře k Ústavě ČR nebo obdobně též č. 84, č. 91, č. 94, č. 97 nebo č. 113. Nesprávně jsou často označovány též rozhodnutí soudu (např. str. 20: *...jak judikoval ústavní soud v nálezu 2268/07...*).

Z hlediska seznamu použitých pramenů jsou chybně označeny např. Ústava České republiky nebo Listina základních práv a svobod, jakož i nesourodně působí i citace judikatury, není-li zjevně chybně.

Výše uvedené formální nedostatky (zcela zbytečně) snižují její kvalitu, a to ve smyslu čl. VI. odst. 9 Vyhlášky děkana FPR č. 33D /2019 o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, což se bohužel musí nutně odrazit v navrhovaném hodnocení diplomové práce. Na druhou stranu je však nutné zohlednit

výše uvedené, tedy kvalitní vědecké pojetí práce a široké použití zahraniční literatury, jakož i jazykovou stránku diplomové práce.

Diplomovou práci diplomanta Vojtěcha Teřla **doporučuji** k obhajobě, přičemž, s výhradou kvality obhajoby samé, navrhuji hodnocení práce stupněm **velmi dobře**.

IV.

Otázky k obhajobě

1. Zhodnoťte problematiku výkonu trestu odnětí svobody a lidské důstojnosti.
2. Zhodnoťte vztah lidské důstojnosti a sociálních práv.

JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.
oponent diplomové práce