

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení:** Tereza Pýchová  
**Název diplomové práce:** Právní aspekty eutanázie v České republice  
**Oponent:** JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.  
**Vedoucí:** JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.

---

### I.

Diplomantka předložila diplomovou práci na téma Právní aspekty eutanázie v České republice, přičemž tuto práci rozdělila, mimo úvod a závěr práce, do čtyř samostatných kapitol. Součástí práce, byť není uvedeno v obsahu, je taktéž cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů. Téma diplomové práce je zvoleno velmi vhodně, neboť se jedná o téma stále aktuální, které si zasluhuje pozornost ze strany právní vědy. Dále se jedná o téma samozřejmě velmi náročné.

### II.

V úvodu diplomové práce diplomantka vysvětluje důvod výběru diplomové práce a dále rozdělení diplomové práce na jednotlivé kapitoly jako takové. Nedostatkem úvodu je absence vysvětlení vědeckých metod či hypotéz diplomové práce, jakož i skutečnost, že při popisu rozdělení diplomové práce do jednotlivých kapitol text odpovídá spíše závěru než úvodu diplomové práce.

V první kapitole se diplomantka věnuje historickým souvislostem a historickému chápání eutanázie, jakož i problematice umírání. Tuto kapitolu ve vztahu k tématu diplomové práce považuji za nadbytečnou. Kapitola druhá pak nese název *Pojem a druhy Eutanázie*. V této kapitole vysvětluje diplomantka pojem eutanázie a asistované sebevraždy, členění tohoto pojmu, jakož i například otázky paliativní léčby. Oproti první kapitole má tato kapitola rozhodně své opodstatnění v rámci diplomové práce.

Třetí kapitola je nazvána *Eutanázie z pohledu judikatury Evropského soudu pro lidská práva*. V kapitole se však diplomantka nevěnuje pouze judikatuře ESLP, ale také právním úpravám v jednotlivých zemích (např. Nizozemsko, Belgie, Lucembursko, SRN, Francie, Švýcarsko, Španělsko), což nedává vzhledem k tématu diplomové práce moc smysl, byť je napsána velmi kvalitně. V rámci analýzy judikatury ESLP, která je však naopak jistě důvodná, blíže vysvětluje např. věc *Pretty proti Spojenému království*, *Koch proti Německu*, *Sanles Sanles proti Španělsku*,

Lambert proti Francii a Gross proti Švýcarsku, přičemž judikaturu zařazuje diplomantka do kontextu a mapuje i vývoj závěrů ESLP v této otázce.

Kapitola čtvrtá je věnována právní úpravě v České republice, přičemž diplomantka se zaměřuje především na trestněprávní úpravy a pokusy o změnu právní úpravy, jakož i úvahy *de lege ferenda*. V závěru diplomové práce shrnuje závěry, ke kterým diplomantka ve své práci došla.

### III.

Diplomová práce diplomantky Terezy Pýchové s tématem *Právní aspekty eutanázie v České republice* je diplomovou prací na velmi dobré úrovni. Jako oponent diplomové práce musím namítnout, že obsah diplomové práce se ne vždy shoduje s jejím názvem, když *stricto sensu* je právním aspektům v České republice věnována spíše menší pozornost. V diplomové práci vzhledem k tématu postrádám širší penzum odborné literatury i z oboru českého ústavního práva (zejm. komentářovou).

K formálním náležitostem nutno dále konstatovat, že citační norma není jednotná, a ne vždy odpovídá citační normě, místy jsou zjevné gramatické chyby (např. s. 9: *Komentář k Trestnímu zákoníku*). Do seznamu literatury nelogicky diplomantka zařazuje právní předpisy (např. č. 7) i přes to, že má také seznam právních předpisů v rámci diplomové práce, do kterého však naopak zařazuje literaturu (např. č. 48) nebo judikaturu (např. č. 57). Problémem diplomové práce je také absence hlubšího právního posouzení či nečitelné právní závěry diplomantky.

S ohledem na výše uvedené však **doporučuji** diplomovou práci k obhajobě a s výhradou ústního projevu navrhuji hodnocení stupněm **velmi dobře**.

### IV.

#### Otázky k obhajobě:

1. Má stát povinnost aktivně předcházet sebevraždám ve smyslu závěrů existující judikatury ESLP?
2. Jaké jsou závěry ESLP v otázce ukončení života následkem ukončení poskytování péče?

JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.,  
oponent diplomové práce