

Diplomová práce  
**SROVNÁNÍ PRÁVNÍHO A EKONOMICKÉHO POHLEDU NA ZÁKAZ DISKRIMINACE  
VE VZTAHU K TERORISMU**  
**Šimon Dvořák**

**Posudek oponenta práce**

Pan Šimon Dvořák předložil diplomovou práci na téma „*Srovnání právního a ekonomického pohledu na zákaz diskriminace ve vztahu k terorismu*“, která je v rozsahu 65 stran textu a je rozdělena do čtyř kapitol, které jsou doplněny o úvod a závěr a cizojazyčné resumé. Předkládaná práce je druhým pokusem, poté co předchozí práce nebyla doporučena k obhajobě a byla hodnocena stupněm neprospěl. Autor si zvolil za výzkumný cíl „*zda existuje možná příčinná souvislost mezi diskriminací a terorismem.*“

V první kapitole se autor věnuje pojmu diskriminace, kdy vymezuje více i méně základní dělení diskriminace, kdy pojednává o diskriminaci v právním pojetí, a toto rozpracovává do širší definice, vysvětlení pojmu přímá a nepřímá diskriminace a souvisejících pojmů, jako se dále pak zabývá i vybranými diskriminačními faktory. Právní pojetí je činěno s ohledem jak na právní úpravu českou, ale i mezinárodní, zejména pak evropskou. Nadto navazuje pojednání o ekonomické diskriminaci, u kterého je nutno podotknout, že bylo zpracováno vesměs z jednoho jediného autora, což není zcela vhodné u tak dlouhé části práce. Kapitulu uzavírá pojednání o vztahu práva a ekonomie, ve kterém se autor snaží vysvětlit rozdíl právě na pojetí diskriminace, kdy toto pojednání není zcela srozumitelné.

Druhá kapitola je věnována terorismu. Autor nejdříve předkládá různé definice terorismu, poté se zabývá pojmem státního terorismu, který je v současnosti sice velmi populární, ale není zřejmé, zda jej autor považuje za právní kategorii, nebo pouze kategorii politologickou či jinou. V další části již jsou popsány určité typy terorismu, a to podle nositelů a cílů. Za zcela nesrozumitelné považují část o srovnání terorismu s jinými trestnými činy, kdy tato část není nijak uzavřena a není zcela zřejmé, co chtěl autor sdělit.

Třetí kapitola se snaží vysvětlit propojení obou zkoumaných termínů. Autor se tak snaží nejdříve nastínit možné souvislosti a následně pak představuje zásadní teroristické útoky 21. století. Problémem je, že čtenář do poslední chvíle vlastně neví, kde diskriminace je příčinnou nebo následkem terorismu, a teprve na konci této kapitoly se autor k tomuto problému určitým způsobem vyjadřuje.

Závěrečná kapitola je pak věnována vybraným rozhodnutím ESLP, ve kterých autor spatřuje propojení obou termínů.

Předložená práce je ve srovnání s prací již posuzovanou, prací výrazně lepší. Autor utřídil jednak své myšlenky, pokusil se zjednodušit svá sdělení a práci logičtěji uspořádat. Práce nepůsobí již chaotickým dojmem a je patrná jistá koncepce. Musím konstatovat, že i přes to nejsem zcela přesvědčen o tom, že jsem pochopil autorovo sdělení, což ale nelze být ani práci ani autorovi kladeno k tíži.

Práce vykazuje v systému THESES **28% shodu**, což je velké procento. Shoda se projevuje s původní prací autora, což je za dané situace očekávatelné. Rovněž to vede i k závěru že autor skutečně svou práci upravil. Autor v práci pracuje uspokojivě s prameny a citační normou.

K obhajobě navrhuji diplomantovi, aby více rozvinul svou tezi o tom, že by diskriminace vyvolala terorismus, respektive jaké formy diskriminace a v jaké intenzitě by vedly k jednání, které by mohlo být subsumováno pod pojem terorismu. Dále pak necht' se vyjádří diplomant blíže k trestně právnímu pojetí terorismu a vztahu k jiným trestným činům, zejména pak ve vztahu terorismu jako zvláštní skutkové podstaty k trestným činům proti životu a zdraví.

Předložená diplomová práce Šimona Dvořáka **splňuje** požadavky kladené na vědeckou práci a **lze ji doporučit k obhajobě**. V případě úspěšné obhajoby navrhuji hodnocení stupněm **velmi dobře - dobře**.

V Praze dne 30. dubna 2021

JUDr. Tomáš Pezl