

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (BP)

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: **Siváková Lucie**

Název bakalářské práce: **Rasová diskriminace na trhu práce v ČR**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Iлона Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly. Při zpracování analýzy právní úpravy se případná shoda 5% promítá z důvodu doslovného použití textů právních předpisů.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce byla podle mého názoru ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována v souladu se zadáním.</p> <p>Cílem předložené bakalářské práce je dle úvodu analyzovat problematiku nerovného zacházení s uchazeči o práci z důvodu rasy či etnického původu se zaměřením na Romy a poskytnout tak souhrnný náhled na problematiku rasové diskriminace na trhu práce v České republice s důrazem kladeným na analýzu platné právní úpravy a její zhodnocení.</p> <p>Bakalářská práce je rozdělena do dvou základních částí teoretické a praktické.</p> <p>V teoretické části jsou nejprve vymezeny základní pojmy jakými je trh práce, rovnost a diskriminace. Pozornost je zaměřena na rasovou diskriminaci z pohledu mezinárodní právní úpravy a platné právní úpravy v České republice. Dále se autorka věnovala projevům rasové diskriminace na trhu práce v praxi a možnostem obrany diskriminovaných uchazečů o zaměstnání. Velmi správně je nastíněna otázka mimosoudní obrany a prostředků soudní ochrany. V praktické části se autorka věnovala rozboru soudní judikatury.</p> <p>Z mého úhlu pohledu se jedná o poměrně pěkně zpracovaný rozbor do jisté míry ne tak často zpracovávané problematiky.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka analyzovala odbornou literaturu, legislativu a soudní judikaturu.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje ve zvolené problematice a je schopna interpretovat teoretické poznatky. Práce s českou právní úpravou je jasná a s ohledem na teoretický a praktický účel jejího využití dostatečná.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je podle mého názoru dostatečně odborná a formálně správná. Soudní judikaturou se autorka zabývala dostatečně vhodným a pro účel práce podle mého názoru též dostačujícím způsobem.</p>				

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracovala s nimi podle mého názoru vhodným odborným způsobem. Autorka pracovala s mezinárodními prameny práva.</p>				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená bakalářská práce neobsahuje podle mého názoru zásadní obsahové nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je odborně přesná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat vlastních teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické postřehy. Autorka je schopna podle mého názoru kvalitně a velmi odpovědně pracovat s odbornou literaturou. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe průběžně navazují. Poznámkový aparát čítající 55 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 46 stran odborného textu je pro bakalářskou práci dostačující a pojímá vše podstatné, co zapadá z pohledu autorky do celkového konceptu a naplnění cíle práce.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený teoretický a praktický charakter spojený s analýzou tématu, kterému není věnována pozornost příliš často. Podle mého názoru tak lze považovat bakalářskou práci za hodnotnou a využitelnou laickou i odbornou veřejností.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) Charakterizujte pojem přímá a nepřímá diskriminace. 2) Jak prakticky hodnotíte současnou podobu antidiskriminačního zákona, z. č. 198/2009 Sb., v platném znění, co do jeho implementace v praxi, především co do právních prostředků ochrany před diskriminací. 3) Jak fungují v praxi podle Vašeho názoru možnosti obrany před diskriminací z důvodu rasového původu? 4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěla, navrhla byste sama nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda? 				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhují klasifikaci BP:	Výborně. Celkový výsledek však bude záviset především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 04. 2021

Ilona Kostadinovová/oponent

