

Posudek oponenta rigorózní práce

Název práce: Změna závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku

Autor: Mgr. Tomáš Kučera

Autor posudku: JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Autorem zvolené téma je velmi zajímavé, aktuální a praktické a vítám jej. Zároveň je téma s ohledem na jeho úzké zaměření a přesahem mezi soukromým a veřejným právem, náročné.

Cílem práce je dle uchazeče poskytnutí uceleného obrazu změn závazků ze smluv na veřejné zakázky za účinnosti zákona, které jsou zejména upraveny v § 222 ZZVZ.

Téma práce, její zadání i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se formálně skládá z 10 kapitol včetně úvodu (kapitola 2, přičemž kapitola 1 obsahuje seznam použitých zkratk) a závěru (kapitola 7), navazujícího anglického resumé (kapitola 8), seznamu pramenů (kapitola 9) a tabulek a obrázků v textu (kapitola 10) v rozsahu celkových 190 stran.

Systematicky je práce uspořádána logicky, autor začíná obecným náhledem na problematiku veřejných zakázek (kapitola 2), přes vznik zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ("ZZVZ"), jeho členění a praktické dopady přijetí ZZVZ (kapitola 3) a vztah zadavatele a vybraného dodavatele (kapitola 4) se v kapitole 5 dostává k jádru práce na více než 100 stranách (str. 41-143), změně závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku podle § 222 ZZVZ a poté chvályhodně činí úvahy nad pojmem hodnoty změny a *de lege ferenda* (kapitola 6).

Co se týká rozsahu jednotlivých kapitol, práce působí vyváženě. Nicméně, co podle mého názoru hodnotu práce a její celkové vyznění ve vztahu ke zvolenému zadání trochu snižuje, je její celkový rozsah, kdy kapitoly 2, 3 a 4 mohou být vnímány jako zcela nebo z části nadbytečné, a to s i ohledem na rozsah zásadní kapitoly 5, která by sama o sobě svým rozsahem stačila pro rigorózní práci (viz čl. V odst. 7 vyhlášky děkana FPR č. 42 D/2019, o rigorózním řízení) a mohla být rozčleněna do kapitol. I když lze rozumět tomu, že autor chtěl poskytnout čtenáři komplexní pohled na problematiku a komfort při čtení práce, což lze ocenit a lze tím i odůvodnit obsáhlejší citace zákonných ustanovení, judikatury, či rozhodnutí ÚOHS (viz např. str. 92-94 nebo str. 109-110).

Autor je evidentně zběhlý v problematice veřejných zakázek a na práci je to zřejmé, kdy teoretická východiska vhodně doplňuje příklady z aplikace v praxi a vlastními názory, i pohledem *de lege ferenda*.

Velmi pozitivně potom hodnotím komparaci změn smluv z veřejných zakázek podle české úpravy s úpravami britskou, německou, polskou a slovenskou a rovněž vyhodnocení ve světle závazného evropského rámce.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Po stránce gramatické a stylistické je práce na vyspělé úrovni s minimem chyb a překlepů. S poznámkovým aparátem autor pracuje rovněž na velmi dobré úrovni.

Spíše subjektivně lze namítnout zvážení vhodnosti psaní dat v takovém typu práce ve formátu „01.04.2016“ či označení jednotlivých podkapitol v rámci kapitoly 5 slovem „komentář“.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Jak již bylo výše uvedeno, rigorózní práce je zpracována na vyspělé formální i obsahové úrovni a odpovídá požadavkům kladeným na rigorózní práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly naplněny.

Pouze mimoděk potom uvádím k diskusi, zda práce svým zařazením patří do oboru správního práva, kdy se spíše věnuje soukromoprávním aspektům, než veřejnému právu, ale na samotnou kvalitu práce to nemá žádný vliv.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

I přes výše uvedené zmíněné výhrady je vysoká kvalita předložené rigorózní práce nezpochybnitelná a doporučuji ji k obhajobě, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

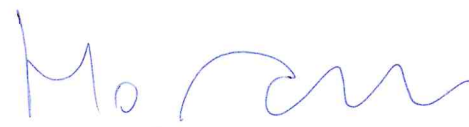
Z ústní obhajoby by se mělo potvrdit to, co je zjevné z předložené práce, a to že autor tématu rozumí a je schopen závěry své práce přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Rovněž by měl být autor schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji:

- 1) Považuje autor za vhodné sloučení úpravy veřejných zakázek a koncesí, rovněž co se týká změn smluv?
- 2) Autor na str. 90-91 uvádí rozhodnutí ÚOHS ze dne 30.05.2016, č. j. ÚOHS-S0201/2016/VZ-23079/2016/542/EŠu, podle kterého není možná změna *de minimis* v případě absence celkové původní hodnoty závazku. Jak by potom autor navrhoval řešit změny koncesních smluv např. ve vodárenství, kde se tyto smlouvy uzavírají na určitou dobu, nikoliv na celkovou (fixní) hodnotu? Je v takovém případě možné uplatnit změny *de minimis*? Pokud nikoliv, platí to i pro zcela zanedbatelné (evidentně rozsahem malé) změny?

V Plzni dne 5. ledna 2021



Zdeněk Horáček, v.r.