



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Součková Sabina
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Analýza a hodnocení tematického celku Jižní Amerika ve vybraných učebnicích zeměpisu

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
* Cílem práce je analyzování obsahu a didaktického zpracování tematického celku Jižní Amerika ve vybraných učebnicích zeměpisu. Autorka ovšem již v úvodu jasně sděluje, že učebnice bude hodnotit ze tří hledisek: podle Průchovy metody měření obtížnosti textu učebnic, podle metody měření didaktické vybavenosti učebnic a na základě kognitivní náročnosti. K analýze obsahu učebnic a jejich didaktického zpracování lze ale využít mnoho dalších metod. Pokud by chtěla autorka analyzovat obsah a didaktické zpracování komplexně (jak osobně chápu z cíle práce), musela by rozšířit metodický aparát. Pokud by se chtěla držet využitých metod (jejichž rozsah považuji pro potřeby bakalářské práce za naprosto dostačující), doporučoval bych cíl práce více konkretizovat/specifikovat, proto hodnotím metodický postup jako částečně vyvážený.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
* Autorka využívá lehce starší metodiku hodnocení, ovšem vhodně ji zasazuje do kontextu dalších výzkumů. Proto hodnotím metodický aparát jako aktuální.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Využití vhodné literatury a její analýza je dle mého názoru největší slabinou hodnocené práce. Autorka pracuje s velmi malým množstvím zahraniční odborné literatury. Možná i proto autorka nemohla např. v kap. 4.3 diskutovat svoje výsledky s jinými publikovanými výzkumy podobného charakteru. V teoretickém úvodu postrádám popis možných přístupů k hodnocení učebnic (jak v českém, tak i zahraničním prostředí) a zdůvodnění autorčina výběru. Jako poměrně zdařilou považuji kapitolu 2.5, která se zabývá rozborem publikovaných výzkumů. Zde ovšem musím podotknout, že i v této kapitole je pracováno s relativně slabším množstvím literatury, což následně snižuje kvalitu celé práce. Z výše uvedených důvodů hodnotím tuto část pouze jako dobrou.				

Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Dle mého názoru přináší práce částečně duplicitní výsledky, které již byly publikovány dříve (např. Beranová 2016 hodnotila také učebnici Regionální geografie světa 3). Je sice dobré, že autorka přináší podobné závěry jako Beranová (2016), to bych ale považoval při využití stejné metodiky za samozřejmost. Nabízí se tedy otázka, jaké nové informace přinesla autorka k hodnoceným učebnicím?				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Formální úroveň práce je velmi vysoká. V práci se téměř nevyskytují pravopisné chyby. Text je příhodně členěn do kapitol a odstavců a jednotlivé části na sebe vhodně navazují. Jedinou malou výhradu bych měl k teoretickému úvodu, kde autorka v kap. 2.5 předkládá rozbor dříve provedených výzkumů, přičemž se v popisu konkrétních parametrů odkazuje až na metodickou část. Dle mého názoru by bylo lepší, kdyby autorka provedla detailnější rozbor využívaných metodických aparátů již v teoretickém úvodu.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Kapitola Diskuse není v práci samostatně stojící, ale autorka některé výsledky vhodně diskutuje s jinými výzkumy v rámci kapitoly Výsledky. Jak už bylo ovšem zmíněno, diskuze se opírá o poměrně malé množství odborné literatury, se zahraniční literaturou není pracováno vůbec a výsledky analýzy obsahu podle kognitivní náročnosti úloh dle Bloomovy taxonomie nejsou diskutovány vůbec. Z výše uvedeného hodnotím úroveň diskuse jako velmi dobrou.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky:	<ul style="list-style-type: none"> - Abyste mohla splnit stanovený cíl, muselo by být hodnocení více komplexní. Dokázala byste uvést další metody, kterými byste mohla doplnit své hodnocení? - Proč byla hodnocena i učebnice Regionální geografie světa 3, která byla již podobnou metodikou hodnocena v práci Beranové, 2016? - Jaké nové informace k hodnocení učebnic byly v práci představeny (v kontextu řešené duplicity s výzkumy Beranové, 2016 a Janouškové 2008)? 			

Obecně mohu říci, že práce je kvalitně zpracována, po formální stránce bez chyb, a že autorka odvedla velký kus práce. Celkovou úroveň ovšem lehce snižuje slabší analýza literatury a její následné využití v rámci kapitoly Diskuse. Na navrženém hodnocení se také výrazně projevuje možná duplicita výsledků, která byla zmíněna výše. Práci k obhajobě doporučuji a navrhuji ji hodnotit jako velmi dobrou.

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 25. 5. 2021

Oponent práce: Václav Duffek

Podpis: