

Z Á P A D O Ā Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a b l í z k o v ý c h o d n í c h s t u d i í

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Lukas Schubert**

Název práce: **Islámský stát: Případová studie moderního náboženského fundamentalismu**

Oponoval: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo na základě obsahové analýzy propagandistických časopisů Islámského státu testovat hypotézu, že je tato organizace/hnutí příkladem moderního náboženského fundamentalismu. Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má dvě základní, vzájemně pevně propojené části. Teoretickou, kde autor jako východisko následné analýzy představuje definiční a identifikační znaky náboženského fundamentalismu a analytickou, kde se v rámci obsahové analýzy časopisů Dábiq a Rúmíja věnuje právě těmto znakům vždy v odpovídajícím kontextu. Příslušné znaky v daných textech rozpoznává či odhaluje a na tomto základě nakonec potvrzuje výše zmíněnou hypotézu. Struktura práce je velmi přehledná, text obsahově přesvědčivý. Náročnější čtenář by snad v jednotlivých analytických kapitolách mohl očekávat hlubší rozbor obohacený více o různé právně-teologické příklady, ale to autorovi určitě nevyčítám. V této fázi odborného rozvoje jde o odpovídající výsledek. K obsahovému zpracování tedy nemám žádnou významnější připomínku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na velmi dobré úrovni, předložený text je srozumitelný, až na výjimky prostý chyb či překlepů, v pořádku jsou rovněž přepisy z arabštiny. Autor na použité zdroje odkazuje konzistentně a odpovědně. Kapitoly jsou v rámci přehledné struktury práce členěny přehledně, grafická úprava je odpovídající.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předloženou studii považuji za dobrý příklad skloubení formulovaných teoretických východisek a analytické práce. Jde o fundovaný text, kterým autor prokázal nejen svou schopnost nezávislé odborné práce na základě relevantních znalostí a dovedností, ale také svůj zájem, poctivost a iniciativu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) V závěru práce se praví, že „Kombinace výborných znalostí primárních pramenů ze strany redakce Islámského státu a četnost určitých náboženských témat, kterým byla věnována zvýšená pozornost, však svědčí o náboženském fanatismu uvnitř analyzovaného hnutí“ (s. 93). Zaprvé, lze dokazovat náboženský fanatismus poukazem na kombinaci výborných znalostí primárních pramenů a obliby určitých témat? Zadruhé, v teoretické části, pokud jsem něco nepřehlédl, fanatismus není nijak v daném kontextu rozebírán. Měl být?
- 2) Rovněž v závěru se o Islámském státu hovoří v minulém čase. Nebylo by vhodnější používat čas přítomný?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 9. 6. 2021

Podpis: