

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Jakub Jan Fiala**

NÁZEV PRÁCE: Judicializace politického rozhodování na příkladu nálezů Ústavního soudu souvisejících se členstvím ČR v Evropské unii

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 7. Autor hodlá interpretovat to, jak různí aktéři vymezují roli Ústavního soudu a soudní moci v českém politickém systému. Zároveň si pokládá otázku, zda analyzované judikáty (vztahující se ke vstupu ČR do EU) lze chápat jako projev judicializace politiky.

Cíl práce byl přesvědčivě naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Zvolené téma je poměrně náročné s ohledem na to, že autor musí pro jeho úspěšné zpracování kombinovat politologickou a právní perspektivu, což není v českém prostředí obvyklé (na rozdíl např. od USA).

Práce je logicky a přehledně členěna. V první části se autor soustředí na interpretaci významu klíčových konceptů, ve druhé rozebírá relevantní judikaturu a ve třetí se pokouší o interpretaci náhledu různých typů aktérů na roli soudní moci v politickém systému. V první části autor využívá řadu relevantních zdrojů, nicméně z některých mohl vytěžit více (zejm. Stone Sweet 2000). Jádrem práce je druhá část, v níž autor podrobuje rozboru vybrané judikáty Ústavního soudu. Autor zde osvědčuje schopnost zorientovat se v ústavně-právní argumentaci, obsah judikátů je interpretován věrně. Třetí část, jak sám autor uvádí na s. 31, by měla být "sondou do společenské debaty" vztahující se k judikátům analyzovaným ve druhé části. Autor se tohoto zaměření drží však pouze částečně, třetí část obsahuje řadu postřehů, které souvisejí obecně s činností Ústavního soudu resp. soudní moci jako takové a k analyzovaným judikátům se nevztahují. Autor to ostatně sám na s. 31 ve druhém odstavci doznává. Jedná se o drobné vybočení z jinak velmi dobře vystavěné argumentační linie, obsahově je však i tato část zdařilá.

Práce vychází z dostatečného množství relevantních zdrojů.

Práce neobsahuje přílohy.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je na velmi dobré úrovni. Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická stránka práce odpovídá standardům.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Celkový dojem z předložené práce je veskrze pozitivní. Když autor na jaře roku 2020 předložil projekt na individuální téma s ambicí analyzovat judicializaci v českém prostředí, měl jsem jisté obavy, zda může student bakalářského studia takové výzvě dostát. Následná spolupráce s Jakubem Janem Fialou při tvorbě jeho práce a zejména výsledný produkt v podobě obsahově i formálně vynikajícího textu mé obavy jednoznačně rozptýlily. Silné stránky textu jednoznačně dominují - autor se v tématu dobře orientuje, je schopen věrně interpretovat odborné politologické a právní úvahy a prokázal, že ovládl i formální základy akademického řemesla. Drobnou slabinou je, že třetí část práce poněkud vybočuje z jednotné argumentační logiky práce (viz výše).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

V první části práce věnované konceptům se autor poměrně často spoléhá na zdroj Smekal - Pospíšil 2012, který výrazně ovlivňuje autorův náhled na některé podstatné otázky. Např. na s. 11 se dočteme, že "ideál-typem harmonického soužití sféry justice a sféry politické je podle Šeicha "mechanický stroj" [...]". Platí taková ideálně-typická představa o roli soudnictví obecně, nebo je nějak geograficky, historicky či jinak podmíněna?

V rámci obhajoby by se autor mohl pokusit vysvětlit a obhájit, proč se rozhodl ve třetí části práce zařadit pojednání o postojích Václava Klause do samostatné podkapitoly (namísto logicky se nabízejícího zařazení do podkap. 3.4).

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VÝBORNĚ

**DATUM: 24. května 2021**

**PODPIS:**