

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Kristýna Jedličková**

NÁZEV PRÁCE: Dopady katarské diplomatické krize na regionální politiku Blízkého východu

HODNOTIL: *Jiří Zákravský*

#### **1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka předkládané bakalářské práce uvádí, že "cílem této bakalářské práce je popsat dopady, které měla katarská diplomatická krize na Radu pro spolupráci arabských států v Zálivu a regionální politiku Blízkého východu mezi lety 2014 a 2021" (s. 7). S tímto cílem, který byl dle mého pohledu naplněn, je dále spojeno několik otázek (s. 7), na něž je autorkou hledána odpověď.

#### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)**

Autorka si za téma své práce zvolila záležitost, která je stále aktuální, což vidím pozitivně. To je taktéž důvod, proč je na první pohled zpracování náročnější, než tomu bývá u "tradičních" témat bakalářských textů. Sama autorka, jak je zřejmé i z cíle, následně uvádí, že metodou její práce bude deskripce, což v souvislosti s bakalářskou prací není v žádném případě problematickou záležitostí. V práci postupuje logicky, nejprve se zaměřuje na obecné důvody vzniku krize, poté - byť nadměru stručně - na motivy čtveřice států, která se rozhodla Katar blokovat, a nakonec i na dopady diplomatické krize nejenom v kontextu Kataru, ale i celého regionu. Jak již zaznělo výše, místy je bakalářská práce stručná (možná až minimalistická, což platí i o relativně krátkém závěru), nicméně reflektuje ústřední otázky a témata, která by dle mého měla být v kontextu zkoumaného tématu řešena.

Zdrojová základna je dostatečná, objevují se jak odborné texty, tak primárně zprávy z médií, což je spojeno s aktuálností tématu. Ve využitých zdrojích tak nespatřuji problematickou záležitost. Kritický však budu v tomto ohledu k podkapitole 3. 2, která vychází prakticky pouze z jednoho zdroje.

Práce neobsahuje přílohy, což není samozřejmě rovno kritické poznámce.

#### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)**

Obecně je jazykový projev autorky dobrý, gramatické chyby či překlepy se prakticky nevyskytují. Místy na mne však text působí trhaně, což souvisí z mého zcela subjektivního pohledu s horší stylistikou. K ní poté nepřispívá ani časté opakování slova Katar (třeba v několika větách za sebou i jako podmět) či slov a slovních spojení dalších (viz např. s. 16 a "zapíral", s. 29 a "následkem krize", s. 31 a "region") ve větách, které po sobě následují. Dále se místy objevují ne zcela vhodná slovní spojení (viz např. s. 10 a "Dauhá patřilo mezi hlavními podporovateli těchto protestních hnutí, které probíhaly na Středním východě a na severu Afriky", s. 15 a "diskutovali o tlaku v Zálivu", s. 18 a "přinesla rozkol mezi Katarem a sousedními státy, neboť oba státy, Katar a Saúdská Arábie, začaly mít odlišné názory na dění v regionu" či s. 26 a "Další obavou při vzniku katarské diplomatické krize byly katarské banky"). Stejně tak pozor na SAE, které jsou v úvodu představeny jako "Spojené arabské státy" (s. 6) a dále v souvislosti s užitím zkratky SAE jsou místy slovesa časována v ženském rodě. Jedná se samozřejmě o detaily, nicméně i na ně je nutné dávat při psaní závěrečných textů pozor. Poznámky pod čarou by měly mít



parametry věty, měly by být zakončeny tečkou a obsahovat sloveso.

Odkazový aparát je obecně v pořádku. Jediný problém pozoruji v poznámce pod čarou č. 5 (s. 30), kdy by měla být uvedena dvojice odkazů. U některých zdrojů v seznamu literatury je poté možné pozorovat využití jiného fontu či v případě jednoho jiného řádkování, dále - pokud se dobře dívám - nejsou vhodným způsobem vždy uvedeny články z odborných časopisů, kdy chybí ročník a číslo časopisu či rozsah stran, kde se daný text nachází. Seznamu literatury by určitě neuškodila závěrečná editace.

Grafická úprava je standardní. Snad z pouhého hnidopišství uvedu s. 12 a s. 15, kde vždy má jeden z řádků nadměru zvláštní formát.

#### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Předkládaný text je manuálně dobře zpracovanou standardní bakalářskou prací, která si neklade nějaké závratné cíle (což ostatně ani není třeba). Oceňuji fakt, že autorka práce toto vlastně již v úvodu přiznává a na základě dat získaných z článků z médií i odborných zdrojů popisuje katarskou diplomatickou krizi, její průběh, aktéry a dopady, byť místy zbytečně stručně - až minimalisticky. Celkový dojem z textu částečně kazí chyby spojené s formálními náležitostmi. Z pohledu oponenta tak hodnotím předkládanou bakalářskou práci "mezi výborně a velmi dobře".

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

1) Využívali v souvislosti s katarskou diplomatickou krizí představitelé Kataru nástroje sportovní diplomacie např. směrem ke států Západu? Pokud ano (což je odpověď na předchozí otázku), jakým způsobem a proč bylo z katarského pohledu vhodné tyto nástroje využívat?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

MEZI VÝBORNĚ A VELMI DOBŘE

**DATUM: 10. května 2021**

**PODPIS:**