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**1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Předně tohoto posudku musím uvést, že jsem finální podobu textu neviděla, autor se mnou konzultoval v počátcích psaní práce, jinak však text vypracoval samostatně. V úvodu, s. 2 si autor stanovil cíl práce i sadu výzkumných otázek:

„Cílem mé bakalářské práce je analyzovat podobu PKR v oblastech, kde byl ukončen konflikt o zdroje. K dosažení cíle práce mi pomohou mnou stanovené výzkumné otázky. 1. Jak se skutečnost, že jednou z příčin ozbrojeného konfliktu byly přírodní zdroje, promítá do PKR? 2. Za využití jakých nástrojů PKR v oblastech, kde byl konflikt o zdroje, probíhá? 3. Jaký aktér dohlíží na průběh PKR a kdo jí vykonává? 4. Jedná se o nějaké státy, mezinárodní organizace či regionální organizace? 5. Je v daných oblastech zájem o PKR ze strany obyvatel či vlády?“ Cíle práce byly naplněny jen částečně. To souvisí i s tím, že otázky 3 až 5 nijak přímo nesouvisejí s procesem PKR v oblastech, kde probíhaly násilné konflikty o zdroje. Smysl by měla zejména otázka 1, kdyby autor důsledně analyzoval, jak vypadá PKR teoreticky a prakticky, pokud jsou do ní zahrnuty i otázky zdrojů. Stálo by též za to prozkoumat, zda PKR vypadá jinak v případech, kdy se jedná o zdroje jako káva či kakao, a jinak v případě nerostných surovin.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce text značně pokulhává a stěží dosahuje nároků kladených na BP.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)**

Autor má občas problémy s odkazováním, v textu na některých místech odkazy chybějí. Např. již v prvním odstavci úvodu hovoří o tom, že Hamre a Sullivan dělí postkonfliktní rekonstrukci do 4 pilířů, odkaz na jejich práci, kde toto dělení najdeme, však chybí. Text bohužel není prostý ani chabých vyjádření – např. hned s. 1 „vracet po konci studené války, která skončila v 90. letech 20. století.“, s. 2 „Dále pak nerostné kovy“ (kovy jsou vždy nerostné). Mnohé kapitoly, a to i druhé úrovně, mají jeden odstavec.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

V předložené práci chybějí zásadní témata, naopak jsou v ní pasáže, které s textem souvisejí jen okrajově či jejich souvislost s PKR v oblasti zdrojů není jasná. Co v textu chybí: Jasné vysvětlení a analýza procesů PKR, kde byl managment zdrojů klíčovou součástí procesu, a to právě proto, že určité zdroje byly příčinou (či jednou z příčin) vypuknutí násilí, resp. konfliktu. Co v textu přebývá: Nevím přesně, jak kapitola 2.3.3 souvisí s PKR a konflikty o zdroji a proč je v kontextu suverenity zmiňován proces DDR a jak proces DDR souvisí s PKR a managmentem zdrojů. Ani za mák pak nerozumím kapitole 2.3.3. Nerozumím jí obsahově, ani jejímu smyslu.

Některé pasáže práce jsou velmi obecné, bez jasné vazby k tématu – např. odstavec kapitoly 5.4.

Pokud by autor alespoň trochu využil zdroje, které sám uvádí – LeBillon či Lujala a Rustad, musel by dospět k poznání, že způsob, jakým téma zpracoval a představil, neříká nic o tzv. resource governance v rámci PKR.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Jak se Čína podílela na PKR Angoly (viz Vaše tvrzení z kapitoly 6.3.2)? Co z činností Číny v Angole můžeme považovat za PKR?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

nevyhověl
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