

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Kateřina Mihlová**

NÁZEV PRÁCE: Irská pojistka v kontextu brexitu

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 2 a 3. Autorka hodlá analyzovat průběh vyjednávání o dohodě o vystoupení Spojeného království z Evropské unie a klade si několik dílčích otázek. Jako problematická se jeví otázka "kdo bude z nové dohody více profitovat" - není zřejmé, jaký typ profitu hodlá autorka hodnotit. Mimoto by bylo obecně velmi těžké řádně vyargumentovat jakoukoli odpověď na takto položenou otázku (směřující k neisté budoucnosti). Není tedy divu, že autorka dochází k závěru, že práce na tuto otázku nepřináší jasnou odpověď. I přesto lze ale konstatovat, že cíl práce byl adekvátně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Náročnost tématu je dána 1) jeho relativní novostí a 2) začleněním otázky irské pojistky do komplexního, vnitřně provázaného a dlouhotrvajícího procesu vyjednávání o podmínkách vystoupení Spojeného království z EU a o budoucích vztazích mezi EU a Spojeným královstvím.

Proces vyjednávání je popsán velmi pečlivě. Autorka nevynechala žádný z podstatných kroků celého procesu, interpretace postupných proměn irské pojistky je správná a úplná. Autorka se nespokojila jen s chronologickým popisem jednání, rozhodla se realitu vyjednávání interpretovat optikou teorie vzájemné závislosti a teorie her. V obou případech jsou její postřehy vyskytující se na řadě míst textu zajímavé, byť většinou dosti povrchní (viz např. poslední odstavec kap. 6.1). Pro adekvátní využití uvedených teoretických perspektiv by bylo nutné argumentaci rozšířit.

Práce vychází z dostatečného množství zdrojů. Pozitivní je, že autorka vsadila primárně na vlastní interpretaci pramenů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni. Stylistické přehmaty a chyby v psaní interpunkce se vyskytují v přijatelné míře.

Autorka pracuje s pojmem Evropská unie v nesprávném historickém kontextu - viz např. s. 8 ("Irsko před vstupem do EU"). Pojem red lines bych raději ponechal v původním anglickém a nepřekládal bych ho jako "červené linie".

Za poměrně výrazný problém považuji netransparentnost odkazování na některé zdroje. Autorka využívá řadu textů se stránkováním. V celé práci ale uvádí odkazy na zdroj bez uvedení konkrétní strany, na kterou je odkazováno, což velmi komplikuje např. ověření adekvátnosti interpretace parafrázovaného textu.

Kap. 4.1.1 je jedinou podkapitolou třetí úrovně v dané kapitole a její vytvoření je tedy zbytečné.

Na patitulní straně jsou chybně uvedeny názvy studijního programu a oboru.

Na s. 5 se vyskytuje nejednotné formátování, jinak je grafická stránka práce v pořádku.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je převážně pozitivní. Autorka jednoznačně prokázala, že se v tématu orientuje a že komplikovaný proces vyjednávání o tzv. irské pojistce opravdu pochopila a je schopna ho srozumitelně interpretovat. Neopominutelnou slabinou je však netransparentní způsob odkazování na některé zdroje. Za dílčí slabiny lze považovat i ne zcela přesvědčivou práci s teorií a nešťastně stanovenou otázku v rámci cíle práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

V závěru na s. 39 autorka hodnotí, která ze stran učinila v rámci vyjednávání větší ústupky (ve vztahu k tomu, jak vymezila své red lines). V rámci obhajoby by mohla autorka toto hodnocení shrnout a okomentovat.

Na s. 6 autorka zmiňuje využití webu Vlády ČR, v seznamu zdrojů jsem ho ale nenašel. Jakým způsobem tedy autorka tento pramen využila?

Mohla by autorka vysvětlit, jaké politické strany a jaká nespolupráce je míněna větou ze s. 8 "některé politické strany uvedly, že nemohou navzájem spolupracovat".

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 24. května 2021

PODPIS: