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**1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka vychází z myšlenky, že „poskytování pomoci rozvojovým zemím se stalo jedním z důležitých nástrojů čínské ekonomické diplomacie k dosažení jejích národních zájmů a je jedním ze způsobů, jak dosáhnout globálního vedení“ (s. 7). Cíl práce a výzkumné otázky si autorka vymezuje na s. 7 a 8 následovně: „Za hlavní výzkumný cíl této bakalářské práce považuji zanalyzovat, jaké organizace a instituce ČLR se zabývají čínskou rozvojovou pomocí a jaký je jejich vliv. K výzkumným otázkám mé práce patří: 7- jak se čínská rozvojová pomoc vyvíjela institucionálně? - Jaké jsou hlavní funkce a principy fungování čínských rozvojových institucí? - Jak probíhal proces poskytování rozvojové pomoci Čínou před rokem 2018 a po roce 2018? - K jakým problémům dochází při poskytování čínské rozvojové spolupráci?“.

Cíl práce byl naplněn, byť místy se autorka omezuje jen na konstatování a uvádění holých fakt, bez nějaké analýzy.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce lze předložený text akceptovat jako BP.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)**

Autorka dosti netypicky čísluje jako samostatnou kapitolu Seznam zkratek, takže Úvod je pak již 2. kapitolou. Seznam zkratek je dost nepřehledný. Tam, kde existují zavedené české termíny (např. FAO, WHO či WTO) by bylo vhodné používat tyto.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Předložený text má dobře nakročeno, ale v textu vidím několik slabin. 1) Autorka by měla lépe formulovat výzkumné otázky. Měly by být přesnější a autorka by je měla vysvětlit. Např. pro v je podle ní přelomovým rokem rok 2018? 2) Autorka se mnohde omezila na výčet faktů a dat, ale příliš se nezamýšlí, proč něco nějak funguje, jaké má dané fungování a procesy dopady atd. Názory na fungování a realizaci čínské rozvojové pomoci autorka bohužel spíše přejímá, než že by si na základě shromážděních dat utvořila vlastní.

V úvodu práce mi také chybí jednoznačné vyjádření k využívaných zdrojům – jak je, či není Čína sdílná v oblasti čísel a dalších informací ohledně rozvojové pomoci, jak autorka hodlá přistupovat k čínských a nečínským zdrojům atd. Bylo by vhodné také vysvětlit, kdo vytváří databázi AidData, na níž autorka odkazuje, a kde se data/čísla o čínské rozvojové pomoci v této databázi berou.

Navzdory uvedeným výhradám ale konstatuji, že předložený text je solidní, autorka přijatelně zmapovala terén čínských rozvojových institucí a mechanismů a předložila srozumitelný text, který ve větší míře splnil vytýčené cíle

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Viz výše. Prosím, věnujte se u obhajoby problému datové základy při výzkumu čínské rozvojové pomoci, specificky pak srovnejte výsledky databáze AidData a čínské statistické údaje.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře
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