

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Zuzana Plechatá**

NÁZEV PRÁCE: Vyjednávání dohody o vztazích mezi Evropskou unií a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen stylisticky dosti neobratně na s. 3. Autorka zřejmě hodlá interpretovat pozice jednajících stran a posoudit, nakolik se těmito pozicím blíží finální dohoda. Zároveň si klade několik otázek (které jsou zvláštním způsobem volně vloženy do prvního odstavce na s. 3 a zvýrazněny kurzívou), na které chce nalézt odpovědi.

Práce obsahuje řadu informací a argumentů směřujících k naplnění vytyčeného cíle. V obecné rovině cíl tedy naplněn byl, byť s výraznými výhradami k obsahovému i formálnímu zpracování.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka zvolila téma, které je náročné kvůli své relativní aktuálnosti a zároveň kvůli značné nepřehlednosti celého vyjednávacího procesu (včetně jeho finálního výstupu). V rámci vyjednávacího procesu se toho odehrálo mnoho, vstupovali do něj různí aktéři, proces byl komentován a hodnocen z různých úhlů pohledu. Výzvu tak představuje již samotné utřídění tohoto kvanta informací a volba jasné argumentační linie. Struktura práce naznačuje, že autorka hodlala nejprve vymežit základní pozice Spojeného království a Evropské unie (včetně tzv. red lines) a následně interpretovat celý vyjednávací proces (v chronologické perspektivě) a průběžně hodnotit, nakolik jsou strany úspěšné v prosazování svého původního postoje resp. nakolik musely od původní představy ustoupit. Takto pojatá struktura je smysluplná, autorka ji však zvládla naplnit náležitým obsahem pouze částečně.

V první části autorka nejprve popisuje kontext, ve kterém se vyjednávání odehrálo (proces vystoupení, čl. 50). Pak připojuje popis klíčových sporných oblastí v rámci jednání, kde však již prezentuje pozice aktérů (viz např. postoj britského premiéra k rybolovu na s. 7), což tematicky spadá spíše do další části. Ve druhé části autorka popisuje základní postoje obou vyjednávacích stran. Text obsahuje řadu podstatných a zajímavých postřehů, nemá však jasné vyústění (autorka na konec obou podkapitol umísťuje stručné shrnutí, které pomáhá identifikovat klíčové atributy pozic obou aktérů, ale kromě toho by bylo bývalo dobré celé pojednání o jednajících stranách jasněji uspořádat).

Ve třetí části autorka chronologicky popisuje vyjednávací proces a část zakončuje popisem finální dohody. Část je informačně bohatá, nicméně podobně jako v části druhé je někdy problém pochopit návaznosti jednotlivých argumentů a vzájemnou souvislost informací prezentovaných v rámci jednoho odstavce.

Práce vychází z dostatečného množství relevantních zdrojů.

Práce obsahuje jednu vhodně zvolenou přílohu (časovou osu).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

V práci se vyskytuje velké množství chyb v psaní interpunkce (viz např. první větu úvodu práce) a řada chyb gramatických. Zásadním problémem je však stylistika. I přes zlepšení oproti pracovním verzím textu je v práci mnoho stylistických přehmatů (chyby ve skloňování, chybějící či přebývající předložky apod.). Vyskytují se i problémy s užíváním terminologie, zřejmě dané nesprávným překladem (viz např. Horizont Evropy na s. 12).

Na titulní a patitulní straně je chybně uveden název práce (správná verze dle zadání BP je v záhlaví tohoto posudku).

Grafická úprava textu je v pořádku.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z bakalářské práce Zuzany Plechaté je rozporuplný. Autorka shromáždila úctyhodné množství informací o procesu vyjednávání Dohody mezi Evropskou unií a Spojeným královstvím o obchodu a spolupráci. Je patrné, že v procesu vyjednávání a postojích aktérů se rámcově orientuje. Problémem je, že autorka informace v textu ne vždy prezentuje v logickém sledu, ne vždy se jí daří oddělovat podstatné od nepodstatného, často řeší totéž téma v rámci textu opakovaně. Nepodařilo se jí tedy argumentaci jasně a logicky strukturovat. Zásadním problémem je stylistická úroveň textu. Stylistické nedostatky na některých místech vedou k obtížné srozumitelnosti výroků. Jako vedoucí práce však musím dodat, že finální podoba textu je rozhodně lepší než předchozí pracovní verze.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Na s. 50 autorka uvádí, že "dohodu strany uzavřely na vztahu zóny volného obchodu". V rámci obhajoby by mohla toto tvrzení vysvětlit a podložit patřičnými argumenty.

Na s. 52 autorka uvádí, že "uzavřená dohoda byla [...] více vyhovující Velké Británii. To hlavně z toho důvodu, že ke kompromisu se snažil dojít spíše vyjednávací tým Evropské unie a strana Velké Británie byla zarytější za svá práva a samostatnost." V rámci obhajoby by bylo dobré daná tvrzení vysvětlit (jak souvisí setrvávání na vlastních pozicích z výhodností finální dohody?) a podpořit patřičnými argumenty.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE

DATUM: 24. května 2021

PODPIS: