

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Richard Báča**

NÁZEV PRÁCE: Politika Ruska vůči dalšímu rozšiřování EU

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je "analyzovat, proč je pro Ruskou federaci důležité, aby kandidátské a potenciálně kandidátské země nevstoupily do Evropské unie. Zároveň provést analýzu veškerých nástrojů a aktivit Ruské federace, které uplatňuje k zamezení tohoto procesu, stálému upevňování a rozšiřování svého vlivu, prosazování své zahraniční politiky v regionu západního Balkánu" (s. 7-8). Odhlédnu-li od toho, že cíl není úplně šťastně formulován (je překombinovaný, navíc jsem přesvědčený, že je nad rámec síly autora provést analýzu "všech" nástrojů, jak slibuje), je třeba konstatovat, že nebyl naplněn zcela, jelikož první otázce se autor systematicky nevěnuje, ostatně její adekvátní zodpovězení by vyžadovalo zohlednění daleko širšího kontextu ruské zahraniční politiky, což autor nečiní.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor redukuje téma stanovené názvem na země západního Balkánu a období let 2010-2020. Redukci nijak nezpochybnuji, přijde mi smysluplná, ale bylo by dobré ji v práci vysvětlit. Po nestrukturovaném (a lehce zmateném) úvodu tvořeném jedním odstavcem přes celé dvě stránky následuje kapitola o "metodologii a struktuře", která namísto o metodologii pojednává především o specifikaci cíle a stavu existující literatury. Další dvě části jsou věnovány ruské soft a hard power (oba pojmy jsou jen minimalisticky vysvětlené v části o metodologii) vůči těmto zemím. Autor tvrdí (s. 9-10), že se více zaměří na soft power než hard power, přitom ale části věnované hard power jsou více než dvakrát delší, než části věnované soft power. Poslední část je věnována (vybraným tématům) rusko-evropského soupeření v zemích západního Balkánu. Práci by jistě prospěly dvě věci: 1/ lepší usazení do kontextu ruské zahraniční politiky, aby bylo patrné, jaké je místo západního Balkánu v komplexu ruské zahraniční politiky obecně a ruské politiky vůči EU (či Západu) zvláště (současné ruské diskuze o Evropě jako zdegenerovaném zdroji zla jsou dost obsáhlé), kontext by mohl obsahovat alespoň náznaky toho, jak se Rusko stavělo vůči předchozím vlnám rozšiřování EU; 2/ na příkladu jednotlivých politik lépe ukazovat, že a jak souvisí se snahou Ruska zabránit vstupu země do EU.

Autorova tvrzení nejsou místy přesná. Např. na s. 12 mě zaujala informace o Vitaliji Čurkinovi, údajně "ruském velvyslanci na Balkáně" - samotný titul "velvyslanec na Balkáně" je ze své podstaty nesprávný, navíc se domnívám, že Čurkin v období války v BiH nepůsobil jako vyslanec v jakékoli balkánské zemi. V jiných případech autor sahá k poměrně obecným a nejasným formulacím, např. na s. 18, kde píše, že státy se "značným slovanským nebo ortodoxním obyvatelstvem," mají silnější kulturní vazby na Rusko - není ale patrné, co je důležité, zda slovanské obyvatelstvo nebo ortodoxní vyznání? Nebo záleží na situaci? Bohužel, podobně nekonkrétních prohlášení je v práci celá řada.

Práce by si rozhodně zasloužila větší množství odborných (tedy akademických) zdrojů. A to jak ve vztahu k ruské politice, tak konceptům - s pojmy hard a soft power se autor vypořádává například na základě základních skript pro studenty prvních ročníků.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Formální úprava vykazuje celou řadu problémů, nejen drobných chyb v technickém formátování textu. Gramatická i stylistická stránka práce se potýká (místy s výraznějšími) problémy. Z hlediska nevhodné formy je třeba ještě připomenout extrémně dlouhé odstavce, které v některých případech zasahují na tři stránky, což výrazně komplikuje čtení.

Lepší péči by si zasloužila práce se zdroji - autor v mnoha případech u dosti konkrétních tvrzení neuvádí stránku odkazovaného textu. První odkaz v práci zní "Naxera 2011", nicméně chybí v seznamu zdrojů. Dlouze jsem přemýšlel, kde jsem mohl uváděnou informaci v daném roce uvést. Pokud jde o kapitolu o přechodových regionech ve sborníku o panregionech, děkuji autorovi za připomenutí tohoto hříchu mládí, zároveň ale nutno dodat, že kapitola měla autory dva. Některé problémy vykazuje i seznam zdrojů - pokud autor rozlišuje zdroje na primární a sekundární, bylo by lépe operovat s termínem primární "zdroje", nikoli primární "literatura", jelikož fakticky o literaturu nejde a s těmito zdroji se jako s literaturou nepracuje. Řada položek v seznamu není ideálně formátovaná - např. články z odborných časopisů mají často neúplnou formu (např. Sutyrin a kol.).

Na patitulní straně se autor hlásí ke studijnímu programu a oboru, z nichž ovšem ani jeden na naší fakultě pěstován není.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Práce je ještě (hraničně) akceptovatelným bakalářským textem, který se ale potýká s celou řadou problémů v rovině obsahu i formy. Autorovi se sice podařilo nastřádat celou řadu relevantních informací, ale způsob, jakým je prezentuje, mohl (měl) být podstatně lepší.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Liší se ruské politiky vůči rozšiřování EU na západním Balkáně od dřívějších ruských politik vůči stejnému procesu, ať už třeba v Bulharsku, Pobaltí nebo jinde?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

DATUM: 18. května 2021

PODPIS: