



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Vlastimil Knapp
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Ekonomicko-statistická analýza odvětví
 zpracovatelského průmyslu

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Pavla Divišová

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát
 Posouzen - podezřelá shoda
 Posouzen - je plagiát

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:² **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Rozsah práce se pohybuje na spodní hranici. 1. a částečně i 2. kapitulu práce můžeme považovat za teoretickou. Tato část je zpracována srozumitelně, ale příliš stručně. Kapitulu 1.4 ekonomicko-statistická analýza by bylo vhodné popsat detailněji. Autor čerpal z malého množství zdrojů. Údaje v praktické části jsou zpracovány přehledně, postrádám ovšem větší samostatnost autora. Za přínosné považuji analýzu 2 vybraných oddílů zpracovatelského průmyslu uvedených v kapitole 3. Ovšem i tato kapitola by si zasloužila podrobnější analýzu, než jen znázornění pomocí indexů. Indexy

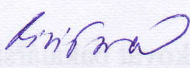
znázorněné v grafech, nejsou dostatečně teoreticky popsány. Pokud by autor čerpal i z jiných zdrojů, např. mezinárodních, přineslo by to širší pohled na celou problematiku a hlubší analýzy.

Po formální stránce je práce celkem v pořádku, zdroje uvedené pod některými obrázky nejsou správně citovány (např. str.18, 20, 22, 32, 33...), vyskytuje se nejasný komentář např. na str. 12 je uvedeno, že se zpracovatelský průmysl podílí 25% na celosvětové ekonomice. Není ale dáno, jaká veličina představuje oněch 25%, na str. 16 jsou definován podíl tržeb, ale není zřejmé, zda se jedná o tržby ve zprac. průmyslu či v průmyslu obecně. Na str. 18, 20, 35 či 43 se vyskytují pravopisné chyby či překlepy. Práce postrádá jednotný závěr.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Na str. 15 uvádíte, že se do první desítky TOP 100 dostaly kromě Škody auto a ČEZu ještě další 3 oddíly zpracovatelského průmyslu. Které to byly?
2. Jaký jste měl důvod pro použití v obr. 3, 4, 9, 10, 11, 12, 13, 14 a 15 indexů a nikoliv jiných charakteristik těchto ukazatelů? Které jiné charakteristiky byste mohl použít?
3. Na str. 36 uvádíte, že v roce 2008 došlo k poklesu produktivity práce. Jaké faktory tento pokles zapříčinily?

V Plzni, dne 22. května 2012


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte **nejpozději do 11.5. 2012** a na **BP** do **18.5.2012** spolu s prací na sekretariát KPM. Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).