

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta designu a umění Ladislava Sutnara
Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Oponentský posudek diplomové práce

Vedoucí diplomové práce: prof. akad. mal. Mikoláš Axmann

Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

Autorka diplomové práce: BcA. Anna Ryantová

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafický design, specializace Ilustrace

Název diplomové práce: Bibliofilie

1. Cíl práce

Práce odpovídá schváleným tezím. Diplomantka předložila autorskou knihu *Moře améb* s vlepěným originálním grafickým listem do frontispisu a konvolut původních ilustrací vytvořených grafickou technikou.

2. Stručný komentář hodnotitele

Předesílám, že hodnotím dílo pouze na základě fotodokumentace. Jsem tedy závislý na její kvalitě a rozsahu. Fotodokumentace bohužel neobsahuje fotografie finálního svazku (mám na mysli knižní blok včetně vazby). Pokusil jsem se tedy pro sebe anticipovat výsledný tvar na základě nahlédu předcházejících autorčiných realizací. I proto přistupuji k formulaci hodnotících soudů s určitým ostychem a obezřetností.

Kniha *Moře améb* má rozsah respektu hodných 116 stran a je koncipována jako sled formátově různorodých ilustrací prokládaných kratšími úseky textu.

Součástí práce je vazba knihy samostatně vytvořená autorkou. Diplomantka samostatně (hodno ocenění) svázala knihu v počtu čtyř exemplářů. Vazba má formu šitého bloku a pevných desek s papírovým potahem.

Knihu tvoří poetický text, báseň v próze v souhře s výrazově jemnými ilustracemi. Můj osobní pocit je, že máme v ruce „křehké zboží“. Obrazy vykazují poměrně osobitý styl. Mému osobnímu vkusu jsou bližší černobílé verze (představené ve formě skic v dokumentaci průvodní zprávy). Ilustrační soubor je poměrně rozsáhlý, v knize je snaha rytmizovat proud textu jejich velikostí i barevným akcentem. Ne všechny kresby působí kvalitou dokonale vyrovnaně, ale to je v daném rozsahu pochopitelné. Místy je snad oné „křehkosti“ pro mne až příliš. To platí i pro způsob sazby (sazební obrazec, velikost písma). Drobný, místní průnik dynamiky a výrazu (případně v sazbě) by výsledný dojem z knihy možná umocnil. Nakolik je účinná autorská „kombinovaná technika“ (kombinace digitálního tisku a hlubotisku) nemohu bohužel zatím bez možnosti prohlédnout originál dostatečně posoudit.

Průvodní zpráva obsahuje popis vzniku díla v souladu se zadáním práce. Oceňuji minimálně dva okruhy témat obsažených v textu zprávy. Je to snaha autorky definovat zdroje, východiska a z nich následně formulovat vlastní přístup ke kni-

ze (například vnitřní vazba vizuální složky k textu). Za sebe bych navíc přivítal (a u diplomového projektu snad i očekával) širší přesah k zahraničním inspiracím. Zvláště když diplomantka absolvovala zahraniční stáže se to přímo nabízí.

Průvodní zprávu považuji za nedílnou součást diplomové práce. Z formálního hlediska úpravy i sazby (jednoznakové předložky na koncích řádků, nejednotný sazební obrazec apod.) by proto podle mého text zasloužil soustředěnější péči.

3. Vyjádření o plagiátorství

Osvědčuji, že předložená diplomová práce není z mého pohledu plagiátem.

4. Navrhovaná známka a shrnující komentář

Závěrem v souhrnu konstatuji, že předloženou práci považuji za průkaznou, diplomantka při její přípravě prokázala samostatné a tvůrčí schopnosti v dané oblasti a odevzdaná práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce v daném oboru.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

02. 08. 2020

doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.