

# Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název diplomové práce: ZLATÉ MĚSTO

Práci předložil student: BcA. Matyáš TOŠOVSKÝ

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafický design, specializace Ilustrace

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Mgr. Martin Foret, Ph.D.

## 1. Cíl práce

*Zde posuzovatel uvede, zda byl splněn deklarovaný cíl práce a to: a) formálně (bylo vytvořeno to, co bylo slíbeno), b) fakticky (kvalita výstupu odpovídá obvyklým požadavkům kladeným na posuzovaný typ kvalifikační práce). Své závěry posuzovatel rozvede a zdůvodní níže.*

Diplomant si (dle mně dostupných podkladů) explicitně žádné cíle práce neklade. Pokud jako cíl bereme „vypracování komiksového sešitu“, jak je uvedeno v Zásadách vypracování, pak jej formálně splnil a předložená podoba sešitu jej naplňuje i fakticky, v podobě odpovídající beze zbytku obvyklým požadavkům na kvalifikační práci daného typu.

## 2. Stručný komentář hodnotitele

*V stručném komentáři hodnotitel posoudí a vyzdvihne přínos práce pro daný obor, silné a slabé stránky práce. Vyjádří se k tématu práce, jeho aktuálnosti, přiléhavosti k osobnosti diplomanta, rozvinutí a vytěžení jeho*

*potenciálu. Rozbere a posoudí technické a technologické zpracování, popřípadě další kvality, které se vztahují k formě díla. Nabídne jejich zasažení do širšího kontextu oboru a v tomto rámci posoudí míru úspěšnosti autora. Stručný komentář hodnotitele slouží k ujasnění důvodů, které hodnotitele vedou ke stanovení výsledné známky.*

Průvodní text je mnohomluvný, ale se žánrem se spíše mívá (např. v hned v 1. kapitole *Téma a jeho kontext* se o tématu práce nedozvídáme nic a o jeho kontextu pak logicky také ne; podobně platí i pro kap. 2). Ani o samotném díle a jeho kontextu se nedozvídáme nic, o jeho tvorbě jen nezbytné technické minimum (prostý stručný popis následností jednotlivých kroků), chybí např. argumentace jednotlivých autorských voleb apod. Tématem práce je poměrně přímočará, v leccěms nejspíše nejen pro diplomanta aktuální, alegorie konfrontující „barbarskou“ civilizační minulost s „progresivní“ budoucností.

Jakkoliv je zvolená stylizace poměrně efektivní a k prezentovanému příběhu sedí, nedaří se jí zakrýt některé kresebné nedostatky, především pokud jde o místy „vykloubené“ působící anatomii postav, což kvalitu výsledného díla zřetelně sráží. Barevná schémata jsou funkční (jen obálka možná vyznívá v tomto ohledu poněkud fádně – ale to může být i podáním monitoru), tlumená barevná škála s prezentovaným příběhem i fikčním světem dobře koresponduje, citlivě odráží změny prostředí apod. (nerozumím jen náhle změně pozadí v zelenou ve scéně z divadla). Co do práce s komiksovým jazykem je prezentovaný příběh odvyprávěn poměrně zručně a jako celek vyznívá sešit sympaticky.

### **3. Vyjádření o plagiátorství**

*Hodnotitel zde uvede informaci, zda je z jeho pohledu předkládané dílo plagiátem. Za plagiátorství je obecně považováno nepřipustné, nedovolené napodobení jiného uměleckého díla, nebo designu, bez udání vzoru, nebo autora, s cílem zmocnit se cizí práce a vydávat ji za vlastní. Pokud hodnotitel soudí, že je dílo plagiátem, své hodnocení zdůvodní.*

Není mi známo, že by diplomantovo dílo nějak nezdravě napodobovalo dílo již existující a jeho práci nepokládám za plagiát, nýbrž za původní autorské dílo.

#### 4. Navrhovaná známka a případný komentář

*Navrhovaná známka má podobu: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl. V případě, že hodnotitel váhá mezi dvěma stupni hodnocení, může uvést oba a doplnit návrh vysvětlujícím komentářem, popřípadě stanovením podmínek (zodpovězení otázky, doplnění skicového materiálu, atd.).*

Celkově považuji diplomantovu práci za zdařilou, byť s uvedenými limity. Z výše uvedených důvodů ji před obhajobou navrhuji hodnotit stupněm **velmi dobře**.

**Datum:** 4. 6. 2021

**Podpis:**

