

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Milada Rezková

Název práce: Popularizace filozofie pro děti mladšího školního věku: téma totalitarismu a jeho obecných znaků

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem práce je analýza potenciálního významu popularizování filozofie pro děti mladšího školního věku, prozkoumání metod, postupů, úskalí i teoretického zázemí, a to s přihlédnutím ke konkrétnímu zamýšlenému tématu popularizace (totalitarismus). To vše je víceméně teoretickou přípravou k tomu, co vnímám jako hlavní a užitečný cíl práce, tj. (slovy autorky) „vytvořit podklady pro popularizační prvky v úzké návaznosti na informace získané v teoretické části práce“. Cíl práce považuji za naplněný. Zároveň oceňuji, že se v rámci jeho zpracování podařilo úspěšně překonat nástrahy, které podobně koncipované téma s sebou nese, a také konkrétní výsledek autorčiny práce, kterým jsou podklady pro připravovanou publikaci a workshopy.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

S ohledem na výše zmíněný záměr práce autorka člení text na teoretickou a praktickou část. V úvodu přibližuje téma a strukturu práce, nedefinuje explicitně cíle práce, ale nastiňuje hlavní témata, chronologii práce a klíčové problémy. Teoretická část postupuje logicky od obecného ke konkrétnímu. Autorka se nejdříve pokouší definovat pojem popularizace a osobu popularizátora, poté přechází ke konkrétnější oblasti zájmu, tj. popularizaci filozofie pro určenou cílovou skupinu (tj. děti mladšího školního věku). Daří se jí vhodně postihovat klíčová témata a poukázat na vhodnost takové cílové skupiny, která je přirozeně otevřena určitému způsobu „filozofování“ (tj. kladení otázek, otázka hodnot, možnost podpory kritického myšlení). V samostatné kapitole jsou specifikovány metody popularizace filozofie a vědy, přičemž se vychází ze dvou hlavních inspiračních zdrojů, a to konceptu „Filozofie pro děti“ Matthewa Lipmana a úvah Evy Zoller Morfové. Teoretická část končí zacílením na analýzu tématu totalitarismu s přihlédnutím k osobnosti a dílu Hanny Arendtové. Na první pohled by tento výčet mohl působit povšečně či nesourodě, ale právě to patří k jedné ze zmiňovaných nástrah takto koncipovaného tématu. Byť se vlastně ani autorka sama nemůže vyhnout očekávatelným nešvarům popularizování, jež sama zmiňuje, tj. tendenci k povšečnosti, povrchnosti, neadekvátní generalizaci apod. („velká“ filozofická témata na malém prostoru, slovníková hesla, menší množství pramenných zdrojů atd.), při bližším prozkoumání je zjevné, že všechny dílčí kapitoly nakonec do sebe dobře zapadají z hlediska hlavního cíle práce a fungují jako účinná příprava podkladů pro praktickou část. Právě a přesně takto bych teoretickou část vnímala a z tohoto pohledu ji hodnotila jako funkční.

Za klíčovou a nejvíce přínosnou pak považuji praktickou část práce, jejímž obsahem je příprava, resp. návrh podkladů pro dva konkrétní prostředky popularizace tématu, a to pro chystanou publikaci a vedení workshopů. Z uvedených materiálů a informací je zjevné dvojí: 1. autorce se podařilo účinně vytěžit teoretickou přípravu v první části, a 2. je blízko praktické realizaci: materiály pro knihu jsou konkrétní a zpracované (práce ostatně v přílohách obsahuje již vytvořené ukázky, včetně ilustrací) a podklady pro workshopy čekají na příznivou dobu k realizaci.

Závěr práce sumarizuje výsledky a zároveň pokládá a zodpovídá klíčovou otázku ohledně kompetencí popularizátora filozofických témat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je logická a přehledná, grafická úprava odpovídá standardům. Vyjadřování je srozumitelné, bez výraznějších pochybení. I jazyk vyjadřování potvrzuje, v čem spočívá autorčina doména: tou je právě schopnost formulovat abstraktní témata srozumitelným a poutavým způsobem pro danou věkovou skupinu. Není to však jen o prostém „zjednodušení“, ale svěžím pohledu na svět, ne nepodobném dětskému rozumění (míněno v pozitivním smyslu slova). V odbornějších pasážích mají autorčiny formulace tendence k přílišné konstruovanosti a „odbornickému“ vyjadřování, ale nevede to k žádným výraznějším problémům stran vyjádření významu. Práce s použitými zdroji je korektní. Kvalita formy zápisu zdrojů je místy kolísavá. Seznam zdrojů byl v závěru zřejmě narychlo doplněn o další, které nejsou do soupisu zařazeny standardně. Práce obsahuje obrazové přílohy: návrhy komiksových prvků k připravované publikaci „Jsem (z) masa? Nejsem masa?“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Oceňuji zejména fakt, že uvedená práce je vytvořena s konkrétním cílem, jímž není pouze text samotný, ale výsledky, které budou mít svou praktickou aplikaci v připravované publikaci a workshopech. Zpracovat podobně koncipované téma není jednoduché, autorce se nicméně podařilo vytvořit funkční „manuál“ pro filozofování s dětmi mladšího školního věku, z něhož je možné čerpat nejen pro zadané konkrétní téma (totalitarismus).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V závěru uvádíte, že vhodnou osobou popularizátora je nejspíše osoba s hlubokou kompetencí filozofickou a určitou životní zkušeností a že pedagogické kompetence lze snáze „nastudovat“. Mohla byste prosím tezi rozvést a podpořit konkrétními argumenty?

Můžete upřesnit, v jaké fázi je příprava publikace, jež z práce vychází?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně