



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotila (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.

Práci předložila:

Ivana Štědrónská

Název práce:

František z Assisi a dějiny františkánského řádu

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Jak lze vyrozumět z úvodu, jsou cíle diplomové práce členitě – autorka se nejprve soustřeďuje na osobnost Františka z Assisi, podává velmi podrobný přehled jeho biografie za účelem hlubšího pochopení osobitosti a výjimečnosti tohoto světce. Jak sama dále uvádí: „Jedním z hlavních cílů práce tedy bude sledování proměn Františkova bratrstva, později

transformovaného v řád. Řád menších bratří prošel během své existence mnoha proměnami. Nastíním okolnosti jeho vzniku, budu hovořit o událostech, které významným způsobem formovaly jeho vývoj a rovněž i o změnách, které se v řádu udály během Františkova života. Budu sledovat, jak se Františkovi a jeho bratřím dařilo realizovat myšlenky a plány, které si stanovili, v praxi a zároveň i jak se Františkovi dařilo či nedařilo v průběhu vývoje řádu zachovávat svoje původní ideály, se kterými bratrstvo zakládal. Zaměřím se i na samotnou činnost řádu, jeho organizační strukturu i běžný řádový život menších bratří.“(s.2) Tyto záměry byly v mezích možností diplomové práce naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Osobnost Františka z Assisi není neznámým či málo zpracovaným tématem, autorka se však nenechala ve své věst pouze snahou o kompilaci jeho biografii, klade si otázku, jak byly osobité představy tohoto světce o zbožném životě naplňovány v jeho bratrstvu a později i v řeholních řádech, které založil. Cením si i autorčina pokusu vidět vývoj Františkova řádu v širších kontextech dobových událostí, které ovlivnily jeho vývoj i určité změny Františkových ideálů, ke kterým ve vývoji františkánských řádů postupně docházelo. Přesto, že práce má deskriptivně kompilační charakter, nabízí možnost odlišného pohledu na zvolenou problematiku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): K formální stránce práce nemám výhrady. Jazykový projev autorky je velmi pěkný, zejména v části práce pojednávající o životě Františka z Assisi se dovedla ubránit vlivu jazyka legend. V textu se objevují drobné překlepy a chyby v interpunkci, které však nijak nesnižují kvalitu samotné práce. Citace a odkazy na literaturu odpovídají požadavkům normy. Práce je přehledně rozčleněna do úvodu, čtyř kapitol a závěru. První dvě kapitoly jsou věnovány Františkově biografii, třetí a čtvrtá kapitola pojednává o vzniku řádu menších bratří a řeholním řádu františkánů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Diplomová práce Ivany Štědrónské předkládá podrobné seznámení se životem originálního světce Františka z Assisi, poukazuje, čím se odlišoval od ostatních postav světců. Za jeden z hlavních cílů si autorka stanovila sledování procesu naplňování Františkových představ zbožného života nejprve v jeho bratrstvu a posléze v řeholním řádu františkánů. Právě tuto část práce lze považovat za důležitou a v jistém smyslu i za autorčin přínos k danému tématu. Bylo by sice možné vytýkat autorce, že se příliš podrobně věnuje samotnému Františkovi, lze však pochopit, že podrobné sledování průběhu Františkova života a postupné sebereflexe umožní lépe pochopit názory, ke kterým František dospěl a které následně chtěl prosazovat jak v bratrstvu, tak i řeholním řádu. Práce dále přináší přehled úprav a změn, ke kterým ještě za Františkova života, ale i po jeho smrti v řádu docházelo. Doporučuji práci k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): 1) Františkovi se dostalo poměrně dobrého vzdělání. Z čeho podle Vás mohl plynout jeho negativní vztah ke vzdělanosti? 2) V práci uvádíte, že Františkovy názory se velmi často ocitaly „na hraně“ církevního

učení, ale že nikdy neupadl do hereze. Přesto však např. odmítá Bibli – což by v podstatě jako herezi bylo možné chápat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 14. května 2021

Podpis: Dagmar Demjančuková