

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra pedagogiky**  
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
(Posudek oponenta práce – Hodnocení vedoucí/ho práce)

**Práci předložil(a) student(ka): Dorota Vostrá**

**Studijní zaměření: B7531 Předškolní a mimoškolní pedagogika**

**Název práce: Využití prvků z programu Začít spolu v běžné mateřské škole**

**Oponent práce: Mgr. Eva Koželuhová, Ph.D.**

**Vedoucí práce: Mgr. Milan Podpera, Ph. D.**

1. **CÍL PRÁCE** (uved'te, do jaké míry byl naplněn): Formulace cílů práce je srozumitelná a dostatečná, došlo k jejich naplnění.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**: vše je řádně dokumentováno, je zřejmé oddělení převzatého a vlastního textu (kromě kapitoly 3 Den v mateřské škole, není při popisu průběhu dne uveden zdroj.). Výklad je logicky uspořádán.

V teoretické části se autorka věnuje programu Začít spolu, jeho cílům, přístupům, metodám a formám práce. Jednotlivé části jsou propojeny autorčinými komentáři a zkušenostmi z praxe. Tyto zkušenosti by bylo vhodnější uvádět v části např. diskuse, kde by autorka komparovala teoretické poznatky, výsledky šetření a svou profesní zkušenost. Autorka pracuje jen s malým počtem zdrojů, což v některých částech ubírá práci na hloubce (problematika individualizace, pedagogického hodnocení, problematika složení třídy apod.). V teoretické části chybí některé velmi důležité aspekty programu Začít spolu, např. že děti participují na volbě témat, že učitelka dětem témata nepředkládá. Problematice samotného plánování, které je velmi charakteristické, je věnován velmi malý prostor.

V praktické části autorka přibližuje výsledky svého šetření. Z metodologického hlediska popsala postup šetření, kdy použila metodu dotazníku. Chybí údaj o počtu oslovených, tudíž neznáme návratnost, což považuji za nedostatek. Ani není jasné, jak se k ŠVP, kde by získala potřebné informace, dostávala. Na s. 26 uvádí, že učitele oslovovala prostřednictvím ředitelů, na s. 27 že prostřednictvím sociálních sítí. Způsob výběru vzorku je tedy poněkud nejasný a bude třeba jej dovysvětlit při obhajobě. Výsledky jsou prezentovány ve formě grafů, patřičně popsány (pouze na s. 28 jsou stejné informace uváděny 2x) a podrobně komentovány. Velmi oceňuji autorčiny postřehy a to, že se při analýzách snažila jít do hloubky a komparovat výroky jednotlivé výroky respondenta, aby získala přesnější obrázek.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA**: práce obsahuje drobné stylistické a gramatické nedostatky (čárky, překlepy, chybějící předložky). Pro čtenáře je přehledně a logicky strukturována. Jazyk je srozumitelný a pro čtenáře příznivý.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**: Vzhledem k tomu, že v předškolním vzdělávání stále rezidují některé socio-centrické přístupy, je zvolené téma velmi aktuální. Z celé práce je patrné zaujetí autorky a osobní zkušenost s programem Začít spolu. Autorka porozumění i

citlivost k interpretaci zjištění. Je velká škoda, že nemířila ještě o trochu hlouběji, právě k plánování. Jeho způsob je odrazem toho, zda učitelé pravdu uplatňují osobnostně-orientované pojetí výchovy a vzdělávání, či nikoli. Bez toho se může stát, že jsou uplatňovány pouze vnější principy programu, bez hlubšího porozumění.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

A.) OBJASNĚTE, JAKÝM ZPŮSOBEM BYLI OSLOVOVÁNI RESPONDENTI.

B.) OBJASNĚTE, JAKÝM ZPŮSOBEM SE FILOZOFIE PROGRAMU ZAČÍT SPOLU ODRAŽÍ V PLÁNOVÁNÍ VZDĚLÁVACÍCH ČINNOSTÍ.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně – chvalitebně

**V PLZNI 16.5.2021**

**PODPIS:**